



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

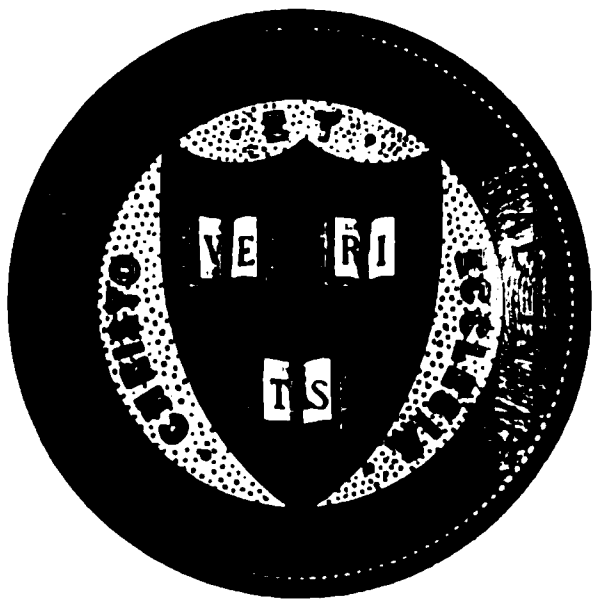
Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

1920 - 4350.2.201



Harvard College Library

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1838).

Received 13 July, 1898.

ЖИЗНЬ И ТРУДЫ

М. П. ПОГОДИНА

Дни минувшіе и рѣчи
Ужъ замолокшія давно.

Князь Вяземскій.

Былое въ сердцѣ воскреси,
И въ немъ сокрытаго глубоко
Ты духа жизни допроси!

Хомяковъ.

И я не будущимъ, а прошлымъ ожив-
ленъ!

В. Истоминъ.

«Не извращай описанія событій. По-
бѣду изображай какъ побѣду, а пора-
женіе описывай какъ пораженіе».

*(Наказъ Персидскаго Государя Наср-эд-
динъ-шаха Исторіографу Риза-кули-хану).*

«Цари и вельможи! Покровитель-
ствуйте Музамъ: онѣ благодарны».

Поюдинъ.

Николая Барсукова

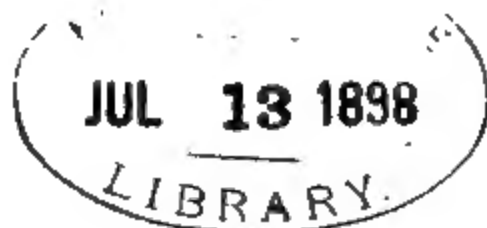
КНИГА ДЕВЯТАЯ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лнн., 28
1895

✓ Ser 4350.2.801



not fund.
(9-12)

ПАМЯТИ

веча и Графа Алексѣя Сергѣевича

ДРОВЫХЪ

АЕТСЯ КНИГА СІЯ.

1882 году къ описанію *Жизни и Трудовъ* я не могъ предвидѣть всѣхъ затрудненій предстоявшихъ, а также объема моего со-

инной Софіею Ивановною Погодиною на
ея мужа, оказалось достаточно лишь на
ыхъ книгъ. Слѣдующія книги біографіи
самой вклучительно изданы на мои соб-
ія. Истощивъ такимъ образомъ всѣ имѣв-
ежныя средства, я оказался въ затруд-
ніи относительно печатанія послѣдующихъ

ствующее ученое сословіе Россійской Импе-
ры Академія Наукъ, рассмотрѣвъ первый
очиненія, признала его заслуживающимъ
вія. Она увѣнчала мой трудъ полною пре-
мій.

Академіею Наукъ денежную премію я
внѣ нынѣ выпускаемой въ свѣтъ книги
Трудовъ М. П. Погодина, въ которой завер-
тъ Исторіи Русскаго Просвѣщенія, такъ на-
исвій періодъ Императорскаго Московскаго
шаго употребленія премій, учрежденной

Графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ Уваровымъ въ память своего Родителя, біографъ Погодина не могъ придумать, и я съ сердечною признательностію посвящаю памяти ихъ эту *девятую* книгу.

НИКОЛАЙ БАРСУКОВЪ.

1 Сентября 1894 г.
Село Яринское, Тверской губ.
Калязинскаго уѣзда.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | Стран. |
|---|--------|
| ГЛАВА I (1847). Переходъ <i>Современника</i> отъ П. А. Плетнева къ И. И. Панаеву и Н. А. Некрасову. Объявленіе объ изданіи этого журнала. Замѣчаніе С. П. Шевырева. Неудовольствіе Московскихъ Западниковъ на устраненіе Бѣлинскаго отъ редакторства | 1 — 5 |
| ГЛАВА II. Усердіе Московскихъ Западниковъ въ пользу <i>Отечественныхъ Записокъ</i> . Переписка Бѣлинскаго по этому поводу. Отъѣздъ А. И. Герцена за границу. Болѣзнь и семейныя несчастія Т. Н. Грановскаго. Бѣлинскій | 5 — 14 |
| ГЛАВА III. Выходъ въ свѣтъ перваго нумера <i>Современника</i> . Состояніе <i>Москвитянина</i> въ 1847 году. Препирательства Шевырева съ Погодинымъ. Графиня Е. П. Ростопчина. . . . | 14— 23 |
| ГЛАВА IV. Юмористическая статейка К. Д. Кавелина о <i>Москвитянинѣ</i> . М. А. Дмитріевъ. Цензура | 23— 28 |
| ГЛАВА V. Ю. О. Самаринъ выступаетъ въ <i>Москвитянинѣ</i> противъ статей Кавелина, Никитенка и Бѣлинскаго, напечатанныхъ въ <i>Современникѣ</i> | 28— 33 |
| ГЛАВА VI. Полемическія статьи Кавелина и Бѣлинскаго противъ Ю. О. Самарина. Жалобы Бѣлинскаго на цензурныя притѣсненія. Бѣлинскій остается недоволенъ Кавелинымъ за почтительныя отношенія его къ Ю. О. Самарину. Ненависть Бѣлинскаго къ Словенофиламъ. Возраженіе Н. А. Мельгунова противъ статьи Ю. О. Самарина. Отношеніе Погодина къ полемикѣ, возбужденной Ю. О. Самариннымъ. М. А. Максимовичъ. Н. А. Ригельманъ. Объясненіе Погодина. Замѣчаніе Н. Д. Иванчина-Писарева о статьѣ Ю. О. Самарина | 33— 44 |
| ГЛАВА VII. Изданіе второго <i>Московского Сборника</i> . Статья Хомякова. Замѣчаніе его о К. С. Аксаковѣ. Отзывъ Погодина о <i>Московскомъ Сборникѣ</i> и о помѣщенной въ немъ статьи Соловьева: <i>Мъстничество</i> . А. В. Горскій. Западники. Схватка Хомякова съ Кавелинымъ | 44— 52 |

9

| | Стран. |
|--|---------|
| ГЛАВА VIII. Полемика Хомякова съ Грановскимъ о Бургундахъ. Путешествіе Хомякова на Западъ. | 52— 62 |
| ГЛАВА IX. Записки объ уженіи С. Т. Аксакова. Отзывъ о нихъ Хомякова и Погодина. Отношеніе Погодина къ Аксаковымъ. Общественная благотворительность. Статья объ оной К. С. Аксакова возбуждаетъ полемику между С. П. Шевыревымъ, А. А. Мельгуновымъ. Драма Н. В. Сущкова: <i>Единство теоретичности</i> | 62— 73 |
| ВА X. Міросозерданіе И. С. Аксакова. Публичныя П. Шевырева объ Исторіи Всеобщей Поэзіи. Замѣчанія объ этихъ лекціяхъ. День памяти Д. В. Веневитинова. Публичная лекція С. П. Шевырева. Обѣдъ въ честь его. | 74— 83 |
| ВА XI. Вечеръ у Погодина, на которомъ онъ читалъ изъ своей Древней Русской Исторіи. Разговоръ Погодина съ графомъ С. Г. Строгановымъ. Погодина съ И. И. Давыдовымъ по поводу прочтанныхъ отрывковъ. М. А. Максимовичъ и Н. Д. Иванчинъ. Путешествіе по монастырямъ С. П. Шевырева. | 84— 95 |
| ВА XII. Погодинъ выпускаетъ въ свѣтъ три тома своихъ <i>Изсѣдованій, Замѣчаній и Лекцій о Русской Исторіи</i> | 95—106 |
| ВА XIII. Полемика Погодина съ К. Д. Кавелинымъ у <i>Изсѣдованій</i> | 105—116 |
| ВА XIV. С. М. Соловьевъ. Отношенія его къ Словенно-Сотрудничество въ <i>Отечественныхъ Запискахъ</i> . Докладъ диспутъ. | 116—122 |
| ВА XV. Бесѣда Погодина съ своими учениками: Ялевымъ, А. О. Бычковымъ, Н. В. Калачовымъ, Поповымъ, К. Д. Кавелинымъ и С. М. Соловьевымъ. | 122—130 |
| ВА XVI. Ироническая статья Кавелина на бесѣду съ своими учениками. Эта статья приводитъ въ воспоминаніе. Сравненіе Записокъ Чеботарева съ вступительной лекціей Погодина. | 130—136 |
| ВА XVII. Полемика Погодина съ С. М. Соловьевымъ о старинныхъ и новыхъ городахъ, удѣлахъ, Монгольскаго, родового быта и пр. Встрѣча Погодина съ Соловьевымъ у Аксаковыхъ. Негодованіе графа С. Г. Строганова на за его бесѣду съ учениками. Письмо къ нему М. А. Максимовичъ и П. С. Казанскій. | 136—147 |
| ВА XVIII. К. Н. Бестужевъ-Рюминъ и А. Г. Яновъ. Юшеніе къ нимъ Погодина. | 147—155 |
| ВА XIX. Общеніе Погодина съ Троицкими учеными. Казанскій и его труды. Общеніе Погодина съ Петербургскими учеными: А. А. Кунинъ, В. В. Григорьевъ. Сообщеніе Артемьева объ ученой дѣятельности въ Казани. И. А. Максимовича. | 155—166 |

ГЛАВА XX. Исследование Погодина о Древней Русской Аристократии. Академическая *Разрядная книга* подтвердила его выводы. Переписка Погодина с барономъ М. А. Корфомъ по поводу биографии Сперанского. 166—174

ГЛАВА XXI. Пребывание въ Москвѣ Н. Г. Устрялова. Сношение съ нимъ Погодина. Мирныя отношенія Погодина съ П. М. Строевымъ. *Историческое обозрѣніе царствованія Николая I*, написанное Устряловымъ, возбуждаетъ неудовольствіе Ермолова противъ автора. Занятіе Погодина біографіею Ермолова 174—180

ГЛАВА XXII. Переселеніе И. И. Давыдова въ Петербургъ и сближеніе его съ графомъ С. С. Уваровымъ. Графъ А. С. Уваровъ и сближеніе его съ Погодинымъ. Путешествіе Н. Н. Мурзакевича по Кавказу. 180—186

ГЛАВА XXIII. Иннокентій, епископъ Харьковскій, вызывается въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ. Въ Москвѣ Преосвященный имѣетъ свиданіе съ Погодинымъ, а въ Лаврѣ преподобнаго Сергія съ Филаретомъ. Пребываніе Иннокентія въ С.-Петербургѣ. Возведенъ въ санъ архіепископа Херсонскаго и Таврическаго и сопричисленъ къ ордену Св. Владимира 2-й степени. Письмо къ нему Погодина. Прощаніе Иннокентія съ Харьковскою паствою. Отъѣздъ въ Одессу и первое тамъ служеніе. Письмо къ нему Погодина. Отзывъ Мурзакевича. Замѣчаніе Погодина о твореніяхъ Филарета и Иннокентія. Письмо М. А. Дмитриева 186—195

ГЛАВА XXIV—XXV. Погодинское Древлехранилище. Кончина К. А. Тромонина. Мысль Погодина продать свое Древлехранилище 195—213

ГЛАВА XXVI. Занятіе кеедръ Московскаго Университета М. Н. Катковымъ, П. М. Леонтьевымъ и П. Н. Кудрявцевымъ. 214—225

ГЛАВА XXVII. Холера. Пребываніе въ Москвѣ в. кн. Михаила Павловича. Украино-Словенское Общество Свв. Кирилла и Меѳодія. Кулишъ и Шевченко. Рѣзкій о нихъ отзывъ Бѣлинскаго. Отношеніе Словенофиловъ и Погодина къ Украйну-Словенскому Обществу. Ѳ. В. Чижевъ 225—235

ГЛАВА XXVIII. Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ учебныхъ округовъ, вызванный политическими броженіями. Отношеніе къ этому циркуляру графа С. Г. Строганова. Переписка его съ графомъ С. С. Уваровымъ. Графъ С. Г. Строгановъ оставляетъ должность попечителя. Впечатлѣніе, произведенное этою отставкою. Прощаніе графа С. Г. Строганова съ Московскимъ Университетомъ. Письма Бѣлинскаго и Хомякова. Отношеніе Погодина къ графу Строганову. Мечта Погодина сдѣлаться помощникомъ попечителя Московскаго Учебнаго Округа. Отзывъ И. И. Давыдова о Д. П. Голохвастовѣ 235—253

| | |
|---|---------|
| <p>КІХ. (1848 г.) Февральская Революція. Впечатленіе у насъ этимъ событіемъ. Высочайшій ово Филарета. Стихотвореніе князя П. А. Вяземскаго. Письмо къ нему Жуковскаго по поводу стихотворенія. Предвидѣніе Погодина. Письмо къ Кирѣевскому. Служба въ народѣ о явленіи антихриста.</p> | 253—262 |
| <p>XX. Судьбы Австрійской Имперіи привлекаютъ дѣла и Словенофиловъ. Письмо И. В. Кирѣевскому въ Вѣнѣ. Письмо историка Дениса Зубрицкаго Прага и другіе Словене. Письмо Хомякова. Письмо Гоголя. Возмущеніе въ Берлинѣ. Высочайшаго Филарета и графини Е. П. Ростопчиной барона Ф. А. Бюхера</p> | 262—273 |
| <p>XXI. Меморія Ф. И. Тютчева: <i>La Russie et la</i> взглядъ императора Николая I на Словенскій во-</p> | 273—280 |
| <p>XXII. Послѣдствія февральской Революціи въ Высшій Комитетъ 2 апрѣля. И. И. Давыдовъ принца на службу по цензурѣ. Неудовольствіе на . В. И. Даль претерпѣваетъ цензурныя непріят- <i>Битвы изъ Русскаго быта</i>.</p> | 280—289 |
| <p>XXIII. Мѣры Комитета 2 апрѣля противъ <i>Записокъ</i> и <i>Современника</i>. Появленіе въ <i>Относкахъ</i> патріотической статьи А. А. Краевскаго <i>Западная Европа</i>. Статья эта снискиваетъ Комитета 2 апрѣля. Возраженія на нее Погодина. Не даетъ ихъ печатать. Мысль Погодина подать съ отъ Литераторовъ. Переписка его по этому В. Кирѣевскому.</p> | 289—304 |
| <p>XXIV. Движеніе по вопросу объ уничтоженіи права. Письмо Бѣлинскаго къ П. В. Анненкову. С. С. Уварова о вѣрноподданномъ правѣ. Отношеніе къ крестьянскому вопросу: Хомяковъ и Самодуровъ. Братья Кирѣевскіе. Аксаковы. Письмо</p> | 304—319 |
| <p>XXV. Хомера. Погодинъ на случай смерти</p> | 319—326 |
| <p>XXVI. Князь А. Г. Щербатовъ оставляетъ</p> | |

нераль-губернаторомъ. Заботы его объ обезпеченіи сиротъ, оставшихся послѣ умершихъ отъ холеры родителей. Мысль Погодина возобновить дѣятельность Общества Любителей Россійской Словесности. О. П. Корниловъ. Отношеніе Погодина къ Закревскому. Холерная афиша Погодина. Представленіе Погодина графу А. А. Закревскому 326—338

ГЛАВА XXXVII. Кончины: Е. О. Муравьевой, А. А. Антонскаго-Прокоповича. Бѣдственное положеніе Раяча. Посланіе къ нему М. А. Дмитріева. Кончины князя А. Г. Щербатова, графини А. А. Орловой-Чесменской, В. Г. Бѣлинскаго, Антонія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго . . . 338—350

ГЛАВА XXXVIII. Различіе въ судьбѣ между Московскими и Петербургскими журналами. Неудавшаяся мысль Погодина передать *Москвитянина* В. В. Григорьеву. С. П. Шевыревъ. Неудачная попытка Погодина снова передать *Москвитянина* Словенофиламу. Ю. О. Самаринъ и К. С. Аксаковъ. Сочувствіе И. В. Кирѣевскаго къ восстановленію *Москвитянина* и для этой цѣли онъ совѣтуетъ Погодину соединиться съ О. В. Чижевскимъ. 351—359

ГЛАВА XXXIX. Въ союзѣ съ Шевыревымъ Погодинъ продолжаетъ изданіе *Москвитянина* въ 1848 году. М. А. Максимовичъ. Князь П. А. Вяземскій. В. А. Жуковский. П. Я. Чадаевъ. Замѣчаніе Н. А. Мельгунова по поводу участія Шевырева въ возобновленномъ *Москвитянинѣ*. М. А. Дмитріевъ. Баронъ М. А. Корфъ. И. И. Давыдовъ. В. И. Даль. И. Я. Горловъ. Желаніе Н. Д. Иванчина-Писарева и графа А. С. Уварова видѣть въ *Москвитянинѣ* „болѣе старины, чѣмъ новизны“. 360—368

ГЛАВА XL. Объявленіе объ изданіи *Москвитянина* въ 1848 году. Возникшая по поводу этого объявленія полемика между Погодинымъ и Анненковымъ. Мѣры, предпринимаемыя Погодинымъ къ распространенію *Москвитянина*. Взаимныя отношенія Погодина съ Шевыревымъ по дѣлу изданія *Москвитянина* 368—379

ГЛАВА XLI. Участіе Жуковскаго въ судьбѣ *Москвитянина*. Письмо его къ Гоголю. Богословская статья Жуковскаго *Дѣятели изъ Фауста* встрѣчаетъ цензурныя затрудненія. Письмо Шевырева къ Жуковскому. И. В. Кирѣевскій. Протоіерей О. А. Голубинскій. А. Н. Муравьевъ. Забавное недоразумѣніе Погодина по поводу одного четверостишія Языкова 379—385

ГЛАВА XLII. Удивленіе, произведенное точнымъ выходомъ первой книжки *Москвитянина* 1848 года. Равнодушіе къ *Москвитянину* ближайшихъ друзей Погодина и Шевырева. Натуральная школа. Борьба съ нею Шевырева. Мнѣніе объ этой Школѣ Погодина. *Отѣты* Шевырева. Мнѣніе М. А. Максимовича объ обновленномъ *Москвитянинѣ* 385—394

ГЛАВА XLIII. Мысли М. А. Дмитріева о Натуральной школѣ и народности. Замѣчаніе графа В. А. Сологуба о крѣпостномъ правѣ 394—404

ГЛАВА XLIV. *Кто Виноватъ?* Искандера. Шевыревъ печатаетъ въ *Москвитянинъ* словарь Искандеризмовъ и всякихъ измовъ. Предсмертная полемика Бѣлинскаго съ Шевыревымъ. *Очеркъ Исторіи Русской Поэзіи* А. П. Миллюкова. Рецензія Шевырева. *Сѣверное Обозрѣніе* 404—417

ГЛАВА XLV. Борьба Шевырева съ пятью анонимами, ополчившимися противъ его *Исторіи Русской Словесности*. Н. И. Надеждинъ. 417—423

ГЛАВА XLVI. Явленіе въ свѣтъ *Фонъ-Визина* князя П. А. Вяземскаго. Замѣчаніе И. И. Давыдова по поводу появившихся въ *Москвитянинъ* отрывковъ изъ путешествія Шевырева: *Александровъ и Переяславль*. А. М. Кубаревъ и М. Н. Капустинъ. 423—431

ГЛАВА XLVII. М. А. Дмитріевъ. А. С. Стурдза. П. А. Кулишъ. Предложеніе А. Д. Галахова напечатать свою повѣсть въ *Москвитянинъ*. Участиливость Погодина къ бѣднымъ людямъ. Василій Дементьевъ и Г. П. Хлоповъ 431—439

ГЛАВА XLVIII. Комитетъ при редакціи *Москвитянина* даетъ поводъ къ столкновенію Погодина съ Шевыревымъ. И. Я. Горловъ. А. А. Григорьевъ. Шевыревъ обвиняетъ Погодина въ бездѣйствіи 439—444

ГЛАВА XLIX. Продолженіе непріятныхъ столкновеній Погодина съ Шевыревымъ. Рукоплесканіе студентовъ Шевыреву производитъ непріятное впечатлѣніе въ министерскихъ сферахъ. Погодинъ обращается къ А. Ѳ. Вельтману и В. И. Даю съ просьбою о принятіи участія въ изданіи *Москвитянина*. Мысли В. И. Даля объ изданіи журнала 444—453

ГЛАВА L. *Двойная жизнь* К. К. Павловой и *Освобожденіе Москвы въ 1612 году*. К. С. Аксаковъ служитъ яблокомъ раздора между Аксаковыми и Погодинымъ съ Шевыревымъ. Постановка драмы К. С. Аксакова на Московскую сцену. Впечатлѣніе, произведенное этою драмою. Примиреніе А. О. Смирновой съ И. С. Аксаковымъ. Письмо Гоголя къ Смирновой о женской половинѣ семейства Аксаковыхъ. Ратованіе Шевырева за Словенофилловъ. Обѣдъ въ память Д. В. Веневитинова. 454—467

ГЛАВА LI. Путешествіе Гоголя въ Іерусалимъ. Возвращеніе его въ Россію. Пріѣздъ въ Одессу. Пребываніе его въ Кіевѣ. Васильевка. Пріѣздъ въ Москву. Наружный видъ Гоголя по возвращеніи его въ Россію. Поѣздка въ Петербургъ. Житіе Гоголя на Дѣвичьемъ полѣ у Погодина. Переѣзжаетъ на житіе къ графу А. П. Толстому на Никитскій бульваръ. Сношенія Гоголя съ Аксаковыми. Вечеръ у Погодина въ честь Гоголя 467—479

ГЛАВА LII. Письмо Хомякова объ Англіи.хлопоты Погодина и Шевырева о напечатаніи этого письма. Мысли Погодина объ Англіи 479—490

1.

вно съ *Выбранными мѣстами изъ переписки* съ
ля, 1 января 1847 года, вышелъ въ свѣтъ пер-
преобразованнаго *Современника*.

846 года между Петербургскими друзьями Бѣ-
лось предположеніе основать въ Петербургѣ боль-
подъ редакцію Бѣлинскаго. Съ этою цѣлью
въ вошелъ въ сношеніе съ П. А. Плетневымъ о
отъ него права на изданіе *Современника*. Бѣ-
достною мыслью о будущемъ журналѣ отпра-
ны уже знаемъ, вмѣстѣ съ Щепкинымъ путеше-
оссіи ¹).

ны съ Плетневымъ увѣнчались успѣхомъ. И. С. Акса-
своему отцу: „Вотъ еще новость: говорятъ,
далъ *Современникъ* Бѣлинскому и Панаеву“.
но, 6 октября 1846 года, Предсѣдатель Пе-
цензуры обратился въ Министерство Народнаго
съ слѣдующею бумагою: „Дѣйствительный Стат-
тъ Плетневъ изъяснилъ, что по многочисленнымъ
имъ онъ желаетъ на неопредѣленное время пе-
журнала *Современникъ*, безъ перемѣны про-
господину профессору здѣшняго Университета
ѣтнику Никитенку, съ возложеніемъ на него
и предъ Правительствомъ“. На бумагѣ воспослѣ-
дія Министра Народнаго Просвѣщенія: *Согласенъ*.

Разставаясь съ *Современникомъ*, Плетневъ написалъ *Прощальное слово къ читателю Современника*, начавъ его стихами Пушкина:

Ктобъ ни былъ ты, о мой читатель,
Другъ, недругъ, я хочу съ тобой
Разстаться нынче какъ пріятель.
Прости...

Въ этомъ прощальномъ словѣ мы между прочимъ читаемъ: „Моиими постоянными сотрудниками были не подрядныя лица, а писатели... Отъ того ихъ было немного, и отъ того журналъ не вошелъ въ категорію толстыхъ... Словесность цвѣтъ умственной жизни. Благоуханіемъ своимъ она оживотворяетъ силы духа... Безъ цвѣтущей словесности ни въ чемъ нѣтъ жизни. Общество вяло и холодно. Ученые едва сами себя понимаютъ... Передаю редакцію *Современника* сослуживцу моему и товарищу по кафедрѣ профессору А. В. Никитенку. Довольно этого ручательства, чтобы я былъ покоенъ за будущую судьбу изданія моего. Мы, кстати повторю здѣсь, *одно любимъ, одного желаемъ*“²⁾).

Узнавъ отъ Шевырева о коммерческой сдѣлкѣ Плетнева съ Петербургскими Западниками, Гоголь писалъ послѣднему: „Не смѣю теперь никакихъ тебѣ дѣлать замѣчаній... Скажу тебѣ только, что мнѣ кажется, что теперь, именно въ нынѣшнее время, твое участіе въ литературѣ гораздо нужнѣе, чѣмъ до этого времени; во все же минувшее время оно мнѣ казалось совершенно безплоднымъ“³⁾).

По Русскому обычаю начало дѣятельности преобразованнаго *Современника* было отпраздновано обѣдомъ у Леграна. На этомъ обѣдѣ Никитенко познакомился съ Герценомъ и записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Замѣчательный человѣкъ“. Кромѣ Герцена, въ этомъ обѣдѣ принималъ участіе и графъ В. А. Сологубъ. О самомъ же обѣдѣ Никитенко замѣтилъ: „Ума было много, но онъ въ заключеніе потонулъ въ шампанскомъ“.

Вслѣдъ за симъ во всѣхъ газетахъ и журналахъ появилось объявленіе, въ которомъ между прочимъ заявлено, что

А. С. Пушкинымъ, а въ послѣд-
леніи перешедшій въ распоря-
женіе 347 года подвергается *совершен-
на* *Современника*, съ разрѣшенія
го Просвѣщенія, переходитъ къ
Университета А. В. Ники-
ама, по взаимному соглашенію
гелемъ и редакторомъ, приняли
А. Некрасовъ". Тутъ же за-
Современникъ съ 1847 года бу-
ченые и литераторы: В. Г. Бѣ-
Герценъ (Искандеръ), Т. Н. Гра-
А. Гончаровъ, В. И. Даль,
сядко, К. Д. Кавелинъ, А. С. Ко-
И. Кронебергъ, Н. Х. Кетчеръ,
, Н. А. Мельгуновъ, А. Н. Май-
А. Некрасовъ, А. В. Ники-
въ В. Ѳ. Одоевскій, И. И. Па-
Г. Перевощиковъ, П. Г. Рѣдвинъ,
, Струговщиковъ, И. С. Турге-

, Шевыревъ писалъ Погодину:
Современникъ? Можно бы сдѣ-
журналами. Это рой отроив-
тисокъ, — и матка въ немъ Бѣ-
горонѣ дѣятельность. Вѣроятно,
алы отъ наслѣдованныхъ мил-
сидятъ *col pigno chinso* (съ
орить Дантъ. Но обѣщаютъ на-
мельгуновѣ есть какая-то мяг-
венскому и Русскому, и какое-
бви къ Нѣмецкому, чего прежде
Гоголя... Не худо бы объявить
къ-то вотъ знаемъ, объ нихъ
де надѣемся на господъ Гама-

зова, Гончарова, Комарова, Небольсина, но всего болѣе на г. Засядко“.

Не менѣе Шевырева и самъ М. А. Гамазовъ былъ удивленъ появленіемъ своего имени въ числѣ сотрудниковъ *Современника*. 24 ноября 1846 года онъ писалъ изъ Константинополя къ своимъ родителямъ: „И. И. Панаевъ съ ума сошелъ, включилъ меня въ сотрудники своего журнала, а и не подумалъ, что мнѣ едва есть время писать письма“.

Объявленіе это было сдѣлано въ отсутствіе Бѣлинскаго изъ Петербурга. Возвратившись, онъ не безъ удивленія, увидалъ, что „во главѣ изданія, на ряду съ Панаевымъ сталъ не онъ, а Н. А. Некрасовъ“. Тѣмъ не менѣе, статьи, предназначенныя для *Левіаана*, были помѣщены въ начавшемъ выходить съ 1 января 1847 года *Современникъ*. Это обстоятельство возмутило Московскихъ друзей Бѣлинскаго. Въ своихъ *Воспоминаніяхъ* К. Д. Кавелинъ между прочимъ пишетъ: „Что Панаевъ сталъ редакторомъ *Современника*, это было еще понятно,—онъ далъ деньги. Но какимъ образомъ Некрасовъ, тогда мало извѣстный и не имѣвшій ни гроша, сдѣлался тоже редакторомъ, а Бѣлинскій, изъ-за котораго мы были готовы оставить *Отечественныя Записки*, оказался наемникомъ на жалованьи,—этого фокуса мы не могли понять, негодовали... Барышническія рекламы *Современника* намъ очень не нравились... Стали доходить до насъ дурные слухи... Мнѣ не было никакой охоты сближаться съ новою редакціею и прервать связи съ Краевскимъ, въ чему насъ очень подзадоривали. Разницы въ редакціи не было въ сущности никакой“⁴).

Но Бѣлинскій, пылая злобою къ Краевскому, желалъ только одного: путемъ *Современника* уничтожить *Отечественныя Записки*, что вовсе, какъ видно изъ словъ Кавелина, не входило въ расчетъ его Московскихъ друзей. Грановскій прямо объявилъ, что „такъ какъ *Отечественныя Записки* въ одномъ духѣ съ *Современникомъ*, то онъ очень радъ, что у насъ вмѣсто одного два хорошихъ журнала, и готовъ помогать обоимъ“. Боткинъ, будучи связанъ узами дружбы какъ съ Бѣ-

и съ Краевскимъ, послѣ выхода нѣсколькихъ образованнаго *Современника* писалъ Анненкову: раздѣляю отвращенія Бѣлинскаго къ *Отечественнымъ* даже по тому одному, что какъ была въ *Современникѣ*, такъ же была замѣчательна ныхъ *Запискахъ*. *Современникъ* имѣеть, въ со-то литературный характеръ, который въ на-всего менѣе можетъ возбудить въ публикѣ рямѣ сказать, *Современникъ* не имѣеть ника-. А это отъ того, что редакція не имѣеть ни-и мысли, никакого направленія“.

Краевского, Боткинъ писалъ ему: „Здѣсь мнѣніе *Отечественныхъ Записокъ* не только стали не хуже, тѣ Майкова обратили на себя вниманіе“. За-алеріанъ Николаевичъ Майковъ вступилъ въ зъ *Запискахъ* мѣсто Бѣлинскаго еще въ поло-и. Въ то же время Боткинъ вербовалъ въ Мо-ювъ для *Отечественныхъ Записокъ*. Такъ онъ инкомъ между С. М. Соловьевымъ и А. А. Краев-Д. Галаховъ, по словамъ Бѣлинскаго, „ва-тъ у Москвичей, чтобы выпросить у нихъ на-бы общаанныхъ статей для *Отечественныхъ*

II.

ція Московскихъ Западниковъ въ пользу Краев-горчали Бѣлинскаго, и въ этомъ онъ видѣлъ меннику, съ которымъ связанъ былъ для него ии и смерти. „Библиотека для Чтенія“, писалъ - „всегда шла своей дорогой, потому что имѣла ее направленіе. *Отечественныя Записки*, года i стали на одну съ ней ногу, потому что со нихъ участія онѣ приобрѣли свой духъ, свое Оба эти журнала могли не уступить другъ

другу въ успѣхѣ, не мѣшая одинъ другому, и если теперь *Библиотека для Чтенія* падаетъ, то не по причинѣ успѣха *Отечественныхъ Записокъ* и *Современника*, а потому, что Сенковскій вовсе ею не занимается. Совсѣмъ въ другихъ отношеніяхъ находится *Современникъ* къ *Отечественнымъ Запискамъ*. Его успѣхъ могъ быть основанъ только на перевѣсѣ надъ ними. Духъ и направленіе его одинаковы съ ними, стало-быть, ему для успѣха необходимо было доказать чѣмъ-нибудь свое право на существованіе при *Отечественныхъ Запискахъ*. Тутъ, стало-быть, прямое соперничество, и успѣхъ одного журнала необходимо условливается паденіемъ другого. Въ чемъ же долженъ состоять перевѣсъ *Современника* надъ *Отечественными Записками*? Въ переходѣ изъ нихъ въ него главныхъ сотрудниковъ и участниковъ, дававшихъ имъ духъ и направленіе. Объ этомъ переходѣ и было возвѣщено публикѣ, и это возвѣщеніе было *единственною* причиной необыкновеннаго успѣха *Современника*, пріобрѣтшаго въ первый же годъ болѣе двухъ тысячъ подписчиковъ, не смотря на то, что его объявленіе вышло только въ ноябрѣ. И это понятно: публика въ правѣ была думать, что настоящее направленіе *Отечественныхъ Записокъ* перейдетъ въ *Современникъ*, а въ *Отечественныхъ Запискахъ* останется только тѣнь, призракъ этого направленія. Но за Краевскаго судьба и честные люди—два союзника, вѣчно обезпечивающіе успѣхъ такихъ людей. Я помогъ *Современнику* только моимъ именемъ, а дѣйстви-тельнаго моего участія въ немъ мало замѣтно было.

Умирая мудроно писать хорошо, и даже какъ я писалъ умирая, только я могъ писать, по моей привычкѣ къ дѣлу, обратившейся у меня въ натуру“.

Обращаясь же къ своимъ Московскимъ друзьямъ, Бѣлинскій писалъ: „Когда Герценъ не рѣшался отдать мнѣ *Кто виноватъ* для альманаха по ложной деликатности, я писалъ къ нему: „Мѣднолобые потому и успѣваютъ въ своихъ дѣлахъ, что поступаютъ съ честными людьми, какъ съ подлецами, а честные люди поступаютъ съ мѣднолобыми, какъ

“ . Это простая и вѣрная мысль привела
„ а повѣсть-то онъ все-таки не далъ мнѣ,
у. Слушай же далѣе. Когда еще Краев-
начился вполнѣ, и на *Отечественныя*
вскіе друзья смотрѣли болѣе какъ на мой,
аевскаго журналъ, — Грановскій не далъ
отговариваясь недосугомъ со стороны
обязанностей. Ну, коли недосугъ мѣ-
— жаль, а дѣлать нечего! Но что же?
панинъ является большая статья недо-
колаевича! Почему же явилась она въ
го и ненавистнаго ему направленія? По-
годинъ, встрѣтивъ его, обругалъ его за
къ нему—дай статью! Вотъ она подо-
ганная Словенская природа! Презирайте
скаго мужика, который часто неговор-
мъ, кто обращается съ нимъ человѣчески,
вѣетъ передъ тѣмъ, любить даже того,
имъ обращеніе съ грубѣйшей брани и съ
ъ! Глупы Словенофилы, думающіе, что
родилъ, и что между Руескимъ мужикомъ
юромъ легла бездна. Но далѣе. Судьбѣ
Грановскій, наконецъ, далъ статью въ
иски; но когда это случилось? Когда
лся вполнѣ, а я отошелъ отъ *Отече-*
Но тутъ еще былъ смыслъ. Хомяковъ
велика, напечатанную въ *Отечественныхъ*
есть смыслъ, легче вынести“. Затѣмъ,
Боткину, Бѣлинскій замѣчаетъ: „Ты еще
причины вязаться съ Краевскимъ и
и трудами. Ты давно помѣщаешь свои
енныхъ Запискахъ, давно лично знакомъ съ
слѣднее время онъ тебѣ даже оказалъ
ое участіе принималъ Боткинъ въ при-

ніи С. М. Соловьева къ участию въ *Отечественныхъ* *жизнѣхъ*; но къ этому Бѣлинскій отнесся равнодушно.

Нечего и говорить о Соловьевѣ“, писалъ онъ. — „Это въ совершенно чуждый намъ, да не близкій и вамъ. Не хочетъ принадлежать никакому журналу исключительно. Наклоненъ къ Словенофильству, но его отношенія къ По- у не позволяютъ ему печатать статьи въ *Москвитянинъ*. Ему для него *Отечественныя Записки* и *Современникъ* равно, и мы будемъ ему очень благодарны, если, печатая *Отечественныхъ Запискахъ*, онъ будетъ и намъ давать и“.

Обращаясь же опять въ своимъ Московскимъ друзьямъ, Бѣ- ій съ горечью писалъ: „Но наши друзья-враги совѣмъ дру- ъло. Мы не того ожидали отъ нихъ, да и не то общали намъ. Давай они статьи свои въ *Библіотеку для Чтенія*, это было бы крайне прискорбно, но все же не такъ, видѣть ихъ въ *Отечественныхъ Запискахъ*; еще сноснѣе было бы видѣть ихъ статьи въ какомъ-нибудь *Москвитянинъ* (тоже вовсе не весело), потому что между *Москвитяниномъ* и *Современникомъ* нѣтъ никакого соперничества“. Затѣмъ Бѣ- ій говорить о своихъ личныхъ отношеніяхъ въ *Современ-*

„Сколько я помню, наши Московскіе друзья-враги дали свои имена и труды, сколько по желанію работать соединенно номъ журналѣ, чуждомъ всякихъ постороннихъ вліяній, ко же и по желанію дать средства къ существованію му Бѣлинскому. Цѣль ихъ, кажется, достигнута. *Совре-* *никъ* имѣетъ свои недостатки, дѣйствительно очень важные, исправимые и происшедшіе отъ положенія моего здоровья. ли можно обвинить его даже въ неумышленно дурномъ вленіи, не только въ умышенномъ. И другая цѣль тоже гнута: я былъ спасенъ *Современникомъ*. Мой альманахъ, онъ даже большой успѣхъ, помогъ бы мнѣ только вре- . Безъ журнала я не могъ существовать... Я почти о не сдѣлалъ нынѣшній годъ для *Современника*, а восемь тысячъ давно уже забралъ. Поѣздва за границу,

ая *Современникъ* моего участія на нѣ-
е лишила меня платы. На будущій годъ
тъ тысячъ. Кажется, есть разница въ
гда я работалъ въ *Отечественныя За-*
нца не поканчивается одними деньгами: я
ше, а дѣлаю много меньше. Я могу дѣлать,
е моего условія съ Некрасовымъ мой трудъ
, нежели количественный, мое участіе боль-
келя дѣятельное. Но я могу не дѣлать и того,
и въ роду моей дѣятельности; стало быть,
томъ, что выходить изъ предѣловъ моей
екрасовъ говорить мнѣ, что я долженъ
ию Некрасова, что я хочу или считаю
добныя условія были бы дороги каждому,
человѣку больному, не выходящему изъ
, утомленному, измученному, усталому.
оя надежда, безъ него я погибъ въ бук-
ь переносномъ значеніи этого слова. А
осковскіе друзья дѣйствуютъ такъ, какъ
убить меня, но не вдругъ и не прямо,
свеннымъ путемъ, подъ видомъ состра-
у. Сатинъ пишетъ къ намъ, что Москов-
нтаютъ въ *Современнику* больше симпатіи,
нымъ *Запискамъ*, и что намъ желаютъ
пѣховъ, но жалѣютъ также и Краевсваго!
завный Сатинъ! Ай-да Галаховъ моло-
ю, доволенъ, то-то смѣется! И *Отече-*
къ помочь, слѣдовательно — и самому себѣ,
заставилъ поступить по своему. И какъ
евскому статей? Галаховъ кланялся, пол-
чалъ, хлопоча о своемъ отцѣ и вомандирѣ,
овителѣ, кормильцѣ и милостивцѣ. Форма
тъ поступка Галахова — разумна. Ему въ
огло быть ни на столько работы, какъ въ
пискахъ, ни такой, какъ въ нихъ, роли.

Тамъ онъ теперь первый и главный; у насъ всегда былъ бы однимъ изъ нѣсколькихъ. Но вы-то, господа профессоры, изъ чего разжалобились? Девять лѣтъ издаетъ Краевскій *Отечественныя Записки*. Начались онѣ плохо, безъ всякаго направленія; я спасъ ихъ, давъ имъ направленіе, нелѣпое и дикое, но направленіе. Съ третьяго (1841) года начали онѣ поправляться денежно; на четвертый (1842) Краевскій былъ въ барышахъ“.

Въ томъ же письмѣ Бѣлинскій дѣлаетъ весьма любопытныя замѣчанія о роли ученыхъ статей въ журналѣ: „Для журнала статьи ученаго содержанія тогда только важны и дороги, когда онѣ по близости интереса и по изложенію имѣютъ всю заманчивость и легкость беллетристической статьи. Такова, напримѣръ, статья Заблоцкаго: *О колебаніи цѣны на хлѣбъ*; ее прочли многіе и изъ тѣхъ, которые, кромѣ повѣстей, стиховъ и рецензій, ничего не читаютъ и о сельскомъ хозяйствѣ и торговлѣ понятія не имѣютъ. Такова же статья Кавелина: *О юридическомъ бытѣ Древней Россіи*. И вотъ почему статьи Кавелина для насъ въ тысячу разъ важнѣе и дороже статей Соловьева, и были бы такими даже и тогда, когда бы намъ доказали, какъ дважды два—четыре, что для науки статья послѣдняго въ тысячу разъ важнѣе статей перваго. Я никогда не забуду, какъ Герценъ въ Парижѣ, прочтя объ *Отношеніяхъ князей Рюрикова дома*, сказалъ мнѣ: „Очень хорошо, только страшно скучно и читать мука“, а вѣдь Герценъ — не публика! Но каеѣдра иное дѣло! Журналъ другое дѣло. Онъ занимается наукой не для науки. Его цѣль не просвѣщеніе, а образованіе, его задача поставить не занимающагося наукой человѣка въ возможность обратить для себя вопросы науки въ вопросы жизни“.

Далѣе, обращаясь опять въ *Отечественнымъ Запискамъ* и Краевскому, Бѣлинскій писалъ: „Тягаться *Современнику* съ *Отечественными Записками* трудно! Краевскій въ сорочкѣ родился. Сколько подарили ему статей Ботвинъ и Герценъ! Даже нѣсколько лѣтъ сряду какая-то барыня переводила ему

и назначалъ онъ ей, за шесть сотъ рублей
да, ему много было труда выправлять эти
и *выгодно*. Даровыхъ статей всегда у него
и теперь, а за переводы онъ и теперь пла-
оды наши всячески больше. Да, счастливы...!
и не бывало въ Русской Литературѣ. Какой-
тъ не даромъ прибрѣлъ себѣ извѣстность,
дѣлалъ. А Краевскій... ни ума, ни таланта,
знанія, ни образованности и издаетъ жур-
нимъ Русскимъ журналомъ и доселѣ одинъ
налъ слишкомъ съ четырьмя тысячами под-
нибудъ Погодинъ, на котораго онъ больше
то-нибудъ знаетъ, имѣетъ убѣжденія..., хоть
“.

Бѣлинскій заключаетъ такъ: „Уфъ! какъ
болтая много, все сказалъ. Знаю, что не
звичей, но люблю во всемъ хорошему и
тъ, нежели предполагать — это необходимо
пошеній. Знаю горькимъ опытомъ, что съ
е сварить, что словенинъ можетъ дѣлать
для совокупнаго, дружнаго дѣйствія обна-
и способность только по части обѣдовъ въ
го практическаго чутья; что заломилъ, то
кой уступки ни въ самолюбіи, ни въ убѣ-
его не станетъ дѣлать, нежели дѣлать на
возможно, а не на столько, на сколько хочетъ.
Блѣ, глядишь — возить на себѣ Погодина или
же ѣдутъ, да подсмѣиваются надъ нимъ же.
ее дѣло, мысль, стремленіе, симпатія, мы,
ами поютъ. Эхъ, братецъ ты мой, когда
мнѣ тяжело жить на свѣтѣ, какъ все
и день ото дня, чѣмъ больше старѣю и

твѣтъ на упреки, дѣлаемые Бѣлинскимъ
рузьямъ за участіе ихъ въ *Отечествен-*

ныхъ *Запискахъ*, Кавелинъ счелъ своею нравственною потребностью объяснить Бѣлинскому, почему Московскіе друзья его не сочли нужнымъ содѣйствовать *Современнику* въ ущербъ *Отечественнымъ Запискамъ*. Доводы Кавелина по всѣмъ вѣроятіямъ произвели впечатлѣніе на Бѣлинскаго, и онъ писалъ своему другу: „Вы предполагаете возможнымъ, что, при паденіи *Отечественныхъ Записокъ*, *Современникъ* будетъ ими, а Некрасовъ вполне замѣнитъ Краевскаго. Я глубоко убѣжденъ, что вы ошибаетесь“. Но Бѣлинскій волей и неволей долженъ былъ защищать Некрасова и желать успѣха его журналу, ибо, какъ онъ самъ сознается: „боленъ, близокъ ко смерти, безъ средствъ, я долженъ былъ, волею или неволею, ухватиться за *Современникъ*, какъ за надежду и спасеніе“ ⁶).

1847 годъ былъ нерадостенъ для Московскихъ друзей Бѣлинскаго и вообще для всѣхъ Западниковъ. Изъ ихъ среды былъ навсегда одинъ изъ сильныхъ борцовъ. 21 января того года Герценъ уѣхалъ въ чужіе края. „Шесть, семь троекъ“, вспоминалъ Герценъ, — „проводжали насъ до Черной Грязи... мы тамъ въ послѣдній разъ сдвинули ставаны и рыдая расстались. Былъ уже вечеръ, возокъ заскрипѣлъ по снѣгу... Вы смотрѣли печально вслѣдъ, но не догадывались, что то были похороны и вѣчная разлука. Всѣ были на лицо, одного только не доставало, ближайшаго изъ близкихъ, онъ одинъ былъ боленъ и какъ будто своимъ отсутствіемъ омылъ руки въ моемъ отъѣздѣ“ ⁷).

Разрывъ и разлука съ Герценомъ оставили въ Грановскомъ, по свидѣтельству его біографа, „неизлѣчимые слѣды. Въ душѣ его было такъ пусто, такъ страшно, какъ въ домѣ, изъ котораго вынесли дорогаго покойника“ ⁸). Послѣдующія несчастія еще болѣе разстроили Грановскаго. 15 октября 1847 года И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Грановскаго — жаль. Дай Богъ, чтобы онъ оправился“. Объясненіе къ этимъ строкамъ мы находимъ въ письмѣ Боткина къ Анненкову: „Съ нашимъ добрымъ Грановскимъ случилось несчастіе, которое

лишило насъ Грановскаго. У дрожекъ, аль, переломился шиворень; Грановскій, колько шаговъ, упалъ лицомъ и переломилъ. Ударъ былъ ужасно силенъ. Къ сѣ еще около университетской клиники; везли его, и въ первую же минуту упо-ия отвращенія воспаления въ головѣ, конись въ продолженіе трехъ дней. Это слу-Теперь опасность миновалась... Выѣстѣ, занемогла и Елизавета Богдановна.... одилъ у нихъ...“⁹).

ия больной старикъ отецъ Грановскаго“, В. Станкевичъ, — „переехалъ въ Москву него, овруженный попеченіями жены хъ въ домѣ скончался. Деньги, сберегае-ены. Безъ нихъ не возможно было спасти юмъ котораго оставался одинъ Гранов-а было продано съ публичнаго торго-новскаго состоянія, готоваго перейти въ яя объ этомъ Фролова, онъ писалъ ему:

предстоитъ участь пролетарія, борьба съ ойно смотрю и на это“. „Такимъ обра-графъ Грановскаго, „разлука съ друзьями, страданія, опасеніе за жизнь больной мертв отца — вотъ обстоятельства, среди новскій, когда Бѣлинскій громилъ его ъ друзей своихъ филиппиками за участіе *ныхъ Запискахъ*“¹⁰).

ѣдному Бѣлинскому жилось не легко. такъ плохо, что еще весною 1847 года тправить его за границу. Ботвинъ, извѣ-вскаго, писалъ ему (отъ 3 апрѣля 1847 г.): з воды. Я радъ, что мнѣ удалось собрать поѣздку. Его надо хотъ на полгода ото-гуры, и отъ жены; онъ палъ духомъ, а

объ тѣлѣ и говорить нечего... Скажу вамъ по секрету: я считаю литературное поприще Бѣлинскаго поконченнымъ. Онъ сдѣлалъ свое дѣло. Теперь нужно больше такта и больше знанія. Еще о Русской Литературѣ онъ можетъ говорить, да и она у него, увы, сдѣлалась рутинною, а чуть не много выходитъ изъ нея, изъ рукъ вонъ плохо: доказательствомъ, напримѣръ, рецензія его въ третьемъ номерѣ *Современника* на романы Дюма“¹¹⁾).

Это сознавалъ и самъ Бѣлинскій и по возвращеніи изъ чужихъ краевъ откровенно писалъ Кавелину: „Я ѣхалъ за границу съ тяжелымъ и грустнымъ убѣжденіемъ, что поприще мое кончилось, что я сдѣлалъ все, что дано было мнѣ сдѣлать, что я измочалился, выписался, выболтался... Каково мнѣ было такъ думать, можете судить сами: тутъ дѣло шло не объ одномъ самолюбіи, но и о голодной смерти съ семействомъ“¹²⁾).

III.

Представивъ по доступнымъ намъ источникамъ описаніе внутренней жизни Западниковъ во время появленія преобразованнаго *Современника*, мы обратимся теперь къ ихъ общественной дѣятельности, а также къ ихъ противникамъ *Москвитянину* и *Словенофиламъ*.

Какъ мы уже сказали, 1 января 1847 года вышелъ первый номеръ *Современника*, издаваемого съ этого года И. И. Панаевымъ и Н. А. Некрасовымъ подъ редакціей А. В. Никитенка. Въ этомъ номерѣ былъ напечатанъ переводъ съ Французскаго изслѣдованія министра народнаго просвѣщенія графа С. С. Уварова: *Объ Элевзинскихъ таинствахъ*. Помѣщая это изслѣдованіе, редакція *Современника* между прочимъ заявила: „Сочиненіе *Объ Элевзинскихъ таинствахъ*, къ чести Россіи, принадлежитъ русскому; оно написано по французски съ тою цѣлію, чтобы ознакомить ученую Европу съ идеями и взглядами автора. Но въ то время,

изнала это твореніе классическимъ, мы, по
стителъному равнодушію къ отечественной
и объ его существованіи. Пора поправить
еменникъ радуется, что на него палъ этотъ
и онъ спѣшитъ передать по русски своимъ
кія изысканія знаменитаго автора, украшен-
рованіями ученаго и писателя“. Но въ томъ
въ *Современника* были напечатаны три статьи,
твенному признанію издателей, должны были
елей съ его *духомъ* и *направленіемъ*. Съ ду-
еніемъ этимъ насъ достаточно ознакомилъ
его Гоголю, въ которомъ, какъ мы уже за-
бчиво и энергично, не стѣсняясь цензурою,
ерцаніе Западниковъ. Эти три статьи при-
. Кавелину: *Взглядъ на юридическій бытъ*
А. В. Нивитенку: *О современномъ направле-*
пературы и В. Г. Бѣлинскому: *Взглядъ на*
туру 1846 года.

ству редактора *Современника* А. В. Ниви-
меръ *Современника* „произвелъ хорошее впе-
лу слышу благопріятные отзывы его тону и

бразованнаго *Современника* конечно не могъ
о его редактора П. А. Плетнева, и онъ
му: „*Современника* теперь расходится болѣе
емплярровъ. Конечно, много въ сравненіи съ
и сотъ не расходилось. Двѣ причины помо-
дателямъ: помѣщеніе глупыхъ Французскихъ
и своихъ въ томъ же родѣ, да главное—
ить, чѣмъ я совсѣмъ не занимался“¹⁴).

разумѣется, что вышеупомянутыя статьи
генка и Бѣлинскаго возбудили полемику
ми и Словенофилами. Отъ лица Словенофи-
противъ статей Ю. О. Самаринъ. Не имѣя
ловенофилы принуждены были для этой по-

лемики избрать *Москвитянинъ*, какъ журналъ, единственный изъ свѣтскихъ, служащій Православно-Русскому ученію. Но прежде чѣмъ приступимъ къ описанію этой полемики, взглянемъ на состояніе *Москвитянина* въ 1847 году.

Одинъ изъ постоянныхъ сотрудниковъ *Москвитянина* по части беллетристики, Иванъ Тимоѣевичъ Кокоревъ, привѣтствуя Погодина съ новымъ 1847 годомъ, писалъ ему слѣдующее неутѣшительное извѣстіе о *Москвитянинѣ*: „*Москвитянинъ* остановился. Смирновъ, кажется, отложилъ всякое попеченіе о немъ, и на вопросъ мой, когда можетъ выйти одиннадцатый номеръ (прошлаго 1846 года!), отвѣчалъ, что *авось къ половинѣ февраля поспѣетъ*. По моему, надобно расквитаться съ старыми подписчиками въ генварѣ, не позже, съ послѣднею книжкою разослать объявленіе о преобразованіи журнала, и это уже объявленіе повторить нѣсколько разъ въ *Московскихъ* и *Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* и проч. Такой ужъ, видно, нашъ вѣкъ, что безъ шумихи ничего путнаго не сдѣлаешь“¹⁵⁾.

Такой печальный ходъ дѣла по части изданія *Москвитянина* побудилъ Погодина обратиться въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ прошеніемъ о дозволеніи ему издавать журналъ *Москвитянинъ* въ 1847 году вмѣсто двѣнадцати въ четырехъ книжкахъ, не въ видѣ журнала, а въ видѣ учено-литературнаго сборника, по прежней программѣ съ предоставленіемъ редакціи А. Е. Студитскому. Ходатайство по этому дѣлу Погодинъ поручилъ И. И. Давыдову. Но и отъ послѣдняго Погодинъ получаетъ неутѣшительное извѣстіе: „В. Д. Комовскій сказалъ мнѣ“, писалъ Давыдовъ, — „что если вы хотите издавать сборникъ, — должны отказаться отъ журнала; потому что въ сборникѣ полемическія статьи, которыми дышатъ журналы, не допускаются“. Ровно черезъ мѣсяцъ послѣ письма Давыдова Погодинъ получаетъ изъ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія (отъ 24 марта 1847) слѣдующее офиціальное извѣщеніе: „Главное Управленіе Цензуры изъявило согласіе на изданіе журнала *Москвитя-*

или въ четырехъ книжкахъ либо въ видѣ журнала по прежней программѣ подъ редакціей г. Студитскаго, либо въ формѣ сборника, но съ исключеніемъ всего того, что допускается только въ журналахъ и сборнику принадлежать не можетъ: то-есть, права на объявленіе денежной подписки, на помѣщеніе постоянной библіографіи съ критикою литературною, какъ было объяснено въ распоряженіи Главнаго Управленія Цензурой, сдѣланномъ въ сентябрѣ 1841 года“.

Между тѣмъ не выходили номера *Москвитянина* не только 1847 года, но не были доданы подписчикамъ и номера прошлаго 1846 года. „Но скажи пожалуйста“, писалъ Погодину Шевыревъ, — „что же послѣдніе номера *Москвитянина*? Когда же это съ себя снимешь? И невыходъ книжекъ послѣднихъ, и несвоевременный и неполный выходъ предъидущихъ неужели не лишитъ тебя надежды на послѣднихъ подписчиковъ *Москвитянина*? Пора же бы тебѣ рѣшиться на что-нибудь одно: или издавать хорошо и аккуратно, или вовсе не издавать. — Какъ бы поговорить объ этомъ?“

Это приводило Погодина въ отчаяніе, и уже подъ 26 мая 1847 года мы читаемъ въ его *Дневникѣ*: „*Москвитянинъ* не выходитъ. Постоянные подписчики могутъ разбѣжаться“. Но тѣмъ не менѣе Погодинъ не рѣшался оставить *Москвитянина*. Ему было совѣстно, какъ писалъ онъ В. В. Григорьеву, „передъ тѣнями Карамзина, Пушкина. Смѣю думать, что сохранять добрыя преданія возложено на насъ“¹⁶).

Наконецъ, 5 іюня 1847 года, въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* появилось слѣдующее объявленіе о возобновленіи журнала *Москвитянинъ*, издаваемого М. П. Погодинымъ на 1847 годъ, въ которомъ, между прочимъ, заявлено: „Имѣя главнымъ предметомъ Отечество, относительно Исторіи, Слѣдственно Словенскихъ, Православія, *Москвитянинъ* не безъ вниманія важнѣйшихъ явленій Европейскихъ и Словенскихъ. Но возобновленное изданіе на 1847 году будетъ состоять изъ четырехъ . объ этомъ измѣненіи мы должны сказать нѣ-

сколько словъ. У насъ выходитъ столько ежемѣсячныхъ журналовъ, что не *Москвитянину*, съ его неумѣньемъ пользоваться скороспѣлыми издѣліями иностранныхъ литературъ или пополнять книжки баластомъ всякаго рода, не ему вступать въ соперничество съ этими *вѣрными представителями и вожаками современности*, какъ называютъ они себя. Пусть всякій идетъ своей дорогой. Поняли они современность, умѣли приноровиться къ прихотямъ публики, знакомя ее съ новостями *животрепещущими интересомъ минуты*—прекрасно, а мы будемъ продолжать свое, идти начатымъ путемъ...“

Вслѣдъ за объявленіемъ и вышла первая книжка *Москвитянина* 1847 года. Прочитавъ это объявленіе, Шевыревъ писалъ Погодину: „Сейчасъ прочелъ твое объявленіе въ газетахъ—и не могу не взять пера, чтобы сказать тебѣ о твоёмъ неблагоразуміи. Когда я передалъ тебѣ сообщенное графомъ Протасовымъ отъ Министра, ты суетился и беспокоился о статьѣ Стурдзы, котораго имя ручалось за статью, а содержаніе самой статьи дѣлало всякую суету напрасною. Въ то же самое время ты печатаешь объявленіе о *Москвитянинѣ*, и главная мысль и фраза объявленія: *онъ не оставляетъ безъ вниманія важнѣйшихъ явленій Европейскихъ и преимущественно Словенскихъ*. Согласись, мой другъ, что такъ дѣйствовать нелѣпо и неосторожно—изъ рукъ вонъ. Ты боялся молодости, а самъ путаешь и путаешься невыносимо. Если ты не въ силахъ ничего сообразить и уже вовсе не думаешь о томъ, что публично дѣлаешь, — то лучше ужъ ничего не дѣлать, нежели вредить себѣ, другимъ—и главное—той мысли, которую твой *Москвитянинъ* будто бы представляетъ. До сихъ поръ роняя журналъ, ты ронялъ самую мысль и не примѣчалъ этого. Теперь можешь отнять у себя своею неосторожностію послѣднія силы къ дѣйствию“¹⁷⁾. Это оскорбило Погодина, и онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Уваровъ совѣтуетъ Шевыреву не говорить о Словенахъ. А мнѣ ни слова. Что это значить. Или онъ считаетъ меня достаточно благоразумнымъ“¹⁸⁾. Шевыреву же онъ писалъ:

гу твою записку. Правда—моя неостовпечатать старое объявленіе, позабывъ, *ахъ*. Мысли я не ронялъ и не роняю. юты: скажи имъ. Я пріѣхалъ сейчасъ обѣда, слѣд. и проч.“.

записочку отвѣчалъ колкостями, что огодина, и онъ писалъ своему другу: до глубины сердца своими письмами. до дней я не зналъ, куда преклонить огъ съ нимъ! Отъ того не ѣздилъ къ писалъ. Записка съ непріятнымъ вырагорести. Нашихъ съ тобою счетовъ сами мы счесть не можемъ, а развѣху сердца. Твое ослѣпленіе и твоя ять изъ предѣловъ. А тебѣ кажется, это видятъ ижимаютъ плечами. житься и отдохнуть, а послѣ спроси Свербеева и проч.), какъ-де я предѣднее время? Сдѣлайте мнѣ благодаровенно. Спроси кого хочешь постопъ спросить меня. Со времени обѣдалъ терпѣніе, перемогался, и наконецъ имъ! Да, мы видимъ сучецъ въ чужомъ для насъ непримѣтны. Слишкомъ знаю, рочитавъ эти строки, можетъ быть, поѣ, какими нелѣпостями онѣ тебѣ поэто также послѣдняя, можетъ быть, аданы, и дай себѣ время подумать цъ, два, а *послѣ*, если хочешь, переимывешь по открытому морю, а я, волею берегу и вижу себя и людей яснѣе. и доволенъ и спокоенъ. Обстоятельства, а,—все вмѣстѣ указало мнѣ пристань: у скоро всѣ несправедливости, но мнѣ вспомнить, что въ числѣ ихъ были и

твой". На это Шевыревъ писалъ: „Отвѣчать на твою записку я могъ бы и теперь, лицомъ къ лицу передъ тобою: такъ я спокоенъ по ея полученіи. Мнѣ совсѣмъ не досадно на нее, а грустно видѣть твое тревожное состояніе. Отвѣчаю по порядку. Извини, если я чѣмъ-нибудь огорчилъ тебя. Твое *объявленіе* должно было съ моей стороны вызвать и такое письмо, и такое дѣйствіе. Ты бы и самъ на моемъ мѣстѣ поступилъ не иначе. Записка твоя была *воплемъ горести*. Въ горести слово: *скоты* не срывается съ языка. Тутъ видна досада и даже злоба. Но ты самъ написалъ, что *пріѣхалъ съ какого-то обѣда*. Я скорѣе отсюда могъ объяснить это выраженіе. *Мое ослѣпленіе и моя самоуверенность выходятъ изъ предполож.* Отчего же мнѣ не показать на тѣ мои дѣйствія, въ которыхъ это видно? Я за это буду весьма благодаренъ. *Всѣ это видятъ и пожимаютъ плечами...* *Послѣ спроси кого хочешь (Павлова, Свербеева и проч.), какъ-де я представился вамъ въ послѣднее время? Сдѣлайте мнѣ благодѣяніе и скажите мнѣ откровенно...* Спроси кого хочешь. Я желалъ бы очень, чтобы всѣ дошли до такого состоянія, въ которомъ могли бы предлагать другъ другу подобные вопросы. Но по теперешнему образу жизни я не вижу возможности и не надѣюсь на искренность отвѣтовъ. Я, по крайней мѣрѣ, ни отъ кого изъ васъ такихъ вопросовъ не слыхалъ. Къ тому же ихъ предлагать надобно друзьямъ самымъ короткимъ. Свербеевъ въ числѣ моихъ короткихъ друзей никогда не былъ: потому не понимаю, какъ обратиться къ нему съ такимъ вопрошеніемъ. Павлова спросилъ бы—да едва ли его состояніе такое, чтобы онъ могъ отвѣчать мнѣ на пользу. *Со времени обѣда я нѣсколько разъ терялъ терпѣніе, перемогался, и наконецъ заключилъ: Богъ съ нимъ.* Со времени обѣда я болѣе ничего не дѣлалъ, какъ сидѣлъ на экзаменахъ, отдавалъ визиты и читалъ до восьми сотъ студенческихъ упражненій. Чѣмъ же я могъ раздражать кого бы то ни было? Развѣ одинъ Свербеевъ разсердился на меня за то, что я сказалъ ему правду объ его сынѣ и предлагалъ дружескіе совѣты отно-

го занятій. Но если Свербеевъ за это
бно счастье его болѣе нежели неблаго-
Бена его, напротивъ, прїѣзжала благода-
ъ самъ былъ съ благодарностію. Былъ
идъ графа Н. А. Протасова. Ты могъ
идѣляю себя отъ тебя въ моихъ съ нимъ
и во всемъ. На твоёмъ чтеніи я нарочно
ею — и слушалъ тебя не какъ другъ
ей. Ты говоришь, что ты въ пристани, и
сторія. По письму твоему судя, едва ли
но. Мои несправедливости противъ тебя
ть объ нихъ искренно, нежели говорить

писка эта окончилась по обыкновенію
одинъ, подъ 20 іюня 1847 г., записалъ

„Вечеромъ Шевыревъ успокоившійся.
увлекающееся“. О своемъ примиреніи
И. И. Давыдову, и тотъ по этому поводу
недоразумѣнія ваши съ Шевыревымъ кон-
дний и честный человѣкъ; но самолюбіе
то выпуклая, то вогнутая, и онъ видитъ
ии, то меньшими въ сравненіи съ дѣй-
це желалъ бы въ немъ найти болѣе тер-
ь и убѣжденіямъ другихъ, что состав-
любенно людей, занимающихся наукою и
же найдешь совершенство“.

денія *Москвитянина* графиня Е. П. Рос-
еннее сочувствіе къ его направленію и
его своими произведеніями. Въ это время,
превратности судьбы заставили Ростопчи-
Москвѣ. Въ декабрьскихъ листкахъ *Стъ-*
года было напечатано нѣсколько стихо-
П. Ростопчиной и между прочими бал-
къ: Рыцарь баронъ свѣтуетъ на жену, что
и измѣняетъ ему, а она возражаетъ, что

не можетъ любить его, такъ какъ онъ насильственно овладѣлъ ею. „Кажется“, замѣчаетъ Никитенко, — „чего невиннѣе въ цензурномъ отношеніи? И цензора, и публика сначала поняли такъ, что графиня Ростопчина говоритъ о своихъ собственныхъ отношеніяхъ къ мужу... Удивлялись только смѣлости, съ какою она отдавала на судъ публикѣ свои семейныя дѣла, и тому, что она связалась съ *Сѣвѣрною Пчелою*“. Но оказалось, что подъ *барономъ* разумѣлась — *Россія*, а подъ *женою* — *Польша*. Это толкованіе дошло до Государя, и „въ цѣломъ городѣ пошли толки“. До этой исторіи графиня Ростопчина, скиталась за границей, писала стихи, читала ихъ въ Римѣ Гоголю“. Надо думать, что послѣ исторіи съ *Насильнымъ бракомъ* Ростопчина, „привыкшая временами показываться при Дворѣ и вообще витать въ тѣхъ сферахъ, гдѣ легко было встрѣтить Государя и другихъ Членовъ Императорской Фамиліи, — измѣняясь въ отношеніяхъ ко всѣмъ этимъ лицамъ, даже просто изгнанная изъ Дворца — сочла за лучшее скрыться изъ Петербурга и поселиться въ Москвѣ, вблизи прекрасной Ростопчинской подмосковной Воронова. И вотъ, эта „блистательная свѣтская женщина“ поселяется въ Москвѣ въ своемъ домѣ на Садовой и, по свидѣтельству Н. В. Берга, открываетъ салоны „для всѣхъ ученыхъ, поэтовъ, художниковъ, артистовъ, сперва отечественныхъ, потомъ чужихъ. Но какъ было это сдѣлать? Надо было познакомиться съ учеными, артистами, поэтами, художниками. Извѣстно, что всѣ эти люди вездѣ и въ особенности въ Москвѣ народъ исключительнаго, мудренаго закала, своеобытный, необщительный... Часть ихъ пребывала въ то время въ исторической кофейнѣ Печкина, у Иверскихъ воротъ; другіе скрывались въ захолустьяхъ; третьи были черезъ-чуръ замкнуты въ самихъ себѣ, черезъ-чуръ ревниво охраняли свое одиночество и независимость... Графиня рѣшилась сдѣлать визитъ отшельнику Дѣвичьяго Поля — и просить его собрать у себя все литературное, артистовъ музыки, сцены, живописи, скульптуры. Погодинъ сдѣлалъ это очень легко. Графиня Ростоп-

юознакомилась — и тогда же открыла свои
рыхъ дѣйствительно можно было видѣть,
яду, до самой Крымской войны, многихъ
ичныхъ литераторовъ, артистовъ, пѣвцовъ и

ыми Погодинъ сблизился весьма коротко.
итаніемъ дѣтей, графъ Ростопчинъ писалъ
) : „Обращаюсь къ вамъ съ всепокорнѣйшею
просьбою. Мнѣ нуженъ дядька для осми-
на, къ стыду и горю моему не говорящаго
вете ли вы помочь мнѣ и, по связямъ ва-
итетѣ, рекомендовать мнѣ надежнаго моло-
ичившаго успѣшно курсы наукъ. Хочу я,
усскій, уважалъ бы и исполнялъ бы нашу
ду, имѣлъ бы поручительство въ отличной
могъ бы преподавать Русскую Грамматику,
и Всеобщую, Ариметику и начала Алгебры
омъ, разумѣется, нужно, чтобъ онъ былъ
изъ, *то-есть, civilisé*, чтобъ въ немъ не было
ю, *Саратовскаго, Замосквортычаго...*, и чтобъ
d'une certaine tournure. Жалованья сколько
тоилъ. Буде можете сдѣлать о чемъ прошу,
е, и я буду вѣкъ вамъ благодаренъ. Если
вамъ не нужны, то потрудитесь прислать,
Французскія рукописи“ ¹⁹).

IV.

когда Погодинъ и Шевыревъ вели между
переписку, съ Западной стороны посыпался
и его издателя градъ насмѣшекъ.
иъ появилась статейка К. Д. Кавелина, въ
ичимъ читаемъ: „Въ нашей журналистикѣ
вершилось приращеніе, если не слишкомъ
енно неожиданное — *Москвитянинъ...* воз-

родился!.. Въ прошломъ году безпрестанно происходили съ нимъ различные перевороты—онъ страшно опаздывалъ книжками, пока наконецъ г. Погодинъ не объявилъ, что передаетъ редакцію его г. Студитскому... Какъ скоро послѣдовало такое объявленіе, перевороты, колебанія разомъ покончились: *Москвитянинъ* уже не сталъ опаздывать книжками..., онъ пересталъ выходить... Съ тѣхъ поръ и не было о немъ ни слуху, ни духу до прошлаго мѣсяца... Теперь вдругъ неожиданно, негаданно появилась первая книжка *Москвитянина* на 1847 г. уже опять съ именемъ г. Погодина и съ объявленіемъ, что „*Москвитянинъ* впредь будетъ выходить не двѣнадцатью книжками въ годъ, а только четырьмя...“ Почему такъ?.. Тутъ—какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ—оказались какимъ-то образомъ виновными Петербургскіе журналы... Видите: они, обязанные выдавать двѣнадцать книжекъ въ годъ, принуждены пользоваться „скороспѣлыми созданіями иностранныхъ литературъ, или наполнять книжки всякаго рода баластомъ“. И вотъ, чтобъ не походить на нихъ, *Москвитянинъ* рѣшился выходить только четырьмя книжками... Вы улыбнетесь и скажете, что вѣроятно онъ рѣшился на такую мѣру для того, чтобы не походить между прочимъ и на самого себя, какимъ былъ въ старыя годы, когда издавался (правда съ грѣхомъ пополамъ) двѣнадцать разъ въ годъ... Теперь онъ будетъ имѣть больше времени запасаться статьями, статей понадобится меньше—стало быть—онѣ могутъ быть выбраны лучше, не станутъ запаздывать... Когда бы такъ!.. мы первые порадовались бы... Не сули журавля въ небѣ, но дай синицу въ руки: лучше имѣть четыре книжки въ годъ да хорошихъ и навѣрное... Но хотя и говорится въ объявленіи о возможности улучшить журналъ чрезъ увеличеніе промежутковъ выхода..., однакожъ вотъ передъ нами первая книжка... Что же въ ней особеннаго, улучшеннаго? Начнемъ съ наружности. Форматъ тотъ же неуклюжій, тяжеловѣсный, шрифтъ, не смотря на продолжительный отдыхъ въ типографскихъ ящикахъ, которымъ пользовался по случаю поступленія редакціи

ь г. Студитскому, также вляповать и не-
заніе... Вотъ сейчасъ посмотримъ на содер-

стическій обзоръ *Москвитянина* Кавелинъ
тъ А. С. Стурдзы подъ заглавіемъ: *Запис-*
пешественника противъ воли. Въ этой За-
Кавелинъ подмѣтилъ только одну живую сто-

„выходить изъ апатіи и дѣлается говорливъ“.
лендеръ въ Вѣну онъ съ удовольствіемъ го-
никъ, у котораго мы ночевали, сохраняетъ
анность къ памяти моей возлюбленной се-
ѣнится объявить, что въ Кишиневѣ радушно
оюродный братъ, „предводитель областного
томъ, говоря о томъ же братѣ, опять выра-
[ы были на границѣ имперіи, подъ крышею
ю брата, предводителя“. „Далѣе къ слову сообщу
съ отраднымъ чувствомъ, что отецъ его
мъ...“ Приводя собственное сознаніе Стурдзы,

къ угоду друзьямъ наполнялъ записную книжку
воспоминаніями, Кавелинъ замѣчаетъ: „Въ
своимъ друзьямъ событія времени нашей
ваго въ разлукѣ съ ними, нѣтъ ничего дур-
урно ни были переданы событія,—дѣло част-
же *Записная книжка* явилась въ *Москви-*
искордушно ли выдавать такимъ образомъ пуб-
го человѣка, не имѣвшаго претензіи писать
е, можетъ быть, не чувствовавшего себя доста-
приготовленнымъ и способнымъ, судя по от-
снаніямъ, приведеннымъ выше... На чьей душѣ
) Самъ же Стурдза писалъ къ Погодину: „При-
о досадно и больно видѣть, какъ *Записная*
твенника противъ воли черствѣла въ ког-
подъ тисками печатнаго станка... Я даже не
станетъ у васъ мужества и терпѣнія, чтобы изда-
ожелательствомъ угнетаемый“. Засимъ Стурдза

Погодину цѣлый списокъ опечатокъ, примѣчен-
его статьѣ. И. И. Давыдовъ также не благово-
лѣлъ и въ письмѣ своемъ къ Погодину по по-
являюся 1847 года, писалъ: „За *Москвитянина*
евную благодарность. Книжка прекрасная, кромѣ
кала Стурдзы. Не стыдно ли вамъ печатать та-
Стурдза, другъ Магницкаго, таковъ же, какъ и
тъ ли что добро быть отъ Назарета? Тотъ не-
божнѣе, кто хочетъ казаться набожнымъ. Мы
себя Богу молимся; а будемъ ли всѣмъ объ этомъ
“ 21)

то отступленіе, возвратимся въ юмористическому
Москвитянина. Будучи профессоромъ Правъ, Ка-
рамзинъ является однако и на стихахъ, помѣщенныхъ
ниже. „Здѣсь,“ пишетъ онъ, — „прежде всего по-
мяти г. Михаила Дмитріева... Старый знакомый!
ознакомились съ нимъ изъ прежняго *Москви-*
и онъ создалъ особенный родъ стихотворства,
идическимъ,—тамъ онъ говорилъ своему критику:

Карамзинъ тобой ужаленъ,
Ломоносовъ—не поэтъ...

онъ рисуетъ *Картины моря* и воспѣваетъ *Москву*.

Москва, помнится, было уже напечатано въ *Мо-*
родскомъ Листкѣ, но *Москвитянинъ*, которому
удобно на свободѣ запасаться матеріалами, не
сти второпяхъ наполняться скороспѣлыми издѣ-
анными литературъ и баластомъ всякаго рода,—
онъ его перепечатать—вѣроятно, отъ избытка хо-
маловъ. Впрочемъ вѣдь за то и какое же стихо-
и Москва называется уставщицей умовъ, соби-
ишь, воссѣдающей на холмахъ господиней, име-

...Рядилася молодая,
Величавая Москва,
Стѣны башни убирая
Дивныхъ водчествъ въ вѣружа.

вградъ съ золотомъ полсвѣта
принесъ свободу въ дань,
рабыня Магомета
иа въ ноги ей Казань!

.....
съ Россіа! съ ней страдала
годы тяжкіе Москва,
вей она и возставала
торжеству отъ торжества,
ней дѣлила скорбь и горе
иа брань авала сыновъ
дни когда народовъ море
ступало изъ береговъ... ”).

ность К. Д. Кавелину и И. И. Давыдову,
имъ Стурдзы былъ Н. Д. Иванчинъ-Пи-
рдзы: его *Путешествіе* и его же *Обз*
. Я два раза прочитаю его *Путешествіе*:
юсть мыслей, сила и живость образовъ,
зложеніи и изящный слогъ! Да, сказалъ
неніе не должно бы болѣе принадлежать
гуръ, исключая Муравьева: оно достойно
ылыхъ, когда не ругались надъ благород-
иъ, чтобъ замѣнить ихъ какимъ-то *нату*-
гу—площаднымъ. Стурдза проникъ, по-
ѣлъ достойно говорить о немъ; онъ умѣ-
писалъ Карамзинъ. Теперь обвиняють
ъ-то Словенофильствѣ. Какъ громко за-
ибъ ожигъ,—а можетъ быть и заплакалъ
грею нашихъ писачекъ, а также и надъ
, не тому училъ молодое поколѣніе, не
!“

змѣнный другъ *Москвитянина* М. А. Дми-
тавъ не благоволилъ К. Д. Кавелинъ,
мбирское имѣніе Богородское, а въ Мо-
ынъ Федоръ Михайловичъ, тогда студентъ
ъ его писалъ Погодину изъ своего сель-
(10 декабря 1847 г.): „Искренно, ис-
юбезвѣйшій Михалъ Петровичъ, что вы

го больного Оею. Добрые вы, мои Московскіе *витянина* получава и третья книжка: Оея имъ . Живите, мыслите, пишите и не забывайте насъ .

Идебная *Москвитянину* Московская цензура въ бнилась къ лучшему. Отъ Н. Е. Зернова *Мо-* решель въ дружественныя руки В. Н. Леш- привѣтствуя возрожденіе *Москвитянина*, писалъ ю: „...Поздравляю васъ съ первымъ номеромъ . Дай Богъ, чтобы онъ такъ постоянно, такъ и торжественно, какъ онъ теперь выступаетъ“²⁸). рѣшился „оставить на время Исторію и за- журналомъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ, „чувствуя отда- го Дѣвичьяго Поля, намѣревался „переехать въ мѣсяць“.

стороны и Шевыревъ считалъ необходимымъ нажды въ недѣлю“ и при этомъ задаетъ По- : „Гдѣ? Въ который день? У меня или у тебя? и?“

состояніи былъ *Москвитянинъ*, когда процвѣлъ *Современникъ*.

V.

юманили, что противъ статей Кавелина, Ни- инскаго, напечатанныхъ въ первомъ номерѣ 1847 года, выступилъ Ю. О. Самаринъ, подви- время въ Балтійскомъ краѣ, и напечаталъ въ замѣчательную критическую статью подъ за- тмѣнѣхъ *Современника историческихъ и лите-* писавъ эту статью, Самаринъ доставилъ ее въ ру- су, который, познакомившись съ ея содержаніемъ, „Въ Москвѣ печатать ее негдѣ, кромѣ *Москви-* тербургѣ не слѣдуетъ... О статьяхъ самихъ я казать, что онѣ во мнѣ оставили нѣкоторое

цы: у васъ столько силъ противъ такой слабости, будто бы еѣва законенъ. Съ другой же стороны, что такова слабость всѣхъ нашихъ противни- эта слабость нисколько не ручается за нашъ ихъ пошлость вдохновляетъ пошлость всеобщую оцѣнаго міра... Статьи превосходны по изложенію, по добросовѣстности и строгости анализа; но ихъ исполнѣ?... А надобно, непременно надобно мѣ... Въ первый разъ въ нихъ выставлены съ ны опредѣленные тезисы, и слѣдовательно, полагаю положительной наукѣ... Съ своей стороны я, васъ упрекну только въ излишнемъ уваженіи къ противниковъ, къ Никитенку; но вы его, кажется, обите... Кстати надобно будетъ, кажется, или вы- измѣнить слово объ Никитенкѣ, что онъ само- атья Самарина, прежде чѣмъ попасть къ Погодину, въ многія руки. Посылая уже вторую статью, Сама- Погодину, чтобы за первую обратился къ Акса- мѣ же письмѣ Юрій Ѳедоровичъ писалъ: „Если- кется вамъ годною и не слишкомъ запоздалою, ее въ *Москвитянинъ*. При этомъ, я думаю, на- азать въ примѣчаніи, что статья написана была іходѣ первой книжки *Современника*, до появленія къ, но не могла быть напечатана ранѣе, по при- вѣсившимъ ни отъ автора, ни отъ редакціи. Дѣй- она совершила путешествіе изъ Риги въ Москву, въ Петербургъ и теперь отправляется опять изъ въ Москву“.

ь же письмѣ Самаринъ сообщаетъ Погодину служебныхъ занятіяхъ: „Теперь мнѣ придется жить всѣ занятія не служебныя, потому что гѣ трудъ отнимаетъ у меня все время. Я по- грамоты Нѣмецкія, Императорскія, Ганзейскія и ковыя лѣтописи Остзейскаго края. Впрочемъ это дитъ меня на многіе предметы любопытные и

я Русской Исторіи. Все, что попадаетъ въ такомъ ядвожу подъ три рубрики: 1-е. Слѣды распростра-
вославной вѣры въ Остзейскомъ краѣ до нашествія
, проповѣдниковъ. 2-е. Торговныя сношенія съ Иско-
городомъ и Волочкомъ — торговые пути и тор-
а и уставы. 3-е. Война съ Іоанномъ Грознымъ;
іе анекдоты и свѣдѣнія о Русскихъ, начавшихъ пе-
ть Нѣмецкую землю въ XVI вѣкѣ. Котошихинъ былъ
первый въ своемъ родѣ. Прежде чѣмъ Петръ на-
кать Русскихъ за границу, они сами нашли себѣ
его любопытнѣе сравненіе устройства Нѣмецкихъ
ъ Новгородомъ. Сходства и различія равно любо-
юще относительно Новгорода предстоитъ разрѣ-
вопроса, послѣ которыхъ уяснится все его устрой-
Былъ ли Новгородъ замкнутымъ обществомъ и поль-
и правами гражданства (какъ-то: правомъ произво-
влю, промыслы, участвовать въ обсужденіи дѣлъ
ыхъ) всѣ прибѣжавшіе и селившіеся въ Новѣго-
принятію въ городское общество предшествовало
2-е. Имѣли ли право иногородные купцы торговать
венно съ иностранными купцами, Ганзейцами и пр.,
юдные могли торговать съ ними только черезъ по-
овгородскихъ гражданъ? Эти двѣ данныя мнѣ важны,
юванія ихъ можно почти навѣрное вывести аргю-
ство и управленіе города. Не знаю, удастся ли мнѣ
эти два вопроса. Филаретъ печатаетъ свою Цер-
торію. Я нынче не успѣю написать къ Аксакову;
ь потребовать отъ него сами начало моей статьи,
и у него Хомяковымъ“.

занію Самарина за статьею его Погодинъ обратился
Аксакову, который (отъ 20 іюня 1847 г.) отвѣ-
„Письмецо ваше получилъ я уже въ деревнѣ. Теперь
ѣдетъ въ Москву, и я спѣшу васъ увѣдомить, что
цензія на статью Кавелина—дѣйствительно была у-
лена Хомяковымъ и нами отдана Катеринѣ Але-

Свербеевой. Никакихъ же другихъ статей мы и не получали. Объясненіе всей этой загадки у Катерины Александровны. Константинъ также письмо отъ Самарина, въ которомъ онъ пишетъ, етъ вамъ статью. Константинъ съ своей стороны съ Самаринской статьи напечатать не пятьдесятъ, пьдесятъ. Всѣ наши вамъ кланяются“ ²⁶).

Эта статья Самарина была получена и напечатана *позднѣе*.

искренно обрадовались“, писалъ между прочимъ — „когда до насъ дошелъ слухъ о передачѣ и обновленіи. Зная образъ мыслей редактора и главниковъ, мы могли предвидѣть направленіе издавали, что оно будетъ не согласно во многомъ съ образомъ мыслей и возбудитъ неминуемыя противолитературный споръ между Москвою и Петербургомъ. Конечно время конечно необходимо; дѣло въ томъ, кѣмъ вести его. Петербургскіе журналы встрѣтили направленіе съ насмѣшками и самодовольнымъ *настроѣніемъ*. Они придумали для послѣдователей его *насмѣшки и словеснофиловъ*, показавшееся имъ поменьше забавнымъ, подтрунивали надъ мурмолами, и не истощили этой богатой темы. Принявши разныя имъ было трудно переимѣнить его и сознаться въ ; они не могли или не хотѣли добросовѣстно выразить мыслей Московской партіи, отличить случайнаго, извлечь коренные вопросы и страсти. Припомните критики и библиографическія *нравственныхъ Записокъ* за два или за три года тому ; приводимъ въ примѣръ именно этотъ журналъ, онъ серьезнѣе другихъ и въ послѣднее время болѣе успѣха. Много разсыпано было колкостей и но много ли дѣльныхъ возраженій? Самолюбія *введены*, но двинулся ли споръ хоть на одинъ шагъ? въ Петербургѣ это покажется страннымъ, но

конечно Московскіе ученые, не раздѣляющіе мыслей, согласятся въ томъ, что такъ называемымъ филиамъ приписывали то, чего они никогда не думали, что большая часть обвиненій, напечатанныхъ въ нихъ, воскресить отжившее, вовсе къ нимъ не относящееся, вообще во всемъ этомъ дѣлѣ со стороны Писателей было какое-то недоразумѣніе, умысленное или неумысленное—это все равно.

„Впрочемъ, въ чести *Отечественныхъъ* мнѣній, что въ концѣ прошлаго года и въ началѣ настоящаго значительно перемѣнили тонъ и стали добиваться въ томъ образѣ мыслей, котораго требуютъ серьезнаго взгляда. Въ это самое время отошли нѣкоторые изъ постоянныхъ сотрудниковъ *Новый журналъ*. Отъ нихъ, разумѣется, не могло быть никакого направленія по существу своему новаго; не было ожидать лучшаго, достойнѣйшаго въ этомъ направленіи; всего отраднѣе было то, что на себя человекъ, умѣвшій сохранить независимость въ нашей Литературѣ и не написавшій подъ вліяніемъ страсти или раздраженнаго чувства, въ новомъ журналѣ должны были издавна живущіе въ Москвѣ, хорошо знающіе мыслей другой литературной партіи и съ нею проведеншіе съ ними нѣсколько лѣтъ въ поединкахъ, и узнавшіе ихъ безъ посредства клеветъ и сплетенъ, развозимыхъ заѣзжими и

„И такъ, думали мы, мнѣніе нашихъ читателей должно явиться въ достойнѣйшей формѣ, и легко понято и оцѣнено наше мнѣніе. Скажемъ первый номеръ *Современника* не оправдалъ. Можетъ быть, мы ошибаемся; но по нашему журналу подлежатъ тремъ важнымъ обвиненіямъ въ отсутствіи единства направленія и собою; во вторыхъ, въ односторонности

ретьихъ, въ искаженіи образа мыслей стараемся доказать это разборомъ трехъ рецензій, которыя, по собственному признанію жны ознакомить читателей съ его духомъ и о: *Взглядъ на юридическій бытъ Древней Руси, О современномъ направленіи Русской Литературы, и Взглядъ на Русскую Литературу современную*“ 26).

статью въ печати, Самаринъ писалъ Погодину, что она напечатана и вамъ понравилась; я не критикую, а тезисами, и потому не буду, оодно. Теперь пусть отвѣчаютъ, возражаютъ, замѣчаютъ не буду, да и времени у меня бы

Надо замѣтить, что подъ статьею своею не подписалъ своего имени, а скрылся подъ псевдонимъ; но въ объявленіи Погодинъ пропечаталъ фактъ это, отецъ Самарина, Федоръ Васильевичъ Погодину укорительное письмо: „Послѣдняя, помѣщенная въ *Москвитянина*, не была. Вѣроятно, онъ имѣлъ на то свои причины. Предполагаю, что вы не должны были помѣщать его имени въ объявленіи безъ его дозволенія. Я не знаю на-прямую, по которой сынъ мой умалчиваетъ свое имя. Предполагаю, что онъ хотѣлъ предупредить для меня возможность читать брани въ отвѣтъ на его статьи, которое несчастію, такъ часто ованчивается наша журнальная жизнь“ 27).

VI.

чувствіе О. В. Самарина исполнилось, не смотря на предложеніе Шевырева, что статьи его сына „въ Петербургѣ не знаютъ, потому что тамъ *Москвитянина* библіотечная редкость“. Замѣчательная статья Ю. О. Самарина произвела именно въ Петербургѣ сильное впечатлѣніе и

вызвала оживленную полемику. Въ *Современникъ* противъ нея выступили Кавелинъ и Бѣлинскій, и одинъ за другимъ напечатали *Отвѣты Москвитянину* ²⁸).

Въ письмѣ къ Анненкову Бѣлинскій описываетъ, при какихъ условіяхъ онъ писалъ *Отвѣтъ Москвитянину*: „Самаринъ тиснулъ въ *Москвитянинъ* статью, весьма пошлую и подлую, о *Современникѣ*; мнѣ надо было отвѣтить ему. Взялся было за работу; не могу: лихорадочный жаръ, изнеможеніе. Какъ я испугался! Стало быть, я не могу работать! Стало быть, мнѣ надо искать мѣсто въ больницѣ, а женѣ—въ богадѣльнѣ! Но дня черезъ два, черезъ три лихорадка прошла совершенно. Тильманъ велѣлъ мнѣ оставить всѣ лѣкарства; я принялся за работу и въ шесть дней намахалъ три съ половиною листа! И все это съ отдыхами, съ лѣнью... И во все это время я чувствовалъ себя не только здоровѣе и крѣпче, но бодрѣе и веселѣе обыкновеннаго. Это меня сильно поощрило. Значить, я могу работать; стало быть, могу жить...“ ²⁹).

Но цензура не пощадила статьи Бѣлинскаго и „исказила“ ее „варварски“. Жалуясь на это Кавелину, Бѣлинскій для примѣра указываетъ: „Самаринъ говоритъ, что *согласіе князя съ вѣчемъ* было идеаломъ *Новгородскаго правленія*. Я возразилъ ему на это, что и теперь, въ конституціонныхъ государствахъ, согласіе короля съ палатою есть осуществленіе идеала ихъ государственнаго устройства: гдѣ же особенность *Новгородскаго правленія*? Это вычеркнуто. Цѣлое мѣсто о Мицкевичѣ и о томъ, что Европа и не думаетъ о Словенофилахъ, тоже вычеркнуто... Скажу встати, что и вамъ угрожаетъ такая же участь. Въ засѣданіи Географическаго Общества Панаевъ столкнулся съ маленькимъ, черненькимъ Поповымъ. Я читалъ *Отвѣтъ Самарину*. „Что жъ мудренаго, когда онъ напечатанъ“. Нѣтъ, вторую статью Кавелина.— „Какъ же это?“ Мнѣ показывалъ цензоръ Срезневскій, и я уговорилъ его кое-что смягчить. — Видите ли, сколько у насъ цензоровъ и какіе — Словенофилы“.

Отвѣтомъ Кавелина *Москвитянину* Бѣлинскій остался

не совсѣмъ доволенъ. „Вамъ, милый мой юноша“, писалъ онъ ему, — „понравилось то, что Самаринъ говоритъ о народѣ: перчитите-ка да переведите эти фразы на простыя понятія, такъ и увидите, что это цѣликомъ взятая у Французскихъ социалистовъ и плохо понятая понятія о народѣ, абстрактно примененныя къ нашему народу. Еслибъ объ этомъ можно было писать, не рискуя впасть въ тонъ доноса, я бы потѣшился надъ нимъ за эту страницу“. вмѣстѣ съ тѣмъ Бѣлинскій упрекалъ Кавелина и за то, что онъ, въ своемъ *Отъѣздѣ* съ уваженіемъ относился къ Самарину, который въ глазахъ Бѣлинскаго былъ „не лучше Булгарина по его отношенію къ *натуральной школѣ*, а съ этими господами,“ замѣчаетъ онъ, — „надобно быть осторожному“. Въ другомъ письмѣ Бѣлинскаго къ Кавелину мы читаемъ: „Статья ваша противъ Самарина жива и дѣльна, — но я крайне недоволенъ ею съ одной стороны. Этотъ баринъ третировалъ насъ съ вами *du haut de sa grandeur*, какъ мальчишекъ; вы возражали ему стоя передъ нимъ на колѣняхъ. Ваше заключительное слово было то, что онъ даровитый человѣкъ. Что Самаринъ человѣкъ умный, противъ этого ни слова, хотя его умъ парадоксальный и безплодный; что Самарина нельзя никакъ назвать бездарнымъ человѣкомъ, и съ этимъ я совершенно согласенъ. Но не быть бездарнымъ и быть даровитымъ — это вовсе не одно и то же. Это, впрочемъ, общій всѣхъ насъ недостатокъ — легкость въ производствѣ въ геніи и таланты.... Въ чемъ увидѣли вы даровитость Самарина? Въ томъ, что онъ пишетъ не такъ, какъ Студитскій? Но, вѣдь, это дуракъ, а онъ уменъ. Вспомните, что онъ человѣкъ съ познаніями, съ многостороннимъ образованіемъ, говоритъ на нѣсколькихъ иностранныхъ языкахъ, читалъ въ нихъ все лучшее, да не забудьте при этомъ, что онъ свѣтскій человѣкъ. Что же удивительнаго, что онъ умѣетъ написать статью такъ же порядочно (*сomme il faut*), какъ умѣетъ порядочно держать себя въ обществѣ? Оставляя въ сторонѣ его убѣжденія, въ статьѣ его нѣтъ ничего пошлаго, глупаго, дикаго, въ отношеніи къ формѣ, все

какъ слѣдуетъ; но гдѣ же въ ней проблескъ особеннаго таланта, вспышки ума, смысла? Надо быть слишкомъ предубѣжденнымъ въ пользу такого, чтобы видѣть въ немъ что-нибудь другое, кромѣ человѣка сухаго, черстваго, съ умомъ парадоксальнымъ, больше возбужденнымъ и развитымъ, нежели природнымъ, человѣка холоднаго, самолюбиваго, завистливаго, иногда блестящаго по причинѣ злости, но всегда мелкаго и посредственнаго... Вы имѣли случай раздавить его; вамъ это было легче сдѣлать, чѣмъ мнѣ. Дѣло въ томъ, что въ своихъ фантазіяхъ онъ опирается на источникъ Русской Исторіи; тутъ я пасъ. Мнѣ онъ сказалъ объ *Ипатъевской Лѣтописи*, а я не знаю и о существованіи ея; вы—другое дѣло, вы читали и изучали, и ею же его и могли бить. Вы это и сдѣлали, но съ такимъ уваженіемъ къ нему. А вмѣсто этого вамъ слѣдовало бы подавить его вѣжливою ироніею, презрительною насмѣшкою“. Въ томъ же письмѣ Бѣлинскій обрушивается на всѣхъ друзей и единомышленниковъ Самарина, то-есть, на Словенофиловъ. „Церемониться“, писалъ онъ,—„съ Словенофилами нечего. Я не знаю Кирѣевскихъ, но судя по рассказамъ Грановскаго и Герцена, это фанатики, полупомѣшанные, особенно Иванъ, но люди благородные и честные; я хорошо знаю лично К. С. Аксакова: это человѣкъ, въ которомъ благородство—инстинктъ натуры; я мало знаю брата его Ивана Сергѣевича и не знаю, до какой степени онъ Словенофилъ, но не сомнѣваюсь въ его личномъ благородствѣ. За исключеніемъ этихъ людей, всѣ остальные Словенофилы, знакомые мнѣ лично или только по сочиненіямъ, страшные и на все готовые, или, по крайней мѣрѣ, пошлецы. Самаринъ не лучше другихъ; отъ его статьи несетъ мерзостью. Эти господа чувствуютъ свое безсиліе, свою слабость и хотятъ замѣнить ихъ дерзостью, наглостью и ругательнымъ тономъ. Въ ихъ рядахъ нѣтъ ни одного человѣка съ талантомъ. Ихъ журналъ, *Москвитянинъ*, читаемый только собственными сотрудниками, и *Московскій Сборникъ*—изданіе для охотниковъ. А журналы ихъ противниковъ расходятся тысячами, ихъ чи-

оворятъ, ихъ мнѣнія въ ходу. Да что объ
много! Катать ихъ...! И Богъ вамъ судья,
нвымъ одного изъ нихъ, имѣя его подъ пятою

мѣется, не удивило, что въ *Современникъ* на-
Самарина, но удивило всѣхъ, когда *Погодинъ*
Москвитянинъ, вслѣдъ за статьей Самарина,
е сотрудника *Отечественныхъ Записокъ* и Со-
Мельгунова „Давно мы не читали“, писалъ Ше-
й современной журналистикѣ статьи, написан-
діалектически и такимъ умѣреннымъ тономъ,
О. Самарина, направленная противъ мнѣній
ри отвѣта напечатано противъ нея: два въ
и одинъ въ великодушномъ *Москвитянинъ*,
именъ даже и въ мнѣніямъ, противополож-
ленію. Вотъ какъ дружно и искусно дѣй-
нваемые Западники! Нельзя не отдать имъ
не вызвали ни одного возраженія. Конечно,
льшею частію съ тѣмъ только, чтобы отвѣ-
вить за собою послѣднее слово: но все-таки
товъ, которые могли подать поводъ къ дѣль-
гъ. Что ни говорите, а новые Словене уже не отъ-
гъ. Они скорѣе могутъ быть названы Нѣм-
е время Шевыревъ писалъ Погодину: „Статья
ваетъ отвѣтъ. Въ моей будущей статьѣ я
гунова я очерчу въ моихъ *Очеркахъ*—и тамъ
за себя. Суется съ общими мѣстами на та-
Самаринскія, да на мой курсъ. Онъ на по-
въ. Съ Павловымъ ты не долженъ сходиться
зніяхъ. Не увертывайся“. Въ томъ же письмѣ
ь: „Вѣроятно, Самаринъ перейдетъ въ *Слѣ-*
— и возражать у тебя не будетъ. Я увѣ-
авловъ хвалилъ отвѣтъ Мельгунова, — и ты
къ-то во многомъ такомъ начинаешь схо-
не совсѣмъ нравится. Павловъ поговаривалъ

о каких-то твоихъ мнѣніяхъ, да не договорилъ. Разумѣется, Строгановъ обрадовался, что ты у себя же въ журналѣ даешь отпоръ мнѣніямъ Самарина, и онъ не позволяетъ возраженія для избѣжанія будто полемики, а главное для того, чтобы послѣднимъ было противное мнѣніе. Ты этого не видишь—и и даешь промаха“. Еще до напечатанія своей статьи Мельгуновъ писалъ Погодину: „Полное опроверженіе Словенскаго ученія предоставляю себѣ въ большой статьѣ, за которую надѣюсь скоро приняться. Вопросъ между той и другой стороной долженъ быть поднятъ со дна.—Жаль мнѣ, что ты при свиданіи не замѣтилъ мнѣ, въ чемъ именно со мною не согласенъ, потому что я, можетъ быть, и призналъ бы справедливость твоихъ замѣчаній, и вслѣдствіе того измѣнилъ бы и самую статью“.

Такимъ образомъ въ *Москвитянинѣ* явилась статья Мельгунова, скрывшаго свое имя подъ соображеннымъ псевдонимомъ Л—ю: *Нѣсколько словъ по поводу статьи: О мнѣніяхъ Современника историческихъ и литературныхъ*. Въ этой статьѣ Мельгуновъ поставилъ себѣ цѣлью намекнуть на несостоятельность той основной мысли, вслѣдствіе которой до-Петрова Русь является Самарину въ такомъ идеальномъ свѣтѣ, а весь остальной міръ со включеніемъ и Россіи Петра въ такомъ полусумраѣ. Выставляя общій смыслъ тезисовъ Самарина, Мельгуновъ между прочимъ останавливается на слѣдующемъ: „Истинное, нормальное состояніе людскаго общежитія, по мнѣнію Самарина, „есть общинный бытъ, основанный не на отсутствіи личности, а на свободномъ и сознательномъ ея отреченіи отъ своего *полновластія*. Слѣдовательно, все, что противорѣчитъ этому идеалу общежитія, ложно и аномально. Отсюда—истиненъ и нормаленъ первоначальный бытъ Словенъ, во сколько они не отреклись отъ него; ложенъ и аномаленъ бытъ всѣхъ тѣхъ народовъ, которымъ общинное начало неизвѣстно“. Противъ этого тезиса Мельгуновъ замѣчаетъ: „Какимъ же образомъ этотъ столь совершенный общинный бытъ привелъ — не говорю уже къ

иных князей въ самомъ началѣ нашей Исторіи,—но въ призванію чужеземной образованности, а вмѣстѣ съ нею Германскаго начала личности? Здѣсь одно изъ двухъ: или основа древней Русской жизни безусловно истинна: тогда, какимъ образомъ эта жизнь могла допустить въ себя преобразованія Петровы по образцу Германскому? Или эти преобразованія были необходимы... Тогда что же думать о безусловномъ превосходствѣ быта, который не нашелъ въ себѣ достаточной силы и для дальнѣйшаго правильнаго развитія. Далѣе Мельгуновъ замѣчаетъ: „Общинный нашъ бытъ очевидно пріостановился и замеръ. — Личное же начало дѣлаетъ съ каждымъ днемъ новые успѣхи, и не только въ такъ-называемомъ образованномъ классѣ, но и въ простомъ народѣ, въ крестьянскомъ бытѣ. Это несомнѣнно; всякій кто сколько-нибудь заглядывалъ во внутрь Россіи, прислушивался къ народу, къ его надеждамъ и желаніямъ, скажетъ, что общинное начало мало-по-малу распадается и уступаетъ мѣсто новымъ требованіямъ, новому началу...“

Въ своемъ заключеніи Мельгуновъ прямо заявляетъ, что Самаринъ „успѣлъ доказать многое; но онъ не убѣдилъ ни въ чемъ. Таково впечатлѣніе, произведенное и на меня, и на многихъ его попыткой—силой діалектики гальванически оживить отжившее“.

Надо замѣтить, что Н. А. Мельгунову бытъ нашихъ крестьянъ былъ очень хорошо извѣстенъ. Вотъ что писалъ онъ Погодину изъ своего села Петровскаго, Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда (отъ 30 іюля 1847 г.): „Я занимаюсь все это почти исключительно хозяйствомъ, толкую много съ крестьянами и приноравливаюсь къ ихъ быту и требованіямъ; Боюсь всего болѣе идеальнаго хозяйства и не забываю ни на минуту, что я въ Русской деревнѣ имѣю дѣло съ Русскимъ юмъ. Не перетолкуй этого въ дурную сторону и не і, чтобъ я разыгрывалъ роль помѣщика въ презнемъ іѣ этого слова. Стараюсь избѣжать двухъ крайностей: ческой власти съ нагайкой въ рукахъ, и Англійскихъ

или Нѣмецкихъ нововведеній. Первое болѣе не годится, второе не годится вовсе, — по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ употреблялось доселѣ новомодными хозяевами. Словомъ: стараюсь быть и въ деревнѣ, чѣмъ былъ въ городѣ: *Европейскимъ Русскимъ*... Пора подымать вопросы практическіе и дѣйствовать путемъ гласности“.

Статья Мельгунова нашла себѣ сочувствіе въ Павловѣ. „Дополненіе ваше“, писалъ онъ Погодину, — „мнѣ чрезвычайно понравилось, а статья Самарина нѣтъ: это—дагеротипъ по по точности линій, по математической вѣрности, а между тѣмъ рисунокъ, написанный рукою живого человѣка, и вѣрнѣе, и лучше, и выше“.

Но самъ Погодинъ былъ не вполне согласенъ ни съ Самаринымъ, ни съ Мельгуновымъ, а потому собирался возражать обоимъ; но не собрался. „Очень радъ“, писалъ ему Мельгуновъ, — „что ты собираешься писать противъ Самарина и меня, или, какъ старый витязь, рубить направо и налево. Только сдѣлай милость, не забывай, что есть двойкая *justice*: между крайностей и *надъ* крайностями. Я самъ стремлюсь къ послѣдней, но терпѣть не могу первой. Быть *между* крайностями значитъ—не быть ни тѣмъ, ни другимъ, ни рыбой, ни мясомъ; быть *надъ* крайностями значитъ быть и тѣмъ, и другимъ, и рыбой, и мясомъ, значитъ—быть третьимъ высшимъ. Этого достигнуть можно лишь чрезъ полное историческое уразумѣніе необходимости и той, и другой крайности. Но такое уразумѣніе не легко достается. Чтобъ достигнуть высшаго третьяго, надо искать примирить два первыхъ; а примирить ихъ можно не обоюдной сдѣлкой, не взаимными уступками и *compromis* (чѣмъ только компрометируешь одного себя), а уясненіемъ себѣ того разумнаго и вмѣстѣ историческаго закона, по которому крайности—только ступеньки синтезу. Говоря откровенно, на этой ли разумно-исторической точкѣ стоишь ты?“ Въ томъ же письмѣ Мельгуновъ спрашиваетъ Погодина, вышелъ ли тотъ номеръ *Москвитянина*, гдѣ помѣщена статья его противъ Самарина? „Въ

мъ, я былъ у Свербеевыхъ: тамъ были Поповъ, Чаадаевъ и никто не имѣлъ. А я готовился спорить и ее от-

была напечатана съ обычными въ *Мои*. Указывая на одну изъ нихъ, Мельгу: „Я забылъ обратить твое вниманіе опечатку въ статьѣ Самарина. Тебѣ вѣриться съ рукописью; иначе, ты, какъ Самарина говорить совершенно противъ хотѣлъ сказать. Это на стр. 202. *Мое употребленіе, и пр. злонамереннымъ. не злонамереннымъ.* Послѣдующая фраза, „я, какъ равно и благовоспитанность съ думать, что и тутъ пропущена ча-

шло, но за помѣщеніе статьи Мельгунова стали противъ Погодина и М. А. Мангельманъ. „Осмѣлюсь дружески тебѣ замовичъ, — „что надобно для успѣха журналистической, нѣкоторое *единство*... За-о противъ статьи Самарина — въ томъ чинъ? — Еслибъ она была въ *Современная* статья была не въ *Москвитин* ее съ удовольствіемъ. Какой-нибудь какой-нибудь науки — тамъ пусть будутъ этики, антиэтики, рекритики, но то, *завѣтное, живое начало въ Москвитин* ему самому отъ себя говорить не по- пусть говорятъ Петербургскіе жур-тъ *духа и цвѣта* въ твоёмъ *Москвитин* трота и разнообразіе мнѣній — второсте-ны въ *Исследованияхъ* весь преданъ своей вшь ее какъ зеницу ока; за нее готовъ рязь втоптать... Положимъ, это послѣд-

нее уже слишком... Но должно же быть и въ *Москвитянинъ* нѣчто *задушевное*, которое должно въ немъ быть хранимо и развиваемо при всякомъ способномъ въ тому случаѣ, противъ котораго не должно самому ему поднимать рукъ... Если же и придется поправлять, уяснять, раскрывать полнѣе эту *идею*, которая иногда выскажется не совсѣмъ правильно, не совсѣмъ dokonченно, то это можно дѣлать безъ рѣзкихъ противорѣчій, безъ нарочныхъ возраженій, въ виду всѣхъ, и напоказъ, на соблазнъ общій... Журналъ въ нѣкоторомъ смыслѣ для публики долженъ быть какъ учитель для школы, особенно *Москвитянинъ*, издаваемый Погодинымъ и Шевыревымъ. Но ты все это, конечно, знаешь не меньше меня“.

Съ своей стороны и Н. А. Ригельманъ писалъ Погодину: „Отъ души желаю успѣха вашему возобновленному журналу, да возстанетъ онъ изъ пепла яко фениксъ и да обновится новымъ духомъ. Пора Московскимъ Словесникамъ собраться съ силами и показать, что и они могутъ стать за себя. Но не могу не высказать, что если будутъ помѣщать въ вашемъ журналѣ статьи, рѣзко опровергающія основныя мнѣнія, высказанныя при томъ такъ умно, какъ высказалъ ихъ Самаринъ, если всякій, помѣщающій что-нибудь, можетъ ожидать, что въ слѣдующемъ номерѣ будетъ написана на него рѣзкая критика, то журналъ, представляющій такое комическое самоотреченіе, не можетъ имѣть успѣха, потому что тогда не можетъ быть и помину объ идеѣ, которая одна вербуетъ поклонниковъ. Это не мое одно мнѣніе: сколько удовольствія произвела статья Самарина, столько же неудовольствія произвело это опроверженіе между здѣшними читателями *Москвитянина*, не столько своею сущностію, сколько тѣмъ, что оно явилось въ томъ же журналѣ: то-есть, все негодованіе пало на редакцію, которая допускаетъ такіа непостижимыя вещи и обращаетъ свое изданіе въ сборникъ хлама“.

Отрывки изъ этихъ писемъ Погодинъ, безъ разрѣшенія писавшихъ, напечаталъ въ *Москвитянинѣ* съ слѣдующемъ отъ себя послѣсловіемъ:

хочу объяснить литературнымъ друзьямъ почему я далъ мѣсто въ *Москвитянинѣ* возра-
го:

лъ возраженіе г. Л—аго, желая подать по-
му развитію положеній г-на М. З. К.

ини — единственный журналъ въ Москвѣ,
итаю, несправедливымъ отказывать у себя
акихъ возраженій. — Если будетъ нѣсколько
гда можно и должно дѣйствовать иначе.
правила, духъ, направленіе *Москвитянина* —
ю никто не вздумаетъ приписать ему убѣ-
выраженнымъ въ статьѣ г-на Л—аго, да и
идѣтельствовавъ. Въ этомъ отношеніи я
вой безопаснымъ.

а Л—аго имѣетъ форму совершенно при-
въ такомъ тонѣ, какой всегда пріятно
хъ противоположныхъ мнѣніяхъ, и нако-
ѣсколько частныхъ замѣчаній, кои я со-
, хотя и не раздѣляю, въ главномъ, его
родолженіе спора въ такой формѣ я счи-
я общаго дѣла — вотъ причины, почему я
и едва ли я поступилъ несправедливо*.

своего письма М. А. Максимовичъ дру-
гогодина: „Что ты это дѣлаешь, печатаешь
иательскихъ моихъ писемъ къ тебѣ отрывки,
женіями!!... На что это похоже?“...

гатья Ю. О. Самарина вызвала и слѣдую-
Иванчина-Писарева: „Что скажу я о статьѣ
менника? Мой умъ дряхлѣетъ вмѣстѣ съ
до всего мудрено мнѣ добратся. Нахожу
изу: *Которая изъ двухъ сторонъ суще-*
й — рѣшитъ время. Обвинъ завѣщаю, и
источной, прекратить свои толи. По всѣмъ
ли произойдетъ что-нибудь хорошее. Ни
Монтаньисты не уцѣлѣли, и, не выдавъ ре-

зультатовъ, tous ont craché dans le sac (такъ люди 1790 года и послѣдующихъ означали слова: быть гильотированнымъ). Результатами же были: желѣзнодорожный Наполеонъ; за нимъ Хартія, на которую чада безначалія снова встаютъ, не смотря на хитроумныя головы Филиппа и Гизо. Вотъ и результаты! Прыгунчики по стульямъ, которымъ наши протягивали руки въ надеждѣ на какое-то возродительное преобразование въ Россіи, уплелись, послѣ доказательствъ, что нововведенія губятъ Англію. И какую страну міра не погубятъ быстрые свачки? Вѣка съ своими навыками — вотъ что образуетъ, строить прочно. Добавлю: во всѣхъ этихъ многоглаголивыхъ выпискахъ одной партіи у другой я не вижу патріотизма, которымъ держится всякая народность“ ³²).

VII.

Въ 1847 году Словенофилы издали второй *Московский Сборникъ*, въ которомъ мы встрѣчаемъ выписки изъ писемъ Карамзина къ его брату и четыре письма его же къ А. И. Тургеневу. Стихотворенія: Жуковскаго—Египетская тьма; князя П. А. Вяземскаго—Что мой свѣтъ луна; Языкова—Посланія къ К. К. Павловой. Статьи: Погодина—О Прагѣ; Хомякова—О возможности Русской Художественной школы; К. С. Аксакова—три критическія статьи подъ псевдонимомъ *Имрекъ*; А. Н. Попова—Шлецеръ, Разсужденіе о Русской Исторіографіи; О. В. Чижова—Прощаніе съ Франціею и Женева и двѣ его критическія статьи: О Римскихъ письмахъ А. Н. Муравьева и Памятникахъ Московской Древности Снегирева. Рядъ стихотвореній И. С. Аксакова. К. А. Косовичъ напечаталъ здѣсь же свой переводъ съ Санскритскаго: Торжество свѣтлой мысли, драму въ шести актахъ. Кромѣ того, въ *Московскомъ Сборникѣ* мы встрѣчаемъ: С. М. Соловьева — О Мѣстничествѣ; И. И. Срезневскаго — Взглядъ на современное состояніе Литературы Западныхъ Словенъ; Н. А. Ригельмана: Продолженіе писемъ изъ Вѣны и пр.

статьею въ этомъ *Сборникъ* въ отношеніи ловенофильскаго ученія слѣдуетъ почитать : *О возможности Русской Художественной* въ первомъ *Московскомъ Сборникъ* статью: *зъ объ Иностранцахъ*, Хомяковъ, приготовившую статью для того же изданія *О возможности Художественной школы*, писалъ А. Н. Поля (1846 г. изъ деревни): „Не знаю, что *ковскомъ Сборникъ* журналы Петербургскіе, *чественныя Записки* бранятъ его, и не умно; мнѣ не важно. Важнѣе и досаднѣе то, что мы, вѣроятно, будемъ пробуждена статьями неосторожность, которую можно уважать поотчасти происходить отъ его смѣлой откровенности ему безконечныя похвалы нашихъ либы было въ немъ побольше разсужденія, что его хвалятъ особенно за тотъ вредъ, который дѣлаетъ и сдѣлать можетъ, и за то, что въ смыслѣ современности страстной, разумеется сознательно, а не въ смыслѣ безстрастной о нашего дѣла. Я съ этого началъ письмо, меня очень за сердце задѣваетъ“. Въ объясненіи Хомякова можно указать, что К. С. Аксаковъ: *Нѣсколько словъ о правописаніи*, напечатанномъ въ *Сборникъ* 1846 года, ухитрился сказать: „Слово, оканчивающееся на бургъ, своимъ иностраннымъ характеръ; бургъ такъ чуждъ Русскому уху. Что дѣлать? Петербуржцы засмѣются, Петербуржакъ — еще смѣшнѣе. и Петербурецъ, какъ употребляютъ, — точно неловко, особенно въ женскомъ: Петербурка. Петербуржичъ тоже смѣшно. Что дѣлать? о въ имени иностранному прибавить Русское, видно, какъ ни бейся, а отъ иностраннаго не избавиться Русскаго окончанія. вмѣстѣ съ наше-

ствіемъ иноземнаго вліянія на всю Россію, на весь ея бытъ, на всѣ начала, и языкъ нашъ подвергся тому же; его подвели подъ формы и правила иностранной грамматики, ему совершенно чуждой, и, какъ всю жизнь Россіи, вздумали и его коверкать и объяснять на чужой ладъ. И для языка должно настать время—освободиться отъ этого тѣснящаго ига иностраннаго“.

Далѣе въ томъ же письмѣ къ Попову Хомяковъ продолжаетъ: „Я готовлю послѣднюю свою статью. Въ предпослѣдней я уже указалъ, кажется, почти все; теперь хочу досказать остальное и указать не только на болѣзнь, но и на единственное средство къ ея лѣченію; но боюсь, чтобы напуганная цензура не положила препятствій. Глупо съ нашей стороны давать себѣ видъ политическихъ дѣйствователей. По сущности мысли своей мы не только выше политики, но даже выше соціализма, который есть не что иное, какъ выводъ, и выводъ односторонній, изъ общаго воспитанія человѣческаго духа. Признаюсь я... беспокоюсь теперь мыслію, что цензура остановитъ мою послѣднюю статью, тѣмъ болѣе, что, не смотря на ловкость, пріобрѣтенную мною въ осторожномъ выраженіи своихъ мнѣній, многое изъ основныхъ принциповъ будетъ по необходимости не только смѣло думано, но и смѣло выражено, безъ чего оно осталось бы совершенно непонятнымъ. А если статью кончу и статью пропустятъ, я буду очень счастливъ; прощусь съ публикою надолго, если не навсегда, и посвящу себя вполнѣ одному своему дѣлу, моей милой и слишкомъ долго оставленной *Семирамидѣ*. Живу теперь въ деревнѣ; купаюсь, ѣзжу съ собаками, стрѣляю, обыгрываю Василя Александровича Грубникова на билліардѣ и отпускаю бороду, съ которою не хочется расставаться“ ⁸³).

Опасенія Хомякова оказались напрасны, и статья его была пропущена цензурою. Познакомившись съ нею, И. С. Аксаковъ писалъ своему отцу (отъ 5 апрѣля 1847 г.): „Статья Хомякова не нравится А. О. Смирновой, а мнѣ очень нравится. Все, что онъ говоритъ объ анализѣ, его безсиліи, о

разсудочности безъ живаго начала, прекрасно, современно и можетъ служить темою для повѣсти, по крайней мѣрѣ, совпадаетъ вполнѣ съ задуманной мною повѣстью“³⁴).

Извѣщая о выходѣ второго *Московского Сборника*, Хомяковъ писалъ А. Н. Попову: „У насъ все по старому, по прежнему; только и новаго, что вышелъ *Сборникъ*... По моему, всего въ немъ замѣчательнѣе конецъ *Аксаковской Зимней Дороги*. Странный финалъ и производящій, какъ мнѣ кажется, самое тяжелое впечатлѣніе. Не говорю обо всей пьесѣ, въ которой много художественнаго достоинства, но объ концѣ:

...Черезъ мѣсяцъ, говорятъ, по пяти душъ съ тысячи, наборъ!

„И это послѣднее слово этого толстаго изданія. Имѣя очи да видѣть, но никто не увидѣть урока. О моей статьѣ *О возможности Русской Художественной школы* только слышу, что ее Шевыревъ обвиняетъ въ какой-то Англійской гордости. Этого я просто не понимаю....“

Въ статьѣ самого А. Н. Попова *О Шлецерѣ Хомякову* особенно понравилось одно слово, „за которое“, пишетъ онъ, — „я вамъ тысячу поклоновъ отвѣшиваю“. Это: *оторвавшись отъ прошлаго и фантастически въруя въ силу будущаго*... Славно и глубоко! Вообще *Московский Сборникъ* хорошая и полезная вещь“. Въ томъ же письмѣ Хомяковъ весьма одобрительно отзывается и о статьѣ С. М. Соловьева *О Мѣстничествѣ*, посвященной памяти Д. А. Валуева. „Соловьева статья очень хороша. Она, по правдѣ, содержитъ только то, что сказано было Валуевымъ; но въ ней достоинство ясности, которой у Валуева не всѣ могли доисаться, и для меня это важное достоинство, что Соловьевъ отдалъ полную справедливость труду Валуева, чего не сдѣлали тѣ, которымъ даже слѣдовало это сдѣлать“³⁵).

Иначе отзывался Погодинъ и о *Сборникѣ*, и о статьѣ Соловьева. — „Прочелъ *Московский Сборникъ*“, записываетъ онъ въ своемъ *Дневникѣ*, — „и досадовалъ на Попова, а болѣе на въ полномъ смыслѣ этого слова Соловьева“³⁶).

Погодина въ этой статьѣ особенно возмущили слѣдующія
ли: „Съ своею высокою добросовѣстностью“, писалъ Со-
ловьевъ, — „которая руководила Валуева, при всѣхъ ученыхъ
гнѣвахъ, онъ понималъ, что въ такомъ предметѣ, какъ мѣст-
ство, гдѣ наука еще не имѣетъ никакихъ предшествую-
щихъ, уже выработанныхъ ею данныхъ, повѣрхою могутъ
быть лишь факты, взятые въ той случайности, въ коей
представляетъ ихъ всякій современный памятникъ, а не въ
намѣренной разстановкѣ, въ какой передаетъ ихъ прямое
эматическое изложеніе предмета“. Погодинъ возражалъ:

строки было бы смѣшно читать покойному Валуеву
его высокою добросовѣстностію, точно какъ и двумъ-стамъ
лѣтъ его и Соловьева, ибо я предъ всѣми ими раз-
биралъ такъ дѣла по мѣстничеству, лишь только напечаталъ
въ *Русскомъ Историческомъ Сборникѣ*, анализировавъ
одробности первое дѣло князя Голицына съ княземъ
Скрябинымъ, коимъ доказывалъ свою систему счета, потомъ
сдѣлалъ уклоненія отъ этого счета въ другихъ дѣлахъ, и
сочинилъ (что напечатано въ 1838 году): „Чтобъ объяснить
именемъ мѣстничество вполнѣ, нужно издать: сводную
родословную книгу, родословныя таблицы древнихъ родовъ,
ихъ должностей и порученій, или адресъ-календарь за
то время, сперва безъ именъ, статистическій, а потомъ
именами, историческій. — Все это возможно и не мудрено...“

упражненія задавалъ я всѣмъ студентамъ, въ томъ числѣ
и покойному Валуеву (Кудрявцеву, Ригельману, Мстиславскому
и проч.) разобрать по данному имъ публично образцу прочія
дѣла, а въ послѣдствіи времени и передалъ ему даже всѣ
упражненія, узнавъ, что онъ занялся мѣстничествомъ“.

Но смотря на это личное неудовольствіе, Погодинъ отъ-
дѣлъ послать *Московский Сборникъ* А. В. Горскому, который
въ своемъ благодарственномъ письмѣ сдѣлалъ весьма лестный
отзывъ объ этомъ изданіи: „Особенно благодарны вамъ за
то, что въ *Сборникѣ Московскаго*, въ которомъ Индія и
знатство составляютъ все. Съ услажденіемъ читалъ я всѣхъ

щихъ свою душевную любовь въ нашимъ добрымъ. Ради этой любви прощаешь и мечтательныя предія, которыя встрѣчаемъ тамъ и здѣсь" ³⁷).

Собою разумѣется, что Западники враждебно приняли *Сборникъ*. „Вышелъ *Московский Сборникъ*“, писалъ

Краевскому, — „прескучной и препустой“. Но еще до въ свѣтъ этого изданія, вотъ что писалъ Ботвинъ Анненкову вообще о Словенофилахъ: „Хотѣлось бы сообщить вамъ обстоятельно о здѣшнихъ Словенофилахъ; Господа такъ раздѣлены въ своихъ доктринахъ, такъ голова, то и особое мнѣніе; разумѣется, и въ нихъ лѣвая и правая сторона, и правой сторонойъ книга Гошлась совершенно по сердцу. Издали эти Словенскія мнѣнія много привлекательности: я это испыталъ на себѣ; а какъ присмотришься и прислушаешься, то видишь, что въ сущности лежитъ вопросъ о невѣжествѣ и варварствѣ. Въ Словенскомъ вопросѣ упущена только безпринципность политико-экономическій и государственности не болѣе какъ романтическія фантазіи о сохраненіи національныхъ предразсудковъ. Замѣчательно, что ни журналъ съ Словенскимъ направленіемъ здѣсь не можетъ существовать; и послѣдній органъ ихъ, *Москвитининъ*, перешелъ въ руки, потерялъ подписчиковъ, теперь сданъ о двумъ студентамъ. Разработка историческихъ матерій вместо того, чтобы помочь Словенской доктринѣ, на шагъ бьетъ ее, обличая только безалаберность и варварство древней жизни. Акты Археографической Коммиссіи — плохое дѣло, Статья Кавелина была бы несравненно лучше, еслибъ не была написана съ Нѣмецко-философской точки зрѣнія“.

Въ другомъ письмѣ Ботвина въ тому же лицѣ читаемъ: „Послѣвшись къ Словенофиламъ, я теперь вижу, что эти — все самые отвлеченные теоретики, и притомъ вовсе государственнаго смысла. Наконецъ, скажу вамъ, ругая упрекъ въ аристократизмѣ, я не понимаю этого

обожаящаго поклоненія массамъ, я чувствую глубокое даніе въ ихъ положенію, и пр., но это не мѣшающее невѣжество массъ“.

статья Хомякова *О возможности школы* вовлекла автора ея въ п

у К. Д. Кавелинъ написалъ разборъ *Историческихъ и Статистическихъ* и о народѣхъ ей единовѣрныхъ и е. Этотъ весьма понравился Московск. рценъ писалъ Краевскому: „Кавелинъ писалъ превосходную. Подобнаго Сл. основательно, бойко, ну просто об вамъ помѣстить ее въ отдѣлѣ крит. К. Д. Кавелинъ попалъ на Х. введенія къ Сборнику. Хомяковъ не с въ своей статьѣ: *О возможности школы* сказалъ: „Прошу читателей ния за то, что я предполагаю въ но и пониманіе историческихъ и іе, разумѣется, не относится къ овъ рецензентъ, написавшій въ одн еурналовъ разборъ *Историческихъ и ѣній* и пр. Этотъ рецензентъ, по ви о увѣряетъ меня, что Гунны не м овъ на западъ, потому-де, что Б на Рейнѣ. Ему неизвѣстно, что въ Бургундовъ жила еще на верховья вала, и что отдѣленіе Бургундовъ и влечено общимъ движеніемъ племе му также, по видимому, совсѣмъ не ы Нѣмцевъ объ сагахъ и старыхъ могъ бы онъ сколько-нибудь увн овъ въ Бургундамъ. Рецензентъ : подшучиваю надъ нею, говоря о

ного читалъ писателей IV и V
такой учености? Мой деревенскій
юбласною въ томъ смыслѣ, что она
класса гимназій, а и такіе рецен-
ценіе на западный ладъ! Впрочемъ,
пожелаетъ когда-нибудь узнать что-
которыхъ онъ писалъ, ничего объ
что-нибудь объ исторіи Бургундовъ,—
съ съ Гепидами на нижнемъ Дунаѣ,
поселились около верховьевъ Майна,
анѣ; какъ потомъ въ началѣ VI
берега Рейна вслѣдъ за народами,
(Аланами, Свевами и Вандалами);
регахъ Рейна разбиты Гуннами и,
ндихара, убѣжали подъ предводи-
Гундіоха (отца Гундебальдова) на
ища и покровительства у Римлянъ,
ай я могу ему рекомендовать на па-
три мнѣ нѣтъ) Тюрка (Розыски въ
2), Цейса (Нѣмцы) и Миллера
князя). Современемъ можно будетъ
ятниковъ западныхъ или Византій-
и такимъ образомъ уже получилъ
царность моего рецензента, осмѣли-
ій совѣтъ. Если онъ когда-нибудь
и нападать, ему выгоднѣе будетъ
проходимой чащи пустыхъ словъ и
на открытое поле историческихъ

ова очень возмутили Грановскаго, и
обрата по каедрѣ. По этому поводу
Попову: „Мнѣ досадно то, что я,
ишалъ еще въ другого противника,
рбить не хотѣлъ,—въ Грановскаго.
рическій данъ Кавелину имъ. По

крайней мѣрѣ онъ отвѣчаетъ статью, которую обѣщал прочесть. Я буду его уговаривать не отвѣчать. Промах не бѣда. Статья же безъ подписи, а факты несомнѣны. Если мнѣ придется опровергать, я буду уже принужденъ поднять обвиненіе не въ незнаніи только, а въ недобросовѣстности, что было бы мнѣ крайне непріятно“²⁹).

Такимъ образомъ завязалась полемика между Хомякомъ и Грановскимъ.

VIII.

3 апрѣля 1847 года Боткинъ писалъ Краевскому вѣрно получили письмо Грановскаго, и мы ждемъ *Отечественныхъ Записокъ*. Изъ-за этого письма завязался споръ Словенской науки съ западной. Хомяковъ хочетъ отъ Грановскій рѣшился не спускать Хомякову, да и не тутъ задѣто его самолюбіе, какъ профессора Исторіи. Читанное письмо Грановскаго въ *Отечественныхъ Запискахъ* приведетъ въ негодованіе друзей“.

Вслѣдъ за симъ въ *Отечественныхъ Запискахъ* было печатано *Письмо Т. Н. Грановскаго*, которое начиналось похвалою критической статьи Кавелина о Валуевскомъ нивѣ. „Можетъ быть“, говорилось тамъ, „нѣкоторые читатели еще памятно содержаніе этой статьи, и нельзя не отнести къ числу замѣчательныхъ явленій журнальной литературы. Прекрасныя особенности изложения и взгляда даютъ право узнать въ безыменномъ рецензентѣ молодого ученаго, уже извѣстнаго дѣльными изслѣдованіями по Исторіи Русскаго Права и Древней Руси вообще. Критика *Отечественныхъ Записокъ* не понравилась Хомякову. Можно позволить себѣ надежду, что въ будущей наукой намъ обѣщаетъ Хомяковъ, критика будетъ говорить болѣе большимъ смиреніемъ и съ меньшею заносчивостью. Грановскій порокъ западный“. Сказавъ это, Грановскій обращался къ содержанію и разсмотрѣнію замѣчаній Хомякова объ

Бургундовъ. Возраженія свои Грановскій
словами: „Зачѣмъ же было подымать
! Къ чему было пугать робкихъ своею
, полѣ историческихъ фактовъ? Это поле
ни вѣрнопъ на ногахъ авторъ статьи
ка, онъ можетъ оступиться... У г. Хомя-
ле противники. Согласиться съ ними не
грой образованности, его многосторон-
ельзя отказать въ признаніи. Но являясь
внѣ въ обществѣ, новой школы въ наукѣ,
, ограниченность западной мысли и по-
пихся съ нею въ Россіи, онъ долженъ
ство своихъ убѣжденій уваженіемъ къ
стностью трудовъ. Русской, да и всякой
мо дѣла до Бургундовъ; она никого не
ей объ ихъ исторіи, но никому не даетъ
,. Вопросъ этотъ касается собственно до
увагомы смысла слова; онъ требуетъ мел-
справокъ и т. д., а г. Хомяковъ пере-
легкой литературы. Въмѣсто дѣльныхъ
бросилъ въ своего рецензента нѣсколько
въ ихъ по ученой привычкѣ ссылками
рыхъ, по собственнымъ словамъ, у него
, да на деревенскаго сосѣда, своеобразно
ость на классы. Неужели новая наука,
рять г. Хомяковъ и другіе, раздѣляющіе
останется при такихъ начаткахъ? Обѣ-
ли давно, такъ давно, что они перестали
идеями и превратились въ воспоми-
ненія? Гдѣ великіе, на почвѣ исключи-
сти совершенные труды, предъ которыми
ое заблужденіе люди, также глубоко лю-
овательно, дорожащіе самостоятельностью
не ставящіе ее во враждебную противо-
вчеловѣческую и не приписывающіе ей

особенныхъ законовъ развитія? Изъ всѣхъ свойствъ молодости новая наука обнаружила преимущественно чрезъ г. Хомякова, одну только самонадѣянность. Во всѣхъ остальныхъ она дѣйствуетъ осторожно, довольствуется общими формулами, неохотно вдается въ опасность частныхъ розысканій и рѣдко выходитъ на открытое поле историческихъ фактовъ, на которыхъ, до сихъ поръ, — употребимъ выраженіе Великаго Петра, — она *въ авантюръ не обрѣталась*“⁴⁰).

Хомяковъ не сдавался и въ *Московскомъ Городскомъ Листкѣ* напечаталъ *Возраженіе на статью Грановскаго*, которое заключаетъ такъ: „Статья Грановскаго, за исключеніемъ содержанія и отчасти направленія, все-таки служить украшеніемъ *Отечественныхъ Записокъ*. Онъ замѣчаетъ очень справедливо двѣ опечатки въ хронологіи и очень искусно нападаетъ на нихъ, какъ на ошибки, въ чемъ я готовъ ему уступить; онъ шутитъ очень остроумно надъ равнодушіемъ публики къ спорному вопросу, надъ *новою наукою*, которая, разумѣется, равнодушна ни къ какому вопросу; надъ тѣмъ, что эта наука *обрѣтается не въ авантюръ*, хотя, разумѣется, не на сей разъ и пр. и пр. Вся статья можетъ быть прочтена съ удовольствіемъ“⁴¹). Въ своемъ *Отвѣтѣ* на это *Возраженіе* Грановскій благодаритъ Хомякова за его благосклонный отзывъ о трехъ страницахъ, помѣщенныхъ имъ въ *Отечественныхъ Запискахъ*. „Онъ говоритъ“, продолжаетъ Грановскій, — „что, не смотря на недостатокъ содержанія и направленія, они служатъ украшеніемъ журналу, и что вообще могутъ быть прочтены съ удовольствіемъ. Прошу у читателей снисхожденія къ самолюбію, заставившему меня перепечатать эти строки. Я не могу не гордиться похвалою даже умѣренной, изъ устъ столь знаменитаго ученаго“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ споръ свой съ Хомяковымъ законченнымъ: „Я понимаю теперь“, писалъ Грановскій, — „что Исторія Бургундскаго племени такъ, какъ ее рассказываетъ Хомяковъ, не принадлежитъ наукѣ“ и свой споръ заключаетъ слѣдующими словами: „Такого рода словесные турниры могутъ быть блиста-

ствую призванія ломать на
исходную любовь моего пѣ
ѣ, готовъ любоваться его бу
твѣ зрителя, безъ всякаго

во въ этомъ спорѣ Хомяковъ
приступая въ отвѣту на
одину: „Есть ли у тебя Ю
ли есть—пришли на денеж
тѣ Грановскаго: онъ и во
казать слова два, чтобъ гла
овадно дуровать. А молодежи
Вѣдомостяхъ“ ⁴³).

слово Хомяковъ заключаетъ
, что равнодушіе и пренеб
нисколько не доказываетъ
етовъ вещественныхъ: оно
тъ въ сужденіи и ложное
жизни нравственной остав
аеъ и явленія жизни по
съ поля сраженія, еще отс
Впрочемъ, отказываясь отъ
живаеъ противника, и я
оружіе, не охотно поднято
⁴⁴).

внѣшній между Хомяковымъ и Г
огодина, и онъ даже хотѣ
идѣтельствуеъ слѣдующая л
къ: „Написалъ о Хомяковѣ

. Западники, разумѣется, у
нофилами. „Вы, конечно,
у знаете“, писалъ Боткинъ А
ставшемъ изъ пустяковъ (из
ущности его лежала ошибка

съ обще-Европейской точкой зрѣнія; по этому случаю Грановскій наговорилъ Хомякову нѣсколько язвительныхъ колкостей. Эта схватка, разумѣется, надѣлала очень много шума въ Московскомъ учено-салонномъ мірѣ, гдѣ послѣ отвѣта Грановскаго ореолъ Хомякова дѣйствительно много потускнѣлъ. Замѣчательно, что Словенофилы до сихъ поръ печатно постоянно были побиваемы, и на всѣхъ пунктахъ. Словенизмъ не произвелъ еще ни одного дѣльнаго человѣка: это — или цыганъ, какъ Хомяковъ, или благородный сонамбулъ Аксаковъ, или монахъ Кирѣевскій, это лучше!“

Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ же письмѣ Боткинъ долженъ былъ сознаться, что „Словенофилы выговорили одно истинное слово: народность, національность. Въ этомъ великая заслуга; они первые почувствовали, что нашъ космополитизмъ ведетъ насъ только къ пустомыслию и пустословію; это такъ называемая *Русская цивилизація* исполнена была ихъ великой заносчивости и гордости, когда они вдругъ пришли ей сказать, что она пуста и лишена всякаго національнаго развитія. Вообще въ критикѣ своей они почти во всемъ справедливы; и въ самомъ дѣлѣ, пора была напомнить недорослю, который потому только, что, стыдясь знать свой родной языкъ, считалъ себя гражданиномъ міра, — что онъ не болѣе какъ недоросль. Но въ критикѣ заключается и все достоинство Словень! Какъ только выступаютъ они къ положенію, — начинаются ограниченность, невѣжество, самая душная патріархальность, незнаніе самыхъ простыхъ началъ государственной экономіи, нетерпимость, обскурантизмъ и проч. Оторванные своимъ воспитаніемъ отъ нравовъ и обычаевъ народа, они дѣлаютъ надъ собою насиліе, чтобъ приблизиться къ нимъ, хотятъ слиться съ народомъ искусственно: такъ, напримѣръ, Аксаковъ не ѣстъ телятины, ходитъ къ обѣднѣ и во всеобщей. Въ этомъ направленіи о цивилизаціи, освобожденіи отъ предрасудковъ нѣтъ помину. Въ сущности это не что другое, какъ до-Петровская Россія, которая поднимаетъ голову и осматривается, и которая вовсе не есть прошедшее, а окру-

мы составляемъ самое незамѣтное, . А самая большая часть этого *soi-nishinstva*, только платьемъ и пуцею ется отъ массы; мало-мальски умный ть рѣдчайшее исключеніе изъ этого ски тщеславнаго класса образованныхъ. остается изолированной; а какую бы ялась, наприимѣръ, на купцовъ, гдѣ ся во всемъ своемъ нравственномъ и ии! Но, не смотря на утопическія и очки, въ которыя они смотрятъ на ипкомъ близко къ нимъ и прямо бро- *то не народъ*, говорятъ они, — *это*

А почему же мерзкій? Развѣ зажи- о же, чтѣ купцы? Конечно, бѣдный шнѣ богатаго, но это потому, что всегда развивается за собою много дур- ихся въ природѣ человѣческой; только ижскій *ouvrier* лучше *bourgeois*; но , тотчасъ становится *bourgeois* такъ же, какъ становится купцомъ“ ⁴⁶).

ръ съ представителемъ Западнаго уче- ѣ, Хомяковъ предпринялъ путешествіе . свѣдѣній о немъ мы, къ сожалѣнію, лько, что путь свой онъ направилъ сѣтилъ Эмсъ, Остенде, Лондонъ, Па-

.омяковъ предпринялъ съ семействомъ. (1847 года изъ Москвы, онъ писалъ гу, на силу собрались мы изъ Москвы, овъ и толковъ и, такъ сказать, между- ду мы выѣдемъ и попадемъ въ Гер- о и Италію“.

въ на Хомякова непріятное впечатлѣ- ь“, писалъ онъ Ю. О. Самарину, — „въ

въ громадности размировъ, въ ху
пустотѣ и пошлости... Сначала
при видѣ всего, потомъ досада, п
рвое чувство лучше: въ послѣдніе
гѣшеніе. Очевидно, не только пре
силу въ мнѣніи, но иногда сл
сознательный, затерянный во всяк
аемый самолюбивыми оговорками,
е должно слабѣть. Наше дѣло —
въ такой борьбѣ побѣда покупает
и самоотверженія“.

че досталось Петербургу въ письм
протоіерею Е. И. Попову: „Для
по Европѣ“, пишетъ Хомяковъ, — „о
гѣ вся нелѣпость его притязаній
тъ. Даже въ вещественномъ смы
Европейскій городъ, что ровно ни
обствъ житейскихъ. Все въ немъ
дорогаго Лондона, и все неуд
очнаго трактира не только Англій
. Вонь, грязь и безпокойство. Е
ругое дѣло. Я думаю и даже увѣ
ва просвѣщеніе Петербургскаго;
рода. Оно ограничивается одним
отъ, ничему не сочувствуютъ. Так
гѣжества. Администрація идетъ
сти канцелярскимъ, отчасти госуда
ля идетъ своимъ; наука (въ тѣсн
кихъ знаній и мыслей) своимъ х
тъ совсѣмъ. Умственное празднош
мучнымъ удовлетвореніемъ житейс
и все. Для послѣдняго есть Россія
ся въ Петербургу; для перваго — Е
произведенія туда же приливаютъ
живой мысли. Торговля есть въ

наука, но онъ
бургъ есть со-
ветельственные
орыхъ я мно-
гіе. Я, проѣз-
ъ ихъ, не соч-
нямъ“.

овъ выѣхалъ изъ
въ Эмсѣ, отку-
: „Знаешь ли,
сѣ? — съ Хомя-

Эмсомъ свою б-
ая, поэтически
никъ. Онъ мнѣ
него, какъ на
ніе вслухъ мои
и мы на досугъ
овъ провелъ н-
калъ послѣдній
бой катихизисъ
вописи, и не-
ихизисъ необыч-
доселѣ такъ отч-
, ея предѣлы. Е-
гѣдовательности
въ и Англичан
его не слѣдуетъ

тву Хомякова,
ду купаньемъ, и
ой стрѣльбой и
му явилась мыс-
въ, вторая та-
ослѣ чаю пошелъ
лъ въ кофейну

что въ 12 часовъ ночи отходить въ Англію Тр
Тогда Хомяковъ „поспѣшилъ домой, сообщилъ это
всей своей компаніи, и послѣ очень короткаго с
рѣшено было ѣхать... Въ половинѣ 12-го отправили
большіе и малые на пристань. Гоголь провожалъ и
„...Въ полночь заворчалъ котелъ, завертѣлись
они пошли“ ⁴⁹).

Это было 2 сентября 1847 года, и Гоголь, ве
домой, написалъ Шевыреву: „Сейчасъ только что
Хомякова. Какъ мнѣ пріятно было съ нимъ вс
Пріѣздъ его былъ точно Божій подарокъ. Но онъ
такъ мало. Я не успѣлъ съ нимъ наговориться, и
отъѣздъ его я почувствовалъ, что о многомъ не раз
Напиши мнѣ о себѣ: я соскучилъ, не имѣя так
тебѣ вѣсти“ ⁵⁰).

Въ Англіи Хомяковъ былъ принятъ съ большою
томъ. Надо замѣтить, что онъ говорилъ и писалъ
глійски, — какъ англичанинъ. Свѣдѣнія о дальнѣйше
шествіи Хомякова мы находимъ въ письмѣ его къ
Е. И. Попову: „Оставивъ Лондонъ, гдѣ мнѣ было
гихъ отношеніяхъ такъ хорошо и отрадно, гдѣ я
такъ много добраго и поучительнаго, побывалъ я въ
который я уже издавна зналъ, но не любилъ. Я
порадовалась тамъ на картинную галерею, а горо
не полюбила. Лондонъ ей испортилъ Парижъ. Сл
что васъ судьба не призвала въ этотъ городъ. Гр
вамъ была въ немъ жизнь; не нашли бы вы въ не
кого сочувствія, ничего серьезнаго и достойнаго об
себя вниманіе человѣка, понимающаго достоинство
ское. Все мелко и какъ-то размельчаетъ душу. По
резъ Бельгію, въ которой я убѣдился, что католици
по-малу вытѣсняется такъ называемымъ либерализм
есть, равнодушіемъ религіознымъ, переѣхалъ я опят
манію; посвучалъ нѣсколько дней въ Берлинѣ, въ
не нашелъ ни Шеллинга, ни Неандера“ ⁵¹).

я своего въ Прагѣ Хомяковъ въ аль-
гидующее: „Когда-то я просилъ Бога

ей рабскаго смиренья,
ей гордости слѣпой,
мертвящій, духъ сомнѣнья
духомъ жизни успокой.

меня для всѣхъ Словенъ. Если не
тъ, то будетъ успѣхъ. Сила въ насъ
бывалось братство. Что я это могъ
и, будетъ мнѣ всегда поминаться какъ

г. С. Т. Аксаковъ писалъ Погодину:
ву... Можете ли вы дать мнѣ денегъ,
дѣсь. Видѣли вы его? На Сивцевомъ
иѣ“. Но изъ Москвы Хомяковъ уѣхалъ
декабрѣ Погодинъ получилъ отъ Мель-
ио: „Вчера утромъ приѣхалъ сюда Хо-
мъ въ деревню. Онъ въ восторгѣ отъ
и остальной Европы уже не побрани-
и два народа, изъ которыхъ одна де-
это Лондонъ и Москва — Архите-
оженъ поворотить міръ, Лондонъ —
иъ долженъ опереться. — Остроумно,

возвратившись изъ своего путешествія
Лондонъ протоіерею Е. И. Попову:
я въ свою Москву, проживъ нѣ-
еревнѣ. Я право гордъ Москвою, и,
вствую въ ней какое-то родство съ
не смотря на то, что нѣтъ между
го сходства. Теперь начался Великій
минаетъ Англійское Воскресенье; но
въ альбомѣ Ганки П. И. Вартеневымъ во время

у насъ выраженіе духовности въ жизни торжественнѣе, полнѣе и разумнѣе (ибо праздникъ не долженъ бы глядѣть постомъ). Встрѣчаю своихъ знакомыхъ раскольниковъ и вспоминаю, какъ я слышалъ не далеко отъ Берkeley-Сквера поученіе какого-то бродящаго диссидента, окруженнаго толпою слушателей изъ простаго народа. Въ обоихъ мѣстахъ религіозный интересъ хоть и дурно направленъ, но очевидно серьезенъ и живъ, то-есть, люди вѣрують или по крайней мѣрѣ искренно желаютъ вѣрить. Наконецъ, въ обществѣ есть довольно сильная умственная дѣятельность. Недавняя перемѣна въ начальствѣ Университета была происшествіемъ для города, не потому, чтобы у этого начальства были значительныя связи, а потому, что общество дорожитъ Университетомъ и его успѣхами. До сихъ поръ не умолкають вопросы, конечно, мелкіе, объ общественной благотворительности, о богоугодныхъ балахъ, о нравственномъ вредѣ отъ баловъ для дѣтскаго возраста, о неприличіи общественныхъ увеселеній во время поста и т. д. Конечно, болѣе или менѣе это явленія неважныя, но все-таки они свидѣтельствуютъ о требованіи вопросовъ нравственныхъ и о желаніи участвовать въ нихъ.

„Кажется, мнѣ путешествіе принесло нѣкоторую пользу, не столько въ томъ отношеніи, что я узналъ многое, мнѣ неизвѣстное (особенно въ Англіи), сколько въ томъ, что, отдѣлившись на время отъ своего домашняго, я могъ опять взглянуть на домашнее освѣженнымъ глазомъ и съ большимъ безпристрастіемъ“ ⁵⁸).

IX.

Среди физическихъ страданій, 25-го ноября 1845 года, С. Т. Аксаковъ, изъ своего Абрамцова, писалъ Гоголю: „Я затѣялъ написать книжку объ уженіи не только въ техническомъ отношеніи, но въ отношеніи къ природѣ вообще; страстный рыбакъ у меня также страстно любитъ и красоты природы: однимъ словомъ, я полюбилъ работу и надѣюсь, что эта

есть пріятна охотнику удить, но и вся-
что впечатлѣніямъ ранняго утра, позд-
него полдня и пр. Тутъ займетъ свою
часть Оренбургскаго края, какою я узналъ
его. Это занятіе оживило и освѣжило

Т. Аксаковъ уже обогатилъ Русскую
литературу *описаніями* о рыбѣ и во *Вступле-
ніи* записки о рыбѣ для
поминовенія, для собственнаго удоволь-
ствія рыбаковъ по склонности, для охотни-
кова удочка и ужение слова магическія,
за душу...“ Защитивъ ужение отъ не-
верья къ нему нѣкоторыхъ и указавъ, что
и полководецъ Румянцовъ преданъ былъ
ему“, Аксаковъ съ одушевленіемъ описы-
ваетъ, миръ, тишина, спокойствіе! Бесы-
, простота отношеній!.. На зеленомъ,
надъ темной глубиной рѣки или озера, въ
шатромъ исполинскаго осокоря, или куд-
рявощей своими листьями въ свѣтломъ
пространствѣ волеблются или неподвижно лежатъ
мнимыя страсти, утихнутъ мнимыя
замолчавшія мечты, разлетятся несбы-
тныя вступить въ вѣчныя права свои,
свобода... Вместе съ благоволеннымъ, свобод-
нымъ воздухомъ вдохнете вы въ себя безмя-
шность чувства, снисхожденіе къ другимъ...
малу, разсѣется это недовольство собою,
неуверенность въ собственнымъ силамъ,
потѣхъ помышленій—это эпидемія нашего
очень души, чуждая здоровой натурѣ Рус-
скаго народа и къ намъ за грѣхи наши...”

къ этой книгѣ съ горячимъ сочувствіемъ.
“, писалъ онъ, — „лишенный случайно-

стями жизни привычнаго наслажденія, онъ захотѣлъ старые годы, прежнія, тихія радости..., и написа которой авторъ и не мечталъ, чтобы она достав ратурную извѣстность. И читатель бралъ ее душно... и потомъ, вчитываясь, онъ съ страніемъ замѣчалъ, что ему все занимательнѣе становилось, заманчивѣе и красивѣе прихоти водны и разливовъ озеръ и прудовъ, милѣе самыя рылаго пискаря до рѣдкаго лоха. Нашлись люди, гадались, что тутъ скрывается искусство, и искное...“, и что тутъ „природа Русская раскинула красотъ, и Русскій писанный языкъ сдѣлалъ п даже послѣ Пушкина и Гоголя. Слава С. Т. Аксакова упрочена и утверждена навсегда“⁵⁶).

Записки объ уженъи заинтересовали и Погодина, „мнѣ было очень пріятно прочесть. Особенно важно, что вы не охотникъ, даже не любите этой охоты независимо отъ уженъи, существуетъ интересъ въ слышны дѣйствительность, правда, искренность. что все это я находилъ въ ней... Что говорить моей книжкѣ? Я очень давно послалъ ему“⁵⁶).

Возлюбленный первенецъ Аксаковыхъ, послѣ диспута, увѣнчавшаго его званіемъ магистра, п самодовольствіи и пользовался авторитетнымъ по семействѣ. Въ *Дневникъ* Погодина мы находимъ живо рисующія личность К. С. Аксакова и п въ семействѣ:

Подъ 3 января 1847 года: „Къ Аксаковымъ суетность у Константина“.

— 25 апрѣля: „Къ Аксаковымъ прочесть Сначала дѣлался споръ о Плесси, которая, по мнѣ, мейства, не можетъ быть хорошею актрисою, и цій нѣтъ актеровъ. Даже слышать несносно, мейство сводить съ ума Константинъ. Очень

читать имъ Исторіи, но принесть жертву старой пріязни. Всѣ несчастные слушали, ожидая, что скажетъ Константинъ“.

— 21 мая: „Обѣдалъ у Аксаковыхъ. Самолюбіе жестокое Константина, который думаетъ, что хорошо рисуетъ. Непріятно становится у нихъ“.

Въ дополненіе къ этимъ записямъ Погодина приводимъ нижеслѣдующія строки И. С. Аксакова, который, рекомендуя своему отцу двухъ студентовъ, сына Унковскаго и его товарища, писалъ: „Константина же прошу не выругать ихъ съ перваго раза, какъ нѣкогда онъ сдѣлалъ это съ Ѳ. С. Унковскимъ, обѣдавшимъ у насъ по просьбѣ Гриши, раздражившись тѣмъ, что Унковскій никакъ не могъ вдругъ понять, отчего у Віардо, пріѣхавшей изъ Петербурга, и голосъ долженъ быть скверенъ, и сама она подлець!..“

Въ это время К. С. Аксаковъ выступилъ противъ общественной благотворительности. Вотъ что писала А. О. Смирнова Гоголю (отъ 25 марта 1847 года) о проявленіи этой общественной благотворительности въ Москвѣ: „А знаете ли, что было въ Москвѣ Великимъ постомъ? Въ пользу бѣдныхъ выдумали катанье по городу и глisaды съ горъ съ факелами. Народъ толпился по улицамъ и вокругъ горъ и говоритъ: хорошо придумали господа! баринъ сядетъ, да къ себѣ барыню посадить на колѣни, а тамъ ужинаютъ, — вотъ ихъ постъ. Князь С. М. Голицынъ писалъ объ этомъ Генералъ-Губернатору; но такъ какъ его супруга предсѣдательница Общества благотворительности, то письмо князя Сергія Михайловича осталось безъ вниманія. Говорятъ, что преосвященный Филаретъ тоже просилъ князя Щербатова отмѣнить эти катанья, которыя К. С. Аксаковъ называетъ богоугоднымъ коверканьемъ. Вспомните, что Тихонъ Задонскій тому семьдесятъ лѣтъ, въ Воронежѣ, на масланицѣ, остановилъ безчинствующій народъ однимъ словомъ. А преосвященнаго Филарета не послушался высшій кругъ, безчинствующій изъ ложныхъ понятій о благотворительности и просвѣщеніи! На что - де намъ, людямъ просвѣщеннымъ, постъ и соб-

люденіе церковныхъ постановленій! И все искупается словами: *въ пользу бѣдныхъ*. Вотъ пагубный примѣръ для губерній!“ ⁵⁷). Этотъ возмутительный фактъ привелъ К. С. Аксакова въ благородное негодованіе, и онъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* напечаталъ статью подъ заглавіемъ: *Общественная благотворительность нашихъ дней*, безъ подписи автора. Въ концѣ статьи означено: *Сообщено по городской почтѣ*. „О, какъ весело благотворить!“ писалъ онъ между прочимъ, — „....Можно ли, смотря... на балы въ пользу бѣдныхъ, на катанья въ пользу бѣдныхъ и т. д., можно ли сомнѣваться, что мы совершенствуемся. Стоитъ только посмотрѣть на то, какъ благотворили прежде, это *прежде* и теперь еще хранится у крестьянъ... Прежде дѣлали добро просто; замѣтьте, что даже самое слово *благотворить* какъ-то нейдетъ къ этому дѣланію добра. . Мы знаемъ, какъ крестьянинъ, въ которомъ конечно сохранился древній бытъ, подаетъ милостыню: крестится получившій, да крестится и давшій ее, и оба благодарятъ Бога, что привелъ ихъ подѣлиться между собою... Оно правда, но вѣдь это благотворительность... грубая, необразованная, не цивилизованная, однимъ словомъ мужицкая... Неужели же намъ брать примѣръ съ необразованнаго, грубаго народа, который не умѣетъ и благотворить цивилизованно?.. Теперь нѣтъ нужды умиляться душою и непременно имѣть желаніе помочь; теперь все облегчено... Нѣтъ, цивилизованная благотворительность не такова. Посмотримъ на прекрасное зрѣлище, ею представляемое. Заведены благородные театры въ пользу бѣдныхъ, катанья въ пользу бѣдныхъ, и мало ли еще чего въ пользу бѣдныхъ.—Вообразите же, какъ все это удобно! Вы идете на балъ: правда, вы потратите на туалетъ свой очень много, но вѣдь тутъ же вы даете и десять рублей въ пользу бѣдныхъ: вы танцуете, вамъ весело, вы находитесь среди пышности, блеска, богатства, и все это въ пользу бѣдныхъ!.. Посмотрите, еще примѣръ: сгоритъ городъ, деревня, погорѣлые плачутъ, рыдаютъ... Поскорѣе балъ, музыку, музыку!.. Намъ скажутъ, можетъ быть, что надо дѣлать добро

и на подобное возраженіе о
тъ правы мы, сказавши, что
ѣрены, что эта *веселая* бла
гаіе успѣхи, что удесатери
ализаціи число баловъ, катан
ѣдныхъ, — и въ то же время
лится общественное доволы
югатыхъ костюмовъ... О, чу
астливы, бѣдные нашихъ вѣ
листокъ, на которомъ руко
стихи:

отворительность танцуетъ,
отворительность поетъ,
отворительность торгуетъ,
тъ, и тѣшится, и пьетъ.
отворительность устала,
отворительность полна:
отворительность пропала,
въ праздной предана.

пъ“, писалъ С. Т. Аксаковъ
ой газетѣ статью *Обществен
дней*. Эта статья начинается
этъ ужасный шумъ. Знатнѣйші
творительницы рвутъ на себѣ
ышняя часть мужчинъ ихъ под
ью! Я опасаюсь, чтобъ
глясь жестокому гоненію
С. Аксаковъ отвѣчалъ: „
обыкновенно радуется: ска
читаетъ, пишетъ драму и
Статью объ общественной
и она мнѣ очень нравится
такъ ловка, такъ еговиста,
того отъ Константина. Уви
домости начинаютъ здѣсь
Статью эту здѣсь едва л

тилъ, исключая старика Унковскаго, который мнѣ ее указалъ, изъяснивъ въ то же время предположеніе, что это должна быть или моя статья, или кого-нибудь изъ братьевъ моихъ. Купцы Калужскіе, читающіе *Вѣдомости*, обратили болѣе всего любопытное вниманіе на рожденіе какого-то жеребенка“ ⁵⁹).

Но тотъ же И. С. Аксаковъ, получивъ возможность по служебнымъ обязанностямъ ближе познакомиться съ народнымъ бытомъ, вотъ что писалъ отцу своему изъ Углича 21 октября 1849 года: „Вчера явился ко мнѣ мѣщанинъ (между прочимъ онъ ходитъ въ Русскомъ платьѣ и съ широкой бородой) и удивилъ меня, признаюсь, просьбою сдѣлать обществу предложеніе слѣдующаго рода. „Мы всѣ“, говорилъ онъ, — „и я въ томъ числѣ, подаемъ каждую субботу нищимъ, но число нищихъ не уменьшается, потому что подаемъ зря и подаемъ большею частью недостойнымъ и обманщикамъ, между тѣмъ какъ истинные бѣдные, больные и престарѣлые или не хотятъ таскаться по окнамъ, или же не въ силахъ и добрести до чужихъ дворовъ. А потому не лучше ли будетъ, чтобы каждый сосчиталъ, сколько въ теченіе года онъ передаетъ черезъ окошко (у купцовъ это дѣлается довольно аккуратно), и эту сумму вложилъ бы въ общій складочный капиталъ, который такимъ образомъ и долженъ составиться: затѣмъ выбрать изъ среды себя нѣсколько человѣкъ, учредить комитетъ или въ родѣ этого, который бы подлинно розыскивалъ о всѣхъ нищихъ и раздавалъ бы пособія истинно нуждающимся и пр.“ Словомъ, повторилъ общіе уставы подобныхъ учрежденій въ Москвѣ и въ Петербургѣ, — учрежденій, съ которыми онъ впрочемъ не знакомъ. Это меня поразило. Да, какъ же, братъ, хотѣлъ я сказать ему, а статья Константина?.. Разумѣется, я этого не сказалъ, но вспомнилъ тебя, Константинъ, тотчасъ. Вспомнилъ свои слова, сказанныя въ моей статейкѣ, что мы почти готовы ревновать къ современности, если она выставитъ такой вопросъ, о которомъ не задумывалась старина. Подумалъ я также, что слишкомъ мы рѣшительны въ своихъ выводахъ а priori о Русскомъ народѣ, что изучая на-

самъ, мы сами себя ставимъ рамки —
идиому же, строго логическія, какъ
вильно говоряще на чужомъ языкѣ;
и мы черезъ-чуръ на свободу жив-
если это выраженіе не покажется
не имѣю твердости убѣжденій Кон-
энно, безъ взглядовъ а ргіогі из-
и факты и, признаюсь, колеба-
ѣли мои умствованія, потерялъ я
двигая какое-нибудь положеніе, я
: „Да, можетъ быть, а можетъ быть
й годъ и просто жизнь въ комъ не
овѣческія истины... Неужели ты не
ь? Но что касается до внутренняго
изъ тяжелое, удушливое время, — да

С. Аксакова возбудила полемику
мельгуновымъ. Мельгуновъ, прочитавъ
одиси автора, да къ тому же въ
з, редакторомъ которыхъ былъ въ
мповъ Московскихъ Западниковъ,
зумѣніе. Онъ вообразилъ, что авторъ
благотворительность современную и
благотворительности древней. По
въ *Московскихъ же Вѣдомостяхъ*
въ въ дополненіе къ статьѣ: *Обще-
ость нашихъ дней*. „Неизвѣстный
рочимъ Мельгуновъ, — „этой статьи
ой благотворительности нашего вре-
вшкой грубую частную благотвори-
сочувствовать во многихъ отноше-
юны, нельзя въ немъ не признать и
сти. Мнѣ кажется, было бы го-
іюю, еслибъ онъ, признавъ необхо-

димось и того, и другого рода благотворительности, вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ намъ на то, что въ каждой изъ нихъ есть истиннаго, и что ложнаго и пр.“⁶⁰).

Противъ послѣдней статьи Мельгунова въ свою очередь выступилъ Шевыревъ и въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* напечаталъ мистерію подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Послѣдніе на землѣ бѣдные или человеколюбивая утопія, очеркъ драмы въ трехъ лицахъ и четырехъ дѣйствіяхъ, съ эпилогомъ*.

ДѢЙСТВУЮЩІЯ ЛИЦА ДРАМЫ:

- 1) *Человѣчество*, которому унижительно подавать.
- 2) *Передпослѣдній бѣдный*, которому еще не унижительно просить.
- 3) *Послѣдній бѣдный*, которому унижительно просить.

ДѢЙСТВІЕ I.

Передпослѣдній бѣдный, которому не унижительно просить: Человѣчество! подай милостыню!

Человѣчество: Не хочу унижить ни себя, ни тебя: нѣтъ тебѣ милостыни.

Передпослѣдній бѣдный: Человѣчество! подай милостыню во имя любви!

Человѣчество: Любовь, а съ нею и благотворительность, должны быть на землѣ не нужны. Ты одинъ мѣшаешь исполненію этого идеала.

Передпослѣдній бѣдный: Человѣчество! подай же милостыню во имя разума!

Человѣчество: Разумъ долженъ уничтожить послѣднее безуміе на землѣ.

Передпослѣдній бѣдный: умираетъ съ голоду.

ДѢЙСТВІЕ II.

Нѣмая сцена.

Послѣдній бѣдный, которому унижительно просить, молчитъ и терзается муками голода.

о, которому унижительно подавать, смотреть
одевать.

бѣдный умираетъ съ голоду.

ДѢЙСТВІЕ III.

о: Я торжествую: нѣтъ на землѣ бѣдныхъ, не

Человѣчества: Да, мы торжествуемъ; но на
вумная обязанность: предадимъ забвенію имя
который еще унижался до просьбы о милостынѣ,
великодушный памятникъ изъ чистаго золота
тѣлъ этого униженія и умеръ съ голоду.

ДѢЙСТВІЕ IV.

маются ужасныя бури, землетрясенія и на-
паются многія благоразумныя заведенія, ко-
ство устроило для подобныхъ случаевъ. Бо-
гъ, бѣдные не просятъ и умираютъ съ голоду.

Занавѣсъ опускается.

Эпилогъ.

Предположеніе другого явленія.

ѣ разумны и всѣ любятъ другъ друга: ни-
обманываетъ, никто лишняго не издерживаетъ.
ся, тотъ не проситъ; кто нуждается, тотъ,
если объ униженіи, проситъ. Имѣющій не
томъ, который проситъ, и подаетъ ему. Бу-
лаются землетрясенія, наводненія; благотвори-
на всеобщемъ разумѣ и взаимномъ довѣріи,
жетъ ли тогда нужда владычествовать надъ

лово въ этомъ спорѣ Мельгуновъ оставилъ за
ременникъ напечаталъ *Отѣтъ г. Шевыреву*,
жду прочимъ, читаемъ: „Я не люблю мисте-
Греческихъ или какихъ угодно, и оканчивая

Парижскими. И потому на поэтическую миссия буду отвѣчать простой и откровенной прозаическим своимъ отвѣтомъ Мельгуновъ замѣчаетъ: своей мистеріи Шевыревъ намекаетъ, что миссия къ ней поводъ, были внушены новыми политическою Экономіею. Политическая Экономія-Шевыревъ — извѣстный ученый, то мнѣ кажется ея, хотя бы и ошибочныя, должны были бы стороны болѣе серьезное опроверженіе. — Етому-либо, должно быть извѣстно, какъ почти блужденія науки, если они искренни. На комъ внушать уваженіе къ наукѣ, какъ не на ея

Слѣдя за этимъ споромъ, Погодинъ отъ *Дневникъ*: „Читалъ *Московскія Вѣдомости* и съ Мельгуновымъ. Мельгуновъ вѣрно задѣлъ рева давно, и тотъ не можетъ успокоиться“

Въ то время, когда, возбужденный К. шелъ такой горячій споръ объ общественнойности, Н. В. Сушковъ издалъ въ Москвѣ дѣйствіяхъ, подъ заглавіемъ: *Бѣдность и ность*. „Жаль“, писалъ М. А. Дмитріевъ Погодинъ не воспользовались благотворительностію и бѣлая Васильевича! Говорятъ, что въ ней въ предисловіе, гдѣ онъ доказываетъ, что истина согласная съ Религіею, существуетъ только и по этому, въ его книгѣ должно быть много еще не знаемъ! О, добрая душа!“. По указу Дмитріева познакомимся же съ этимъ предисловіемъ современной драмы: *Бѣдность и Благимѣль* въ виду: 1) Коснутся мимоходомъ лондоній Запада и смѣшной стороны такъ называемой, или *Западниковъ*, бредящихъ ученіемъ Гуманистовъ, Пантенстовъ и т. д., языкомъ и для Русскаго. Насмѣшка и шутка — единственными оружіе. Русская жизнь не сливается

ософіями: наша філософія береть своє на-
истинахъ Божественнаго Откровенія, недо-
гливаго ума, въ духовности мышленія, въ
въ священнихъ преданіяхъ Церкви. 2) По-
о-Вавилонскимъ лепетомъ и оградить Рус-
одну изъ стихій, какъ одно изъ орудій
искаженія чужеземными словами и оборотами.
природный языкъ, тамъ разъединялись пле-
народы, слабѣли правительства, распались
азать, что у насъ народная благотворитель-
рой въ Святомъ Евангеліи, развита исхони,
въ слояхъ общества; что Москва, какъ сердце
отличается подвигами любви къ ближнему;
наше поддерживаетъ, поощряетъ и распро-
нскую любовь въ Государствѣ, не только
угующимъ по стеченію обстоятельствъ, не-
павшимъ въ несчастія отъ необузданности
ступленій вольныхъ. 4) Выказать дурную
ихъ въ своемъ ремеслѣ нищихъ. Жалобы
опечительство о бѣдныхъ и на Комитетъ
зрѣнія нищихъ — лучшая похвала началь-
ямъ, сообразно Высойшимъ цѣлямъ. Виро-
нищихъ введено лицо, кающееся и отказав-
бмановъ и продѣлокъ. Подобнымъ образомъ
кала, *Льва* и невѣжи возвышаютъ не подя-
сострадательности и самоотверженія благо-
творительницъ. 5) Обратитъ вниманіе на
бѣдныхъ — на сиротъ и вдовъ духовнаго
тъ еще болѣе народъ на благотворитель-
тъ исконную любовь и преданность народа
Дому ихъ, и 7) Обнаружить похвальное,
ное съ священной любовью къ Отечеству,
къ *Матушкѣ Москвѣ* ⁶⁸).

Х.

Младшій сынъ С. Т. Аксакова, Иванъ Сергѣевичъ, въ то время еще не вполне раздѣлялъ убѣжденія своего старшаго брата, хотя, въ особѣ А. О. Смирновой, не меньше его ненавидѣлъ Петербургъ. Коментируя одни свои стихи, И. С. Аксаковъ писалъ своему отцу: „Эти стихи написаны были вслѣдствіе негодованія, возбужденнаго во мнѣ Петербургскими воспоминаніями А. О. Смирновой. Не даромъ прожила она двадцать лѣтъ въ этомъ вонючемъ мѣстѣ. Я не вѣрю никакимъ клеветамъ на ея счетъ, но отъ нея иногда вѣетъ атмосферою разврата, посреди котораго она жила. Она показывала свой портфель, гдѣ лежатъ письма, начиная отъ Государя до всѣхъ почти извѣстностей включительно. Есть такія письма, написанныя къ ней чуть ли не тогда, когда она была еще фрейлиной, которыя она даже посовѣстилась читать вслухъ... Столько мерзостей и непристойностей. Много рассказывала она про всѣхъ своихъ знакомыхъ, про Петербургъ, объ ихъ образѣ жизни и толковала про ихъ гнусный развратъ и подлую жизнь такимъ равнодушнымъ тономъ привычки, вовсе не возмущаясь этимъ. Признаюсь, я подъ конецъ вечера ругнулъ всѣхъ ея пріятелей довольно энергически“ ⁶⁴).

Не смотря на эту ненависть И. С. Аксакова ко всему Петербургскому, вотъ что, 29 марта 1847 года, писалъ о немъ Боткинъ Анненкову: „Иванъ Аксаковъ не принадлежитъ къ Словенскому согласію и пишетъ иногда очень недурные стихи“ ⁶⁵). Справедливость этого показанія подтверждается и собственными признаніями самого Аксакова. „Я чувствую“, писалъ онъ своему отцу, — „ежеминутную возможность или стать безбожникомъ, или сдѣлаться отчаяннымъ аскетомъ; противно мнѣ это равнодушное, ничего не разрѣшающее примиреніе, этотъ нравственный комфортъ...“ Собираясь послать свои стихи, И. С. Аксаковъ писалъ отцу: „Хотѣлъ было

и стихи, но раздумалъ, вообразивъ себѣ придуть въ самый развалъ масляницы, мѣвшись блиновъ, дѣлается скотиной, и жизнь духа отложена до Великаго поста. Для мнѣ масляница, особенно, когда предшестъдесять милліоновъ челюстей ѣдятъ инъ съ икрой, масломъ, сметаной, и шесть-подбородковъ засалены жиромъ и лоснятся. Это эта дѣтская черта человѣчества, устройство обжорливое пиршество и безумное грѣшенье Великимъ постомъ. Церковь не такъ и жизнь здѣсь опять врозь съ Религіей. Но, все равно, но міръ, называющій себя долженъ былъ бы узаконять подобнаго другомъ его письмѣ читаемъ: „Когда опять не знаю. Надоѣло мнѣ это отвлеченное, не содержаніе. Холодомъ вѣетъ отъ этихъ и ничьей души не грѣютъ эти порывы изгородства, все равно, какъ не грѣютъ ошайте. Поздравляю васъ съ Великимъ есказанно радъ“.

Въ 1847 года И. С. Аксаковъ говѣлъ и писалъ отцу: „На этой недѣлѣ я говѣлъ и щился. Заутреню слушалъ здѣсь на дому. самое обыкновенное. Человѣкъ такая дрянь дай ему глубокое содержаніе съ внѣшними насъ ухватится за однѣ формы, а внутреннѣе. Поэтому-то я такъ и боюсь всякихъ словныхъ формъ и не люблю пока монахи, которые назначаютъ человѣку способы, янія, на примѣръ, почти сто пятьдесятъ разъ Грустно видѣть, что въ церкви вамъ читаетъ, что ни читающій, ни слушающіе ничего и не могутъ, но все расходится предомъ и другъ другомъ: отстоялъ правило, ну

и совѣсть спокойна. А какая чудесная службодовательный историческій ходъ событія повѣ глазами чрезъ осьмнадцать вѣковъ. Вообрази нѣшней недѣлѣ я не ѣлъ рыбы, а вчера в изготовленъ безъ масла!...”

Поздравляя съ Свѣтлымъ Воскресеньемъ, писалъ: „Свѣтлое Воскресенье встрѣчается очень торжественно: всему мѣшаетъ чиновничья какъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ. Въ 12 вился я въ церковь, противъ дома стоящую, с скими, кромѣ старика, который боленъ. Заутлась почти три часа, по милости священно- и жителей, которые то и дѣло что обходили и рали деньги то въ руку, то въ кружку“.

Въ виду наступающаго лѣта И. С. Аксакова „Слава Богу, что я не обремененъ животомъ драбрина, и подобно ему, не обязанъ въ лѣтѣ горлатную шапку!“⁶⁹⁾

Приведенные отрывки изъ писемъ знаменитымъ тогдашнимъ міросозерцаніемъ И. С. Аксакова ствуютъ о не-единомысліи его съ старшимъ братомъ. Это предположеніе наше подтверждающимъ свидѣтельствомъ В. П. Боткина, который (1847 года) писалъ Анненкову: „У Аксакова который, по несчастію, не словенофилъ; (Вознесенья пошелъ смотрѣть Плесси въ театрѣ день вечеромъ были у нихъ гости, и тамъ возстало съ упреками на молодого человѣка, въ то время, когда народъ Русскій слушалъ въ театрѣ да еще смотрѣть игру Французской не зналъ, куда дѣться отъ упрековъ и напади

Въ то время, когда Хомяковъ велъ полемику о Бургундахъ, Шевыревъ передъ Москвитинами читалъ свой публичный курсъ объ Истории Поэзіи.

еніе Шевыревъ началъ 7 декабря 1846 г. мысль разлуки одного года слишкомъ я предстоятъ этому собранію. Вы опять иному слову, которое предлагается отъ не столько за себя, сколько за науку, иѣ привлекаетъ общественное вниманіе. мы разочаровываютъ, говорятъ, что это ода, то она не вынесла бы четырехлѣт-комъ непріятно было бы для насъ под-ностями моды: это обидно для ея до-

изады я открывалъ курсъ Исторіи Словъ и обратилъ вниманіе преимущественно въ которомъ таится основа всей нашей въ году мысль влечетъ меня къ другимъ

лекцію Шевырева, Погодинъ писалъ ему: мнѣ, чтобы я пустилъ ее на лекціи, въ Петровичъ, утверждаетъ, что поняла ту въ дѣтской имена Зодчества, Живописи вательно, прошу тебя и проч. Давыдовъ пригласилъ его на лекцію и не достаточѣе, что и жена его желаетъ слушать увѣрилъ ихъ, что имъ никогда не нужно лекціи, что они могутъ всегда, но онъ, какъ не соглашается, слѣдовательно, пошли. долго думалъ — говорить ли теперь или зать: Заключение прекрасное, но вообще ораздо простѣе, и, Бога ради, не дѣлай нія въ голосѣ. Читая твою статью въ *Юрискомъ Сборникѣ*, я порадовался твоему енности и похвалялъ съ удовольствіемъ у тогдашнему огорченію, показалось лекціи этого воздержанія не было вовсе. ты представлялся мнѣ Щепкинымъ, ко-

торый, начиная роль, опасается, что зрители мало трогаются ею, и спѣшитъ тронуть ихъ усиленіемъ, жаромъ и прочими способами, прежде нежели доходить до тѣхъ мѣстъ, на которыя долженъ беречь свой огонь. Не доказываю, потому что ты поймешь и такъ. Отчего Строгановъ уѣхалъ отъ лекціи, бывши предъ тѣмъ въ Университетѣ, и слушалъ Фишера и еще кого-то? Ты увѣдомляй меня краткими записками обо всемъ, что будетъ касаться до тебя и твоего курса“. Письмо это Шевыревъ прочелъ съ признательностью и писалъ Погодину: „Благодарю, благодарю тебя, другъ мой, за всѣ замѣчанія. Они вылились отъ такого теплаго сердца, что мнѣ пріятно. Буду стараться быть проще... Давыдову не посылалъ потому, что думалъ, что скоро ѣдетъ въ Питеръ. Пошлю. Простота должна придти сама собой. Авось придетъ. А замѣчанія всѣ прекрасны и справедливы. Строгановъ извинялся чрезъ инспектора и лично, что не могъ быть. Былъ въ Комитетѣ. Сегодня былъ очень любезенъ“.

Послѣдующія лекціи Шевырева Погодинъ посѣщалъ изрѣдка и за это получилъ дружескій упрекъ: „Хорошъ ты: никогда и на лекцію не пріѣдешь, точно чужой читаетъ“.

Но изъ посѣщеній, хотя и рѣдкихъ, Погодинъ выносилъ неблагопріятное впечатлѣніе отъ лекцій. Въ *Дневникъ* его мы находимъ слѣдующія записи:

Подъ 9 января 1847: „Съ Шевыревымъ говорить нельзя ничего. Не способенъ разсуждать хладнокровно въ первую минуту“.

— 23 февраля: „Шевыревъ пріѣзжалъ и удивилъ меня своимъ экстазомъ. Страсть проповѣдывать... Къ Аксаковымъ, которые подтвердили тоже“.

— 25 февраля: „На лекціи Шевырева. Рѣшительно встревоженъ и говоритъ, что не слѣдуетъ... Жаль его. Публики мало и скучаетъ“.

Сердечное участіе, принимаемое Погодинымъ во всѣхъ дѣлахъ Шевырева, понудило его написать ему слѣдующее: „Другъ мой! Ты долженъ непременно уменьшить твои заня-

тѣся. Нѣтъ силъ человѣческихъ читать лекціи, статьи, выѣзжать, принимать, исправлять стуженія. Поневолѣ взволнуется кровь отъ таинныхъ занятій, со множествомъ разныхъ невѣщаній и досадъ, которыя въ такое время аютъ на сердце. Какъ уменьшить? Вопервыхъ, не къ лекцій въ одну, а читать по одной. Вчера лишкомъ полтора часа, а это двѣ университет-Шутка втиснуть всю *Одиссею* въ одну лекцію! для публики. Не только Московская, даже е выдержать двухъ часовъ самыхъ краснорѣчиды, которые тебѣ улаживаютъ сердце, которыми юви, для нея не заключаютъ вѣдь ничего осому что ей все ново, даже до имени *Одиссея*. оповѣдника избѣгать, наприкладъ: *Я не хочу, было что-нибудь лишнее*. Это чистый Гоголь! въ сердцу принимаешь ты теперь всѣ впечатлѣражаются въ словахъ, въ голосѣ, въ лицѣ, въ би знаю; когда ты пріѣхалъ ко мнѣ въ воскресенье я замѣтилъ, что кровь у тебя течетъ живъ: взволновано. Вечеру отправился въ городъ, гими дѣлами, и среди разговоровъ, нечаянно о лекціяхъ, чтобъ узнать, не замѣтили ли чего динъ сказалъ мнѣ, что послѣ субботней лекціи въ воскресенье къ обѣднѣ. Другой пересказалъ въ и душѣ, и проч. Вчера я пріѣхалъ самъ на островѣрился. Весь споръ о благотворительности, — сквозилъ для меня въ лекціи. Ужасный процессъ совершался, мыслями загромождалась голова, ты долженъ былъ остановиться. Для публики невидимы и непонятны. Но возвратимся къ орыхъ, никого не долженъ ты принимать и ни съ рить ни о чемъ текущемъ. Эти праздношатающіе сплетники безчувственные выведутъ хоть . Встрѣтыхъ, не печатать ничего кромѣ относя-

щагося къ лекціямъ — ни Листика, ни Газетъ, ничего. Пока довольно. Повторю только первый совѣтъ: лекція должна быть въ 45, много въ 50 минутъ, пока дойдешь до новой Словесности.

„Написалъ бы больше, но и это пишу по долгомъ колебаніи. Вы всѣ такъ меня загнали, застращали, что я не смѣю выговорить слова. Можетъ быть, и ты разсердишься теперь. А что же мнѣ дѣлать! Я не могу выдержать ни за-что, чтобъ не сказать тебѣ, что думаю, справедливо ли то или нѣтъ. Обнимаю тебя!“

Но и это письмо Шевыревъ принялъ благодушно: „Благодарю тебя“, отвѣчалъ онъ Погодину, — „любезный другъ, за совѣты — и все исполню — что надобно. Ты подтвердилъ многое, что я и самъ уже признавалъ въ себѣ. Меня всего болѣе разстроилъ Попечитель своимъ запрещеніемъ статьи Мельгунова въ отвѣтъ на мою и мнѣніемъ, что я обвинилъ Мельгунова въ коммунизмѣ, мнѣніемъ, которое распустили по городу. Я рѣшился никогда не возражать ни на что въ Москвѣ выходящее, потому что мнѣ отвѣчать не позволяютъ. На лекціи взволновали меня Нѣмцы, особенно Нѣмцы Русскіе. Сильнѣе, чѣмъ когда-нибудь, чувствую вредъ, ими приносимый. Высказалось задушевное — и я взволновался. Разстроили меня также подлые стихи въ честь Фишера *), въ которыхъ сказано, что онъ образовалъ множество наставниковъ: всего одинъ **) — и тотъ едва ли имъ образованъ — и, къ сожалѣнію, вино Русское и того губить, а собственный сынъ его, отнявшій каведру Ботаники у Максимовича, причиною того, что Ботаника не идетъ у насъ въ ростъ. Но надѣюсь успокоиться отъ всего. Совѣтъ твой, сокращать лекціи, приму непременно: онъ и тогда мнѣ былъ полезенъ. Читать ничего текущаго не буду, не принимать не возможно. Впрочемъ я вижусь съ весьма

*) 22 февраля 1847 года происходило въ Москвѣ великолѣпное торжество, которымъ чествовали пятидесятилѣтіе ученыхъ трудовъ „Его Превосходительства Григорія Ивановича Фишера фонъ-Валдгеймъ“ (Московск. Вѣдомости 1847 г., № 27).

**) Руде.

ие свѣтъ почти повиннулъ. Тотъ, кто ска-
ни, знаю: это Перевозчиковъ. Врядъ ли онъ
. Ты по сужденіямъ его и какой-то дамы
о лекціяхъ, потому что самъ ты не былъ.
мъ напрасно ты еще не прибавилъ одинъ:
тъ *людскія рѣчи* и пр. Впрочемъ выслу-
ю, только спокойно. Слухи о лекціяхъ меня
гражаютъ. Лишь бы ѣздили, да слушали,
бѣваетъ. Публика наша доросла до лекцій—
ю пренебрегаешь: причиной твое удаленіе
эвскій прошлаго года читалъ по полтора
іе лекцій ни на одномъ изъ лицъ, предо
не замѣтилъ ни усталости, ни скуки. Но,
ругой разъ полтора часа читать не буду. Съ
цорожишь словами какихъ-нибудь отдѣльныхъ
ишь вниманіе на постоянное участіе такого
ества, котораго не уважать было бы не
глупо. Имя *Одиссея*, говоришь, было ново
это слишкомъ): зачѣмъ же воображать всѣхъ
тутъ-то въ тебѣ высказывается то презрѣ-
таешь въ обществу, которое тебя удалило
) многихъ твоихъ неудачъ. Содержаніе же
) не только для публики, но, признайся,
го, въ томъ видѣ, какъ я рассказалъ его.
исъмѣ своемъ хоть бы слово сказалъ въ
во труда, чтобы выяснитъ такъ поэму Го-
о ней понятіе на полтора часа! Публика
ко мнѣ ѣздитъ и сидитъ, и не скучаетъ.
ь людяхъ больше правды, чѣмъ въ каждомъ
о тебя“.

ступило 15 марта 1847 года—день памяти
а, и оставшіеся въ живыхъ друзья покой-
Троицкій трактиръ на дружескую трапезу.

Еще на капунѣ Шевыревъ писалъ Погодину: „Я только хо-
тѣлъ писать тебѣ о завтрашнемъ днѣ, чтобы всѣмъ обѣдать

въ Троицкомъ. Завтра послѣ лекціи я заѣду домой надѣть сюртукъ — и оттуда въ Троицкій. Мельгунову ты бы далъ знать: онъ отъ тебя въ двухъ шагахъ. Хомяковъ и Кирѣевскій знаютъ. Павловъ также“.

29 апрѣля 1847 г. Шевыревъ прочелъ послѣднюю свою публичную лекцію. Ее посѣтилъ Погодинъ и записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Послѣдняя лекція Шевырева пренеудачная, и я горѣлъ за него, а всѣ послѣ принялись хвалить. Извольте же вѣрить. Обѣдалъ у него. Онъ однакожь спокоенъ“.

По окончаніи публичнаго курса друзья Шевырева возымѣли благое намѣреніе почтить его 7 мая 1847 г. торжественнымъ обѣдомъ. На канунъ торжества Н. Ф. Павловъ писалъ Мельгунову: „Обѣдъ Шевыреву завтра, въ среду, 7 мая, въ домѣ Училища Живописи и Ваянія. На тебя я уже надѣюсь и твое имя внесъ въ реестръ. Окажи мнѣ ради Бога услугу. Погодину я предлагалъ участвовать, а онъ отвѣтилъ на это шуткой, что слѣдуетъ имѣть нѣсколько почетныхъ гостей, то-есть, ему хочется безъ денегъ, а этого я сдѣлать не могу. Пожалуйста увѣдомъ его, что обѣдъ завтра, и если онъ хочетъ обѣдать, то получи съ него деньги и дай мнѣ знать. Вѣдь надо распорядиться съ поваромъ нынѣ же. Объясни Погодину, что тутъ, кромѣ Шевырева, почету никому не будетъ, и что онъ можетъ пожертвовать двѣнадцать руб. сереб. — въ честь своего сотрудника по *Москвитянину* и пр.“.

Эту записку Мельгуновъ имѣлъ неосторожность представить въ подлинникъ Погодину, и тотъ, разумѣется, обидѣлся и написалъ рѣзкую записку Павлову. Мельгуновъ оправдываясь писалъ Погодину: „Павловъ получилъ твою записку, гдѣ ты, между прочимъ, говоришь, что нѣкоторыя изъ его выраженій, *по крайней мѣрѣ, неприличны*. Выходитъ, что я quasi поссорилъ тебя съ Павловымъ. Мнѣ это очень прискорбно. Въ то утро мнѣ рѣшительно некогда было писать къ тебѣ пространно, и, признаюсь тебѣ, я какъ-то ничего не нашелъ неприличнаго въ его запискѣ, хотя она и назна-

я одного. Онъ сказалъ въ ней, что ты, пови-
чешь внести деньги за обѣдъ. Ну, что же?
оя воля. То же самое, что Павловъ сказалъ
мы всѣ сказали *въ глаза* Свербееву. Но ты
доносно, пріѣхавъ на обѣдъ.

убѣдительно, не упоминай больше объ этомъ
Павловымъ, который также будетъ молчать!
удъ же отдать ему двѣнадцать р. сер., въ ко-
поручился“ ⁶⁹).

гить, что извѣстный намъ публичный споръ
рановскимъ прекратился одновременно съ окон-
наго курса Шевырева, и на обѣдъ въ честь
свидѣтельству В. П. Боткина, К. С. Акса-
Грановскаго и Хомякова для ихъ взаимнаго
орое состоялось, какъ и всѣ внѣшнія прими-
ничія“. О самомъ же обѣдѣ Боткинъ писалъ
то жъ сказать мнѣ вамъ, мой тысячу разъ
Васильевичъ? Чѣмъ отплатить мнѣ вамъ за
е описаніе выставки? Развѣ рассказомъ обѣда,
еву, по случаю окончанія его публичныхъ
замѣчательнъ былъ только тѣмъ, что Шевы-
ръ тостъ за поэзію и за представителя ея
въ особенности“ ⁷⁰).

одина этотъ обѣдъ произвелъ пріятное впечат-
7 мая 1847 г. онъ записалъ въ своемъ
Шевыреву, и рѣшился ѣхать на обѣдъ къ нему.
В. За тостомъ засвидѣтельствовалъ ему предъ-
юсть свою за его помощь, ободреніе, утѣше-
нутъ и онъ, и я, и всѣ. Потомъ онъ предло-
меня, еще Грановскаго, съ которыми много
і, и я радъ былъ его доброму расположенію.
здоровье молодыхъ ученыхъ. Все шло весело
ни и стихи“.

XI.

нъ, по своемъ выздоровленіи, занялся пристальною Русскою Исторіею, и окончательно отдѣлалъ, нѣрывковъ изъ нея, а именно о Святославѣ, Ольгѣ и отдѣланные отрывки ему вздумалось прочесть „бранимъ“ Московскимъ обществомъ, предъ всѣми членами и знающими людьми“, чтобы „судить о впе-

Съ этою цѣлію онъ сдѣлалъ вечеръ. Мысль объ этомъ Погодину его доброжелатель М. А. Дмитріевъ. „бы“, писалъ послѣдній 19 февраля 1847 года, — „пого-нибудъ изъ вашей Русской Исторіи, чтобы могъ я внукамъ, что я изъ первыхъ ее слушалъ. Вспомы одинъ разъ сдѣлала параллель — насъ съ вами — и Карамзинымъ“.

ещъ, 4 мая 1847 года, Погодинъ рѣшился устроить вечеръ, въ которомъ созвалъ западныхъ и восточныхъ. „Изъ , сколько мнѣ извѣстно,“ писалъ ему Мельгуновъ, — тебя: Грановскій, Коршъ, Кавелинъ и Рѣдкинъ. Какъ слышу, князь Г. А. Щербатовъ. Поздравляю!“ вечеръ Погодинъ пригласилъ и С. М. Соловьева, съ удовольствіемъ принялъ приглашеніе, и писалъ Погодину: „Вашу просьбу я получилъ. Усерднѣйше благодарю за нее и буду непремѣнно самъ... Что же касается до Григорія, то... Катковъ боленъ, впрочемъ я уведомлю о немъ желаніи, равно какъ Ефремова, Буслаева, и Баршева“.

Жалѣнію Погодина на вечеръ не могъ попасть его другъ и пріятель С. Д. Нечаевъ. Сначала онъ принялъ приглашеніе и писалъ: „Если и уже такъ необходимъ для меня, то постараюсь добратъ до васъ въ 8-ми часовъ въ тотъ же день прислалъ отказъ: „Крайне сожалею, что лишенъ буду сегодня рѣдкаго удовольствія познакомиться съ нашимъ Русскимъ историкомъ, въ полномъ смыслѣ этого

ий вечеръ хотѣли ко мнѣ собраться нѣ-
ателей, чтобъ со мною проститься. Къ
недѣли я располагаю быть уже на пути
Словенскаю міра“ ⁷¹⁾).

Погодинъ разсудилъ пригласить и графа
ъ тою цѣлію, чтобы онъ, какъ пишетъ
ъ причины предположить что-нибудь не
анунѣ торжества Погодинъ отправился
иглашеніемъ. Графъ Строгановъ принялъ
безностью“ и принялъ приглашеніе, но
сій разговоръ:

гг: А какъ хорошо читаетъ лекціи Со-

нъ радъ, что онъ оправдываетъ мое о-
едъ вами.

гг: Какъ отлично идутъ дѣла по Исто-
Бодянской работаетъ неутомимо.

мнѣ пріятно, потому что все-таки я
идейскаго.

гг: А *Москвитянинъ*-то вашъ идетъ какъ

и плохо, то вѣдь большею частію благо-

гг: Но историческихъ-то матеріаловъ,
и не касается, у васъ гораздо меньше,

италъ.

гг: Чему же вы смѣетесь?

чему, графъ: я вижу, что вамъ хочется
и доставляетъ мнѣ удовольствіе. Я гова-
также горькія вещи, и мнѣ всегда казалось,
тали, что вы пропускали ихъ мимо ушей,
го онѣ попадали прямо въ цѣль, и вы
мстите. Я боюсь только по этому распо-
васъ завтра самого строгаго судію.

Графъ Строгановъ: Такъ вы не хотите, чтобъ я пріѣхалъ.

Погодинъ: Нѣтъ, милости просимъ, я васъ просилъ и прошу ⁷²).

Возвратившись домой, Погодинъ нашелъ у себя слѣдующую записку М. А. Дмитріева: „Ваша Исторія — проста, живописна, подробна, какъ лѣтопись, и занимательна, какъ романъ. Если вы ее кончите, ее первую будутъ читать *всѣ*: и ученые, и народъ, и дамы, и пожилые люди, и отроки“ ⁷³). Но Погодинъ увидѣлъ въ этомъ отзывѣ пристрастіе дружбы.

На другой день, то-есть, 4 мая, вечеромъ, къ Погодину собрались профессоры, литераторы и всѣ его пріятели. Пріѣхалъ и Строгановъ. „Я“, пишетъ Погодинъ, — „старался не оказывать ему никакого предпочтенія и, какъ теперь помню, говорилъ, разсаживая гостей: *Тимовей Николаевичъ* (Грановскій), *пожалуйте сюда, графъ, пожалуйте сюда*. Онъ уѣхалъ послѣ перваго отрывка, и мнѣ не случилось спросить его о чтеніи“ ⁷⁴).

Вечеръ сошелъ повидимому благополучно. По крайней мѣрѣ вотъ что записалъ Погодинъ въ своемъ *Дневникѣ*, подъ 4 мая 1847 года: „Начали съѣзжаться поздно, и досадно. Опасался, что не соберутся. Сцена: Ермоловъ и Строгановъ. Однако всѣ собрались. Для вступленія сказалъ нѣсколько словъ очень неловко, хотъ и думалъ о нихъ. Чтеніе доставило, кажется, удовольствіе. Ну, радъ. Были и враги всѣ, кромѣ Бодянскаго. Были даже тѣ, у кого не былъ я никогда, и суетно-пріятно. Когда я ложился спать, образъ Лизы носился въ воображеніи, а мысли обращались въ другой“.

Прочитанные отрывки: *Святославъ, Ольга* и пр. Погодинъ напечаталъ въ *Москвитянинѣ* ⁷⁵).

Съ сочувствіемъ, но и съ пристрастіемъ дружбы писалъ ему М. А. Дмитріевъ: „*Святослава* вашего два раза слышалъ въ вашемъ чтеніи (одинъ разъ, помните, при громѣ и бури); и въ третій разъ прочиталъ съ тѣмъ же свѣжимъ удовольствіемъ, какъ новость. Такъ надо писать Исторію, чтобы читалась скоро, а оставалась въ памяти; чтобы читатель ви-

дѣлъ своими глазами, что рассказываетъ исторію; наконецъ, чтобы она была книга для всѣхъ! Прочитавъ *Святослава*, я послѣ перваго впечатлѣнія, произведеннаго этимъ чтеніемъ, написалъ и о вашей будущей Исторіи, и о васъ въ моему Оедѣ; не помню, что именно, но что-то почти пророческое. Теперь хочу на пробу дать вашего *Святослава* прочитатъ Совѣ; увѣренъ, что и на нее произведетъ это чтеніе, разумѣется, сообразно ея лѣтамъ, то же дѣйствіе*.

И. И. Давыдовъ прочиталъ *Святослава* съ сочувственнымъ вниманіемъ, но и съ критикою, и по поводу его завязалъ съ Погодинымъ переписку. „Отправивъ въ вамъ“, писалъ онъ, — „почтеннѣйшій Михаилъ Петровичъ, письмо мое, я принялся за вашего *Святослава*; за чтеніемъ этого отрывка застало меня ваше письмо отъ 2 октября. Вы спрашиваете моего мнѣнія о немъ: и я готовъ передать вамъ свѣжія впечатлѣнія. Нарочно перечиталъ я *Святослава* въ Карамзинѣ. Касательно *содержанія* въ вашемъ отрывкѣ мнѣ нравятся подробности, которыхъ нѣтъ въ Карамзинѣ, болѣе ясно описаніе мѣстностей, народовъ. Форма отрывка имѣетъ свѣтлую сторону и темную. Свѣтлую сторону составляетъ живой разсказъ, встать вставленныя мѣста изъ Лѣтописи; въ темной сторонѣ относится неправильный тонъ повѣствованія, недовѣренность образовъ и ситуацій и промахи въ языкѣ. Объяснимся. Тонъ неправиленъ и неровенъ въ первой половинѣ отрывка. Этотъ тонъ приличенъ журнальной статьѣ, а не Исторіи, которая начертывается на скрижаляхъ. Такъ, ужели Кію можетъ говорить: „И вотъ предъ нами необозримое Хвалынское море. Могли ль потомки Норманновъ преодолѣть искушеніе разгуляться по широкому его раздолью, поиграть съ его вѣтромъ и волнами... и проч.“. Святославъ не внималъ убѣжденіямъ матери и, по словамъ Лѣтописи, „продолжалъ творить пороки поганскіе“. Но къ чему прибавлено: „юноша отворачивался отъ нея“? Недовѣренность образовъ и ситуацій. Возьмемъ картину свиданія съ Цимисхіемъ. Святославъ, говорите вы, приплылъ по рѣкѣ въ

простой лодкѣ, а Цимискій пріѣхалъ на берегъ Дуная: въ чемъ или на чемъ? Карамзинъ сказалъ именно на конѣ: и это довершило картину. Далѣе: „Сидя на лавкѣ въ ладѣ, говорилъ онъ съ Императоромъ“. Гдѣ жъ тогда былъ Императоръ и какъ онъ тутъ очутился? Карамзинъ съ намѣреніемъ прибавилъ: Императоръ *сошелъ съ коня*; иначе ему нельзя было разговаривать со Святославомъ. Все изображеніе Святослава правильно и отчетливо у Карамзина: „Онъ былъ средняго роста, довольно строенъ, но мраченъ и дикъ видомъ; имѣлъ грудь широкую, шею толстую, голубые глаза, брови густыя, носъ плоскій (а не съ плоскимъ носомъ), длинные усы, бороду рѣдкую (а не брилъ бороду) и на головѣ клокъ (а не пукъ) волосъ... и т. д.“ Прекрасная картина. У васъ описаніе перебито: послѣ стройности стана говорится о глазахъ, носѣ, бородѣ—даже и о клокѣ волосъ—и наконецъ о шеѣ и плечахъ: это значитъ идти назадъ. Прوماхи въ языкѣ. *Милаго* сына: почему милаго?—*Тотчасъ* начала убѣждать: будто тотчасъ?—*Отъдалъ ужъ жизни?*—Развѣ христіанская религія запрещаетъ отвѣдать жизни?—*Чѣмъ мила жизнь*—опять милый. *Произошло* сраженіе—*выло*.—*Произошла* битва—опять произошла.—Тризны надъ собою Ольга отправляетъ *заповѣдала*. Напротивъ запретила; а заповѣдать значитъ привязать.—*Русь побѣгла*: какъ? Побѣгла вмѣсто побѣждала.—Отъ пыли *слипались* глаза: мудроно слипаться отъ пыли.—*Былъ съ голубыми глазами, носомъ плоскимъ*, такъ не говорятъ. О наряжающихся въ Святки можно сказать такъ, а о природныхъ свойствахъ должно выразиться: глаза у него были голубые, носъ плоскій.

„Вотъ нѣсколько дружескихъ откровенныхъ замѣчаній. Обмолвки и недосмотры неизбежны у всякаго художника. Буду говорить объ этомъ отрывкѣ съ Сергіемъ Семеновичемъ Уваровымъ“.

Въ другомъ письмѣ Давыдовъ писалъ: „Возрѣніе здѣшнее на Святослава вашего вы теперь знаете. Переимѣните тонъ и колоритъ—и будетъ прекрасно. Вѣдь Кліо не Аспазія, а

ва. Странно бы было, еслибы мы вать, какъ нѣкоторые изъ Москов-ть себя: послѣ всякаго бала, на я карнавалу, я слыхалъ отъ нажды самъ командиръ (то-есть, надъ этимъ смѣялся. Вотъ какъ

И. И. Давыдова о тонѣ Историческимъ письмомъ: „Наконецъ со- , послѣднее письмо ваше, почтен- , хотя собственно отвѣтъ готовъ , его прочтеніи. О тонѣ Историческомъ для нашего времени я думалъ десять; принимался писать времени нѣсколько разъ, и недо- и слушая Гоголя, записалъ на января 5: вотъ какихъ *жизней* вышелъ изъ Университета на два) въ особенности для того, чтобъ безъ заботы о текущихъ дѣлахъ, айда приняться за прежнее дѣло, ю. Дѣла оборотились иначе, какъ , несчастные въ моей жизни. Въ , воскликнулъ я: нашелъ, нашелъ! ль до Удѣловъ, созвалъ къ себѣ рузей и враговъ, образованныхъ знатныхъ и съ бородами, старикамъ и дѣвицъ, Русскихъ и полуподмѣтитъ впечатлѣніе, вниманіе въ толкамъ, разумѣется, заглав- что тонъ мой настоящій для насъ его, и буду держаться, благо-

даренія отъ толпы ослѣпленія. — Иногда, смотря по предмету, онъ мѣняется и будетъ мѣняться у меня, возвышаясь и понижаясь, но главное: простота и живость должны остаться

характеристикою сочиненія. Простолудинъ долженъ читать ее, между тѣмъ какъ ученикъ Шлецера, строжайшій историкъ-критикъ, не долженъ найти ни сучка, ни задоринки (все вслѣдствіе точнѣйшихъ разысканій—девять томовъ), и свѣтскій человѣкъ находить удовольствіе въ живыхъ картинахъ, драматическое участіе. Я хотѣлъ было дать первому періоду колоритъ саги, сообщить характеръ піэтической, но благодаря, или лучше не благодаря своимъ изслѣдованіямъ, зналъ о немъ столько истиннаго, вѣрнаго, несомнѣннаго, что никакъ не могъ отнимать его отъ Исторіи. Десогим Карамзинъ соблюлъ въ высшей степени, но въ его мантию не смѣетъ наряжаться уже никто. Онъ драпировался такъ, какъ никому уже не удастся. Повушеніе тщетное! Языка его никто не перейметъ. Самое искусное подражаніе всегда останется подражаніемъ, лишеннымъ жизни. Я дѣлалъ опыты написать въ нему окончаніе, то-есть, довести его повѣствованіе до избранія Романовыхъ — выходило порядочно, но Кановину даже руку знатокъ отличить всегда отъ древней статуи. Можетъ быть, современемъ я это однакожь сдѣлаю, то-есть, допишу его двѣ главы, дабы показать между прочимъ нашимъ читателямъ, что могу управлять языкомъ по произволѣнію. Живопись Карамзина — мало хроматическая. И Олегъ, и Мстиславъ, и Иваны языкомъ его подводятся подъ одинъ уровень, между тѣмъ какъ эти люди совершенно различные. Скажу еще вотъ что: съ его десогим нельзя даже положить имъ различіе: такъ онъ связываетъ. А у меня, кажется, выскочить нищій изъ среды трепещущихъ Псковитянъ и закричитъ царю: Ивашко, Ивашко, долго ли лить тебѣ кровь христіанскую. Такія черты Карамзинъ долженъ былъ заваливать въ примѣчаніяхъ. О выходахъ царей Михаила Ѳеодоровича и пр. нельзя вѣдь говорить съ важностью, а надо представить живо, какъ обветшали старыя формы ея. Герои Печерскаго монастыря, они суть и герои Русской Исторіи (отверженные ею до сихъ поръ), — явятся у меня въ полномъ десогим своего высокаго смиренія, созерцанія и благочестія.

и въ Древности, не обращаете вниманія. Знаю, что вы будете отвѣчать на выщества и проч. Но надо разное преходящее, постоянное и не лежить ему по тѣмъ же вѣчнымъ чоты, простоты онъ требуетъ, и не могутъ произвести теперь на какого дѣйствія. Задача для историка изъ простоты до пошлости. Вотъ рузей искусства, людей вкуса, меняю я рѣшился печатать отрывки". а это письмо И. И. Давыдовъ пишетъ о тонѣ Исторіи, справедливо и живыхъ характеровъ и событій мени зависить не отъ слога, а отъ какъ вѣрность портрета въ живописи, а отъ очертаній, или рѣшимъ начертить портретъ сходнѣе, красками. Отъ того картины Караваччи и прелесть красокъ слога, чуютъ своему времени въ древней живописи, тотъ же самый слогъ какъ въ вѣрнѣ, на примѣръ, съ Исторіей нѣмъ я и повторяю, что выражаться долженъ Карамзинъ, а воззрѣніе на живущія лица должно быть другое — съ каждымъ періодомъ времени. Помните, какъ говорилъ Карамзинъ: Восклищаніе нищаго во Псковѣ: ить кровь христіанскую, ни мало въ рассказу величавой Клію. Вѣдь жій: развѣ прелесть вещественнаго, что тамъ, гдѣ водятся слоны и и?"

ограничился замѣчаніемъ о тонѣ

Исторіи, но дѣлалъ Погодину и другія замѣчанія говорите вы, то же, что запрещеніе. *Почти отца и мать твою*—есть запрещеніе лѣсъ—говорять у насъ справедливо. Да что жъ Лѣсъ, который заповѣдано беречь, *заповѣда* Наконецъ припомните слова: *Учаще ихъ блюди заповѣдахъ вамъ*. Развѣ здѣсь *заповѣдахъ* значитъ *Побѣда* никогда не употребляется грамотными

Послѣднее замѣчаніе И. И. Давыдова о приводитъ на память замѣчаніе митрополита Членикова ректору Московской Духовной Академіи по поводу примѣченныхъ митрополитомъ въ *стеченики* простонародныхъ выраженій: „*Начи* Надобно говорить: *начинать отъ Бога*. Почему чинѣтъ говорить иначе? Не видно иной причины что такъ, по его мнѣнію, говорить народъ, и грамотный. Надобно ли, чтобы и въ Духовникъ проникало это идолопоклонство народу, отъ ко не одна Словесность“.

Письмо свое въ Погодину И. И. Давыдов такими словами: „Для образованія формъ съ ваютъ извѣстные періоды, по совершеніи вотъ какъ лава, остываютъ, крѣпнутъ—и тогда не позволительны“.

Отдавая справедливость историческимъ отрывкамъ, М. А. Максимовичъ былъ противъ печатанія *Москвитянина*. „Какъ они ни прекрасны“, писалъ по себѣ, но для журнала постоянное ихъ помѣщеніе будетъ такъ занимательно, какъ было бы со помѣщеніе въ цѣльной книгѣ. Журналъ отъ того выиграетъ, сколько будущая книга утратитъ интереса. Одинъ, два отрывка—это иное дѣло! Такъ по мнѣ кажется. *Вѣдь ужъ теперь отъ Погодина Іеріа* должна быть не то, что его прежняя, иская. Она должна быть монументальная, долж

нымъ, изящнымъ созданіемъ, поэмою. Господь да благословитъ тебя на это дѣло! А я того мнѣнія, что это дѣло при изданіи журнала и Изслѣдованій—не можетъ исполниться“.

Съ полнымъ сочувствіемъ къ Историческимъ отрывкамъ Погодина отнесся писатель, принадлежавшій къ Карамзинской школѣ и тогда доживавшій свои послѣдніе дни. „Вашъ Святославъ“, писалъ Погодину Н. Д. Иванчинъ-Писаревъ, — „написанъ съ знаніемъ историка и съ чувствомъ русскаго. Напрасно думаютъ новые писави, что Исторію Государства должно писать такъ, чтобы не узнали, кто писалъ ее, китаецъ или французъ, японецъ или русскій. Я стою, вмѣстѣ съ Карамзинымъ, въ противномъ этому. *Гдѣ нѣтъ любви, сказалъ онъ, тамъ нѣтъ души*“.

„Мнѣ нужна“, писалъ Шевыревъ Погодину (13 іюня 1847 г.), „поѣздка. Хочется освѣжиться и отдохнуть“. Желаніе Шевырева исполнилось. Пользуясь вакаціонными днями, онъ предпринялъ поѣздку на Сѣверъ. Предъ отъѣздомъ онъ просилъ Погодина доставить ему Житія Корнелія Комельскаго, Нила Столбенскаго, Павла Вологодскаго, Маварія Колязинскаго и Никиты Переяславскаго ⁷⁶).

М. Н. Катковъ, узнавъ о предпринятомъ Шевыревымъ путешествіи, не безъ нѣкоторой зависти писалъ А. Н. Попову: „Шевыревъ хочетъ этимъ лѣтомъ сдѣлать поѣздку по нѣкоторымъ губерніямъ, какъ-то: Тверской и Новгородской, для своихъ розысканій. Доброе дѣло, давно бы пора! Какъ бы хотѣлъ отправиться и я на такую поѣздку“ ⁷⁷).

24 іюня 1847 г. Шевыревъ выѣхалъ изъ Москвы. „Мнѣ нуженъ былъ отдыхъ“, писалъ онъ, — „отъ трудовъ академическаго года. Я хотѣлъ согласить его съ занятіемъ по сердцу. Ни на чемъ такъ нельзя отдохнуть человѣку, утомленному кабинетною жизнію, какъ на пути скоромъ и дѣятельномъ. Здѣсь мысль, не прерывая своего занятія, живетъ внѣшними предметами. Впечатлѣнія смѣняются быстро: душа, освѣжившись, бодрѣй возвращается въ свой внутренній міръ. Давно желалъ я взглянуть на предѣлы нашего Сѣвера.

Особенно хотѣлось мнѣ посѣтить Бѣлозерскія торыми связана память преподобнаго Кириѣ просвѣтителѣй тамошнихъ краевъ въ эпоху Т

Намѣреваясь подѣлиться съ соотечественниками своего путешествія, Шевыревъ писалъ бесѣда съ замѣчательнымъ человекомъ, живымъ, мѣстность природы, впечатлѣнія го памятники древней Руси, монастыри, храмы, и обычаи и нравы, преданія, языкъ народный и мѣ — все войдетъ въ мой разсказъ, безъ ст и связи, все, какъ случилось“. Выѣстъ съ тѣ возстаеъ противъ тѣхъ, которые готовы осмѣять *путешествіи по Россіи*. „Выдавая себя за ст никовъ Запада, они въ этомъ случаѣ однако п отступать отъ него, потому что Западъ не то брегаеъ такими путешествіями, но ввелъ ихъ прерывно обогащаеъ свою литературу ихъ о также весьма охотно читаеъ ихъ, но въ это не столько занимаютъ разсказы объ нашемъ О мнѣніе, какое объ насъ составили западные пу Данныя мы всегда признаеъ невѣрными, нео и даже извиняеъ въ томъ: гдѣ же иностранцы, не знающему языка, ни исторіи нашей, факты о землѣ и народѣ? Но мнѣніе, не смо насъ все-таки имѣеъ великую цѣну и важно чesки слѣдовало бы такъ заключить: данныя и слѣдовательно, и мнѣніе, изъ нихъ выведенно Но подобное заключеніе требуетъ другого ус имѣеъ для того мнѣніе о самихъ себѣ, какъ покажеть его еще не составили — и потому , ніемъ другихъ“ ⁷⁸).

Возвратившись въ Москву, Шевыревъ извѣ пріѣздѣ Погодина (24 іюля 1847): „Пріѣ другъ мой, и очень доволенъ своей поѣздкой. И деть много“ ⁷⁹).

издѣ, Русская Литература обогатилась
вышедшею въ свѣтъ только въ 1850 году,
главѣмъ: *Попѣдка въ Кирилловъ Бѣло-*
каціонные дни профессора С. Шевы-

въ свѣтъ этой книги Погодинъ между
алево ушла бы Русская наука, еслибъ
ютали такъ, какъ Шевыревъ отдыхаетъ.
тѣхъ послѣ трудовъ, да и открылъ про-
ова Сборника, нашелъ новое слово Се-
римѣчательный образъ въ Переяславлѣ,
съ житіями Святыхъ и пр., и пр., и пр.“
краткой рецензіи Погодинъ замѣтилъ:
словѣку“ книга Шевырева „принесетъ
, а кто морщится отъ ладона, тому
я“⁸⁰).

XII.

ца Погодинъ выпустилъ въ свѣтъ три
звоній, *Замѣчаній и Лекцій о Русской*
е своей жизни Погодинъ отпраздновалъ
юводу въ *Дневникъ* его, подъ 8 іюня
мѣдующую оригинальную запись: „Обѣ-
въ. Праздную окончаніе изданія. При-
Карамзинъ, Шлецеръ, Кругъ. Они рады
живыхъ? Не друзья, а развѣ посторон-
магъ нѣсколько участіе. Дмитріевъ спра-

своимъ Изслѣдованіямъ Погодинъ между
и автобіографическія данныя. „Предла-
ія“, писалъ онъ, — „Изслѣдованій о Рус-
1054 г.) были давно уже приготовлены
ие вполнѣ, но изданіе ихъ замедлялось
иъ.

начала ожидать я возвращенія Археографической Экспедиціи надеждъ получить отъ нея поисковъ какиъ-нибудь важныя свидѣтельства. Потомъ останавливало меня то, поданное ею, въ *Хронологическомъ указаніи источниковъ Русской Исторіи* (1834) *), что наши Лѣтописи не такъ важны, какъ мы полагали, и что извѣстные подъ этимъ именемъ сборники принадлежать въ XIV столѣтію.

Это объявленіе было для меня слишкомъ важно, ибо всѣ изслѣдованія основывались на Несторѣ, какъ лѣтописца XI вѣка. Должно было ожидать доказательствъ новаго порядка, которое, противоположное моему, измѣняло совершенно дѣла, чтобы, сообразуясь съ ними, исправить, измѣнить, или дополнить, подтвердить мои положенія.

Чтобы вызвать скорѣе эти доказательства, я бросилъ тотъ же противникамъ перчатку разсужденіями о Несторѣ, кои я печатать въ журналахъ; но отвѣта не воспослѣдовало, Несторъ увидѣлъ, что шумъ былъ сдѣланъ по пустому, говорить Шекспиръ, и что бояться за Нестора нѣтъ никакихъ причинъ, а сомнѣнія такъ названной скептической школы, начавшей почти тогда же свой дѣтскій лепетъ, не привлекали никакого вниманія знатоковъ.

А то, съ другой стороны, Копенгагенское Общество Сѣверныхъ Антикваріевъ сообщило ученому свѣту свое намереніе издать *Русскія Древности* (*Antiquitates Rossicae*), обязавъ изъ сѣверныхъ источниковъ, большею частію иностранныхъ, свидѣтельства, до насъ касающіяся, точно какъ прежде сдѣлалъ то съ Византійскими лѣтописями. Новая работа останавливаться—уже отъ радости, какъ прежде отъ страха: я ласкалъ себя надеждою утвердить свое мнѣніе новыми доказательствами.

Копенгагенское изданіе откладывалось однакожъ годъ отъ года по разнымъ уважительнымъ причинамъ, и я по тщет-

Хронологическое указаніе матеріаловъ Отечественной Исторіи, Лавровъ, Правосудный, до начала XVIII столѣтія П. М. Строева,

номъ ожиданіи рѣшился приступить къ своему, по крайней мѣрѣ,—издать вступленіе: въ 1838 году напечатанъ былъ мой *Несторъ*, дополненный новыми разсужденіями, въ особенности о древнихъ договорахъ, въ отношеніи къ Несторовой Лѣтописи,—договоровъ, которые составляли главный камень преткновенія для новыхъ судей. Въ 1840 году, мая 4 дня, Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, содѣйствовавшее, въ послѣднее время, своимъ пособіемъ всѣмъ трудамъ въ Москвѣ по части Русской Исторіи, опредѣлило печатать продолженіе моихъ изслѣдованій на свой счетъ, и я занялся происхожденіемъ Руси, вопросомъ, который, по моему мнѣнію, наименѣе могъ измѣниться при какихъ бы то ни было новыхъ открытіяхъ.

„По окончаніи его, въ 1842 году, отправился я въ Копенгагенъ, чтобъ познакомиться съ тамошними знаменитыми учеными и узнать навѣрное, чтó и когда должно ожидать отъ Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ. Изданія его только что обдумывались, готовились. Притомъ я удостовѣрился, что Русская Исторія должна ожидать отъ нихъ величайшей пользы въ смыслѣ дополненій, поясненій, подтвержденій, но отнюдь не переворотовъ, и что мои изслѣдованія не могутъ ни въ какомъ случаѣ подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ.

„Итакъ, возвратясь, я принялся опять за изданіе. Кто знакомъ съ подобными трудами, тотъ согласится, что книга, съ тысячами справокъ и подлинныхъ словъ изъ разныхъ свидѣтельствъ, не можетъ идти слишкомъ скоро. Я приближался къ половинѣ, какъ вдругъ тяжкая болѣзнь и разныя несчастныя обстоятельства прервали мои занятія въ 1844 году.

„Уже въ 1845 г., собравшись съ силами, я могъ предаться имъ вполнѣ,—и теперь кончилъ три первые тома, лежавшіе у меня камнемъ на сердцѣ.

„Первый томъ посвященъ источникамъ древнѣйшей Русской Исторіи, и преимущественно Несторовой лѣтописи. Въ составъ его вошло прежде напечатанное, извѣстное публикѣ,

изслѣдованіе, къ которому присоединены замѣчанія о прочихъ источникахъ, какъ-то: Русской Правдѣ, церковныхъ уставахъ, сѣверныхъ сагахъ и проч.,—также разборъ всѣхъ мнѣній о Несторовой лѣтописи, вопросовъ, къ ней сопряженныхъ, разборъ всѣхъ разсужденій скептической школы, объясненіе ея недоразумѣній и разрѣшеніе ея сомнѣній. Разборы эти были слишкомъ для меня скучны и утомительны, отняли у меня много драгоценнаго времени, но я почелъ обязанностью очистить заданный себѣ вопросъ со всѣхъ сторонъ, отклонить всякій поводъ или предлогъ къ обвиненію въ неполнотѣ, вразумить молодыхъ людей, готовыхъ всегда гоняться за новизною, расположенныхъ по природѣ болѣе къ сомнѣнію и отрицанію, чѣмъ утвержденію и довѣрію, и, наконецъ, предохранить Русскую Исторію на будущее время отъ подобныхъ покушеній.

„Предметъ второго тома есть происхожденіе Варяговъ-Руси. Здѣсь помѣщено первое мое разсужденіе объ этомъ предметѣ, исправленное и дополненное новыми открытіями и изслѣдованіями, сдѣланными въ продолженіе двадцати слишкомъ лѣтъ послѣ его перваго изданія, какъ мною, такъ и другими, отъ чего оно увеличилось почти вдвое. Я почелъ также необходимымъ разобрать новыя мнѣнія о происхожденіи Варяговъ-Руси, опровергнуть возникшія сомнѣнія, какъ у противниковъ, такъ и у поборниковъ, и отвѣчать на всѣ относящіяся сюда вопросы. Ко второму тому присоединилъ и лекціи свои о Словенахъ, въ коихъ заключается краткое извлеченіе изъ *Словенскихъ Древностей* Шафарива, переведенныхъ Бодянскимъ, почти вездѣ собственными словами автора. Извлеченіе это дѣлалъ я вотъ съ какою цѣлію: мнѣ хотѣлось показать при этомъ случаѣ, въ какой связи Русская Исторія находится съ древле-Словенскою, на которую многіе молодые люди начали обращать у насъ особенное вниманіе, чего отъ нея, на какихъ путяхъ, ожидать можно, и отъ какихъ заблужденій остерегаться должно; наконецъ это извлеченіе доставляетъ данныя, съ коими слѣдуетъ приступать къ разсмотрѣнію на-

скаемыхъ нами до сихъ поръ безъ
къ собственно составилось государство.
жить изслѣдованія и замѣчанія о со-
еніяхъ перваго періода, который я
или Норманскимъ (862—1054), съ
длежности, всѣхъ мѣсть Несторовой
равненіе нашего начала съ началомъ
сударствъ, гдѣ показанъ источникъ
слѣдующими исторіями, даже до на-

го предисловія Погодинъ обращается
Русской Исторіи: „Посвящаю мои
друзьямъ Русской Исторіи, студен-
въ особенности студентамъ Москов-
жду которыми произошли они, среди
вадцати лѣтъ. Желаю искренно, чтобы
ались моими трудами и распростра-
е, лучше и лучше, на пользу науки,
чести своего имени. Русская Исто-
сти, по богатству источниковъ, по
ту наукъ, по своей важности въ си-
азованія, по своимъ отношеніямъ къ
оторое можетъ, если захочетъ, на-
гу, и наконецъ по своей близости къ
ей плоти и крови, есть предметъ до-
ельнаго, глубокаго, постояннаго! Чѣмъ
ть въ ней, тѣмъ больше находить.
нный мною, смѣю почитать сообраз-
е болѣе—думаю, что только посред-
достигать до заключеній вѣрныхъ
жде всѣхъ разсужденій, толкованій и
ено, по моему мнѣнію, собирать всѣ
рамотъ и другихъ источниковъ, объ
потомъ уже, имѣя ихъ предъ гла-
ъ его значеніи и отношеніи, въ ва-

находится къ другимъ смежны
и всей Исторіи, повѣряя свои в
Работа трудная и вмѣстѣ легка
ниматься всякій юноша, не имѣ
тъ способностяхъ. Объясните на
тей боярскихъ, пасынковъ, дѣтс
ювъ, цѣловальниковъ, куны, гри
юбоды, помѣстья, отчины, поле,
, опричину, поклоны, пошлыны, и
оты всѣхъ родовъ; разберите пс
ховное, гражданское, военное,
немногихъ лѣтъ Русская Истор
тъ, на которой быть ей подобае
перестанетъ толковать о вещах
у, развитію, происхожденію, на
оспользуется своими опытами,
тъ, гдѣ его найти можно, то-ест
и тропиками Рака или Козерога
говорилъ о работѣ, доступной для
дого человѣка, но она не до
одаренныхъ особенными способн
зутствіе высшей силы. Пусть та
тъ самой Исторіи, выбираютъ се
- Нормановъ, Монголовъ, Моск
вѣвъ, Смутное время, Малорос
тъ свое перо одному какому-.

Грозному, Годунову, Хмельниц
анилось недавно повѣрье, что
вся не время еще теперь, пока
и, и пока не кончились всѣ при
іе совершенно ложное. Еслибъ
риттеръ, Карамзинъ, то до сих
никакой Исторіи. Если же Та
тъ принимались въ свое время
ступили въ этомъ случаѣ пр

то теперь, послѣ ихъ трудовъ, при обнару-
овъ, когда проложена уже, такъ сказать,

Исторіи. Лишь былъ бы умъ, жаръ, та-
сій! Отъ Историка не должно спрашивать
аній, а только искусства воспользоваться сдѣ-

вѣкъ имѣетъ свои требованія и свой взглядъ
якомъ вѣкъ должна возобновляться картина
но съ состояніемъ науки и матеріаловъ въ

ужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ
опасаясь, чтобъ оно не задержало какой-ни-
пытывать свои силы на прекрасномъ и бли-
рищѣ.

о—въ слѣдующихъ томахъ молодые читатели
іѣ мои совѣты о подлежащихъ работахъ
оріи: четвертый и пятый томы, объ удѣль-
торые мнѣ должно только исправить и до-
мъ изданіямъ Археографической Коммиссіи,
ь въ слѣдующемъ году; о прочихъ томахъ,
одолженіе Русской Исторіи, до единодер-
хотя не смѣю теперь ничего загадывать, но
о приложу все свое стараніе, дабы кончить
и скорѣе и отдать полный отчетъ соотече-
своей университетской службѣ.

предисловіе словами мниха Лаврентія, ко-
и мы древнѣйшимъ спискомъ Несторовой
еннымъ въ основаніе вѣхъ изслѣдованій:

*упецъ прикупъ stworивъ, и кормчій въ отише
никъ въ отечество свое пришедъ; такоже ра-
ый писатель, дошедъ конца книгамъ... И
ици и братья, оже ся ідъ буду описалъ, или
не дописалъ, чтите исправляая Бога дѣля, а*

изданія въ свѣтъ своихъ изслѣдованій По-
я съ однимъ изъ молодыхъ друзей Русской

С. М. Соловьевымъ и съ 1
иктъ: „Соловьевъ не подош
тъ“ ⁸¹).

Шевырева, такъ и на пр
звели непріятное впечатл
его предисловія, о такъ е
кажется“, писалъ Шевырев
гроева, а потомъ скептико
то труда помнить о них
Все ты какъ-то раздражен
ныхъ и легкомысленныхъ—
рялъ Погодина и преосвя
правду говорилъ, что напри
швомъ бранили школу Кач
Доместическихъ Записокъ и
амъ надобно быть добрымъ д
ѣшенія доставляло Погодин
няли его изслѣдованіе Трои
царю васъ за драгоцѣнныя
рскій,—„въ которыхъ древ
лѣй разсматриваются такъ
и Руси. Сколько дорогихъ
кой Исторіи. Между прочи
лъ убѣжденіе, съ какимъ вы
насъ христіанства чрезъ
тими обстоятельствами мо
му Св. Ольга послала и
Епископомъ, когда уже
юлѣ и пребывала твердою вѣ
ли думать, что она это сдѣл
христіанъ Латинской вѣры не
юльно было у насъ Вараго
о. Макарій, значитъ запс
свидѣтельства, или перето.
вольно“ ⁸²).

ю, что М. А. Максимовичъ былъ противъ теоріи, Погодинъ ему одному изъ первыхъ изложилъ. „Вотъ тебѣ и Исслѣдованія“, писалъ онъ 1846 г.; — „что ты совсѣмъ пропадъ?“⁸³). Максимовичъ не торопился и только 14 декабря 1846 г., отправилъ Погодину отвѣтное письмо, в которомъ прочтемъ: „Я воображалъ тебя въ Петербургѣ, но слышу, что ты опять въ Москвѣ... Исслѣдованія, которыя прочелъ съ великимъ вниманіемъ, особенно интересны и важны, — но твой взглядъ на Скандинавство слишкомъ много. Я напишу тебѣ предлинное посланіе, которое, когда-нибудь, напишу и доставлю тебѣ“.

Въ Погодинъ упрекалъ В. В. Григорьева въ „Исслѣдованіяхъ“. На это Григорьевъ написалъ отвѣтъ, который едва ли понравился Погодину. — *зачѣмъ не напишу я чего-нибудь о васъ?* Затѣмъ, — что я не чувствую довольно свободно свидѣній, чтобъ взяться за серьезную книгу. Писать же что-нибудь — и охоты бы не повело. Потомъ, признаюсь, лекціи на меня сильнаго впечатлѣнія. Все это режетъ. Процессъ мышленія совершается иначе, вѣроятно, оттого, что вы выросли въ другомъ авторитетамъ. Вы сами не знаете, что такое. Вы до сихъ поръ занимаетесь исторіею по слѣдамъ Нѣмцевъ. Былъ бы я историкомъ, не знаю до чего бы дошелъ, иначе. Вслѣдствіе всего сказаннаго разговора, еслибы я его написалъ, былъ бы историкомъ, а толку отъ него было бы не много: ?“

Весьма не лестный отзывъ, Григорьевъ послѣдующее: „Что касается до Свято-Славянскаго, не писалъ ничего отдѣльнаго объ немъ,

а бросилъ только одну замѣтку въ *Обзоръ Политической Исторіи Хазаровъ* и въ *Походахъ Руссовъ на Востокъ*. Картѣ похода Руссовъ на Бердау дѣлать не къ чему. До Дагестана могли они пробраться точно также, какъ Петръ Великій, во время похода на Персію: по Волгѣ до Астрахани (или до Итиля); тамъ берегомъ Каспійскаго моря; а тамъ, встрѣтивъ въ горахъ сопротивленіе или физическія трудности, сѣли на суда, которыя сопровождали ихъ около берега отъ Итиля до Дагестана,—и моремъ въ устье Куры. Не понимаю, въ чемъ видите вы трудности, мимо которыхъ я, по выраженію вашему, *шмыгаю*“.

Чрезъ Надеждина Погодинъ отправилъ экземпляръ своихъ *Изслѣдованій* къ Уварову для представленія ихъ Государю и другимъ членамъ Императорской Фамиліи; но Надежинъ очевидно не торопился ихъ представить по принадлежности. Погодинъ обратился съ запросомъ къ И. И. Давыдову, и послѣдній отвѣчалъ: „До сихъ поръ Графъ не могъ представить Государю Императору *Изслѣдованій* вашихъ, потому что до сихъ поръ Надежинъ не доставилъ экземпляра. Я самъ у него былъ, не засталъ дома, и все дожидаюсь, не пожалуетъ ли онъ ко мнѣ. Пока ожиданія напрасны“.

За свои *Изслѣдованія* Погодинъ мечталъ получить чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Но эта мечта не осуществилась. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Уварова (5 мая 1847 г.) было сказано: „Имѣю счастіе представить Вашему Императорскому Величеству по одному экземпляру нынѣ изданныхъ бывшимъ профессоромъ Московскаго Университета Погодинымъ сочиненій: 1) *Изслѣдованія, Замѣчанія и Лекціи о Русской Исторіи* и 2) *Историко-критическіе отрывки*. Профессоръ Погодинъ есть одинъ изъ самыхъ ревностныхъ воздѣлывателей Отечественной Исторіи. Въ изданныхъ имъ книгахъ заключаются объясненія и разрѣшенія, болѣе или менѣе удовлетворительныя, на всѣ вопросы о древнемъ періодѣ Русской Исторіи. Въ уваженіе этого достоинства сочиненія Погодина всеподданнѣйше испрашиваю дозволенія

нее Вашего Императорскаго Вели-
комъ докладъ Государемъ начертано

о, остался недоволенъ результатомъ
Дневникъ подъ 13 мая 1847 года
в газетахъ мнѣ благоволеніе. Вотъ
|“

ая успокоить Погодина, написалъ
„Мнѣ любопытно было прочесть
Графомъ Государю о васъ, при под-
в величайшему моему удовольствію,
товано было Графомъ и согласова-
ъ. Но сердце Царево въ руцѣ Бо-
слѣдовало извѣстное рѣшеніе. Бу-
ее. Повторяю, что и прежде ни-
а за Царемъ служба не пропа-
ваши были представлены, о чемъ
чно, но отвѣта не было, вѣроятно,
ставленіе книгъ совпадаетъ съ се-
ѣйшаго Супруга и Отца. Что же
пивать не будешь. Терпѣніе, това-
одѣтели хоть у меня поучитесь...“⁸⁴).
юкоило Погодина, и онъ записалъ
аровъ представлялъ меня, кажется,
е совѣтники, а Царь, видно, не за-
ился на Уварова и хотѣлъ было
письмо“.

ХІІІ.

ія и Лекціи о Русской Исторіи
стороны Западниковъ. Въ *Отече-*
илась рецензія на нихъ, написан-
). Погодинъ, „имѣя въ виду осо-
ыслей для молодыхъ друзей Исторіи

и читателей его книги“, напечаталъ въ *Отвѣтъ моимъ рецензентамъ*.

Кавелинъ свои нападенія на книгу Погодинъ заглавія ея, въ которомъ онъ почему-то усмѣхнулся. На это Погодинъ отвѣчалъ вопросъ: приличнѣе мнѣ назвать книгу? Я не смѣлъ Исслѣдованій, потому что о нѣкоторыхъ, предметахъ дѣлаю только замѣчанія. Замѣчанія могъ еще менѣе потому, что большая часть Исслѣдованій. Лекцій же помѣщено только Исслѣдованіями назвать мою книгу слишкомъ смирно, лекціями вове-

Далѣе Кавелинъ обвинялъ Погодина въ теоріяхъ, въ пристрастіи къ частностямъ. Е Погодинъ восклицаетъ:

„Милостивый государь! Я учился подъ лингвовой философій, въ 1829 году перевелъ въ Исторію, а въ первой своей лекціи, въ Всеобщей Исторіи, сказалъ: „Міръ нравств своими явленіями, вѣрно, подчиненъ такимъ законамъ, какъ и міръ физическій. Сотвореніе сего происходило высшимъ порядкомъ,—и Моисей, и объясняютъ и доказываютъ Лап-ларетъ. Царство прозябаемыхъ, напримѣръ, животныхъ, а суша устроилась, когда слыл сосредоточился по раздѣленіи хаоса, и за в могъ слѣдовать пятый, но третій. Такъ, вѣрно въ Исторіи. Вѣрно, духъ человѣческій такъ дѣлывался, какъ природа; вѣрно, дѣйствія такую же непрерывную цѣпь, какую состав ныя произведенія, въ которой всякое кольцо излишку и недостатку, держится всѣми пре жить въ свою очередь всѣ послѣдующія; вѣ ренія природы нравственной есть вторые ша- конъ исторіею долженъ быть новый Мо-

ція, мысли, ничто не доставляет какъ ясныя обзрѣнія, и я горько время, даже въ Европейской Литалантовъ второкласныхъ, общихъ чается очень мало, — на высоту вонть Исторіи сузился, — историки Тердеры, Миллеры остаются безъ буквами, разбирая кавыки и зава, подводя мѣста, роясь въ подиу, убивая въ нѣкоторомъ смыслѣ діе своей душѣ, приношу жертву ше, необходимости. Не обработавъ хотя вчернѣ, нельзя рассуждать, ть въ чемъ рано я убѣдился, и тяжелый, скучный, утомительный. до удѣловъ разобралъ я и аналигъ источникахъ, и напечаталъ свои ги лѣтъ, до Монголовъ, поступаютъ году. Третьи двѣсти лѣтъ, до въ печати въ слѣдующемъ. Но въ одинаковомъ объемѣ болѣе мнѣ го размноженія источниковъ съ му приглашалъ я, и приглашаю, въ обработанію источниковъ”.

а въ насмѣшкахъ Погодина надъ й отвѣчаетъ такъ: „Я дѣлалъ свои кь періодѣ въ то время, какъ Поругалъ Карамзина, путалъ Исторію, рукоплесканія въ Петербургскихъ въ сочиненіяхъ Академическихъ. ядовъ и теоріи вообще я вооруъ взглядовъ Полеваго, въ которыхъ же высшіе взгляды Соловьева, и нѣтъ (напримѣръ, о поэзіи царя Ивана я скажу вамъ искренно, у васъ я

вижу гораздо болѣе отчетливости и послѣдствій
вашего товарища, который построил
пустилъ по воздуху *дружинниковъ* спор
ныя *отношенія*, а восхищаться ими на
мъ—черныхъ людей! Вотъ такихъ въ
я не люблю, и буду ихъ преслѣ
ислѣдовалъ Славистовъ и скептиковъ
мъ Погодинъ переходитъ къ третьему
его противъ него акта Кавелина: „
толкователей, экзегетиковъ“, говори
тъ,—„а не историковъ въ настоящемъ
югда не могъ подняться до высшаго
я. Отсюда его несправедливая, прис
енная оцѣнка соперника, котораго
то на долго будетъ памятно для
ся Русской Исторіею: мы говорили
скомъ. Каченовскій первый почув
тельность прежняго, теперь мало
н, натянутого, неестественнаго возрѣ
н. Онъ не былъ гениальнымъ человѣкомъ
съ талантомъ, начитанный, знающій
науку и критикой. Подъ перомъ
нее, только относительно къ послѣд
ннее, выросло въ нѣчто колоссально
ченовскій возсталъ противъ этихъ
и привести Русскую Исторію къ е
мъ, снять съ глазъ повязку, которая п
ратномъ видѣ, и возвратитъ, или, п
асъ къ возрѣнію, равному времени,
исъ событія“.

это Погодинъ отвѣчалъ: „Этой мы
н, чуть ли не сто уже лѣтъ! Эта мы
десять лѣтъ въ нашемъ ученомъ мі
той мысли изслѣдователи всѣхъ послѣ
имъ включительно, начинали свои

ихъ рѣзче и прежде Шлецеръ, за
е. Но между тѣмъ какъ мы здѣсь
, въ Европѣ мысль о первоначаль-
ведена въ потрясеніе. Добровскій
Словенскомъ языкѣ началъ доказа-
те могъ имѣть народъ *дикій*. Гриммъ
цахъ, рассматривая ихъ языкъ и
умбольдтъ сказалъ вообще послѣ
Иберахъ: „Мы должны остере-
которыхъ древніе называютъ варва-
карями, находимыми въ новѣйшее
Южномъ океанѣ; степень образо-
рвые, была совершенно иная. И
тѣмъ удовлетворительно не рѣшенъ
ихъ: дикость или одичалость пред-
мысли начали распространяться
нынѣшняго столѣтія, и наконецъ
жена. Слышите—ваша теорія, ко-
новость, которой обѣщаете триумфъ
, была проповѣдуема еще въ про-
лена повсемѣстно почти за пятьде-
олнилъ, распространилъ, утвердилъ
о Словенахъ; новое мнѣніе его
и нашло продолжателей. Слушайте!
развитіе понятій. Пѣсни доказы-
гованій. Раздѣленіе земли доказы-
) политическое развитіе. Находимыя
тіе торговли и промышленности.
жно начинать теперь изслѣдованія
и, а вы указываете намъ на Шле-
ергнутую. Каченовскій за двадцать
иъ пути отъ современныхъ требо-
оборотиться къ нему, и посылаете
нимъ слѣдовать. Неужели это про-
ивный.“

Четвертое обвиненіе Кавелина касало
рымъ Погдинъ говорилъ о Каченовскомъ
шетъ Погдинъ, — „я готовъ сознаться,
Еслибъ я писалъ теперь, то, разумѣется,
такому упреку. Но вы обратите вниманіе
въ которыхъ я говорилъ, впрочемъ — не
мысляхъ. Система его была въ полной с
писали разсужденія съ заключеніемъ, что
говъ должно считать миеами, что Нестор
тописи, что древнимъ нашимъ свидѣтельст
что Русь пришла съ Востока и проч. —
награждались медалями и получали почет
ныхъ *Запискахъ*, издаваемыхъ Московским
Одинъ изъ молодыхъ людей, — С. М. Стр
выступилъ противъ меня подъ именемъ С
ругалъ меня въ *Сынъ Отечества*, даже
ловьевъ. Журналисты назвали школу све
гласили побѣду *новаго направленія*. Учен
мы стоимъ на прагѣ преобразованій Русс
жавъ теперь), и добрые пріятели, встрѣча
улыбались сострадательно! А я былъ убѣжд
что всѣ эти господа заблуждаются и въ
заблужденіе; я былъ убѣжденъ и не мог
своего убѣжденія. Мудрено ли было м
своихъ запискахъ рѣзко, или даже сильн
ворить: „Укажите теперь хоть на одного
бы серьезно сомнѣвался въ подлинности
никовъ нашей Исторіи“. А каково было
ково было мнѣ бороться, имѣя врагами —
публикѣ Каченовскаго и въ журнальной
ными ему Петербургскими журналистами!

Любопытно, что, когда любимый ученикъ
лачовъ, задумалъ издавать свой *Архивъ*, т
онъ Кавелину: „Теперь на счетъ Каченовс
жить священный долгъ отдать ему должное

холодны; въ послѣднемъ засѣданіи
евностей я было заговорилъ объ его
говзвася. Благо вамъ, что вы отхадите
ашнимъ словамъ публика, конечно, по-
зсякому другому. Вотъ почему я бы
ъ всѣмъ, чѣмъ могу, но, къ сожалѣ-
у меня очень мало библиографиче-
о сегодня же въ Перевлѣсскому, по-
ріалы біографій: если онъ доставить
е, тотчасъ же вамъ перешлю. Пока же
зять. Возьмите *Росписъ Россійскимъ*
ъ въ *Указатель* авторовъ вы найдете
всѣ болѣе замѣчательныя изданія Ка-
бы познакомиться полнѣе съ его взгля-
берите всѣ статьи по Русской Исторіи,
ихъ *Запискахъ* Московскаго Универси-
чти исключительно подъ его вліяніемъ,
аченовскій, и даже въ указаніяхъ подъ
здъ, издававшійся въ послѣднее время
къ *Европы* въ 1808 г. и въ 1811 г.
амъ на всѣ его мысли, убѣжденія и,
тъ васъ съ его журнальною дѣятель-
о этой части и разными предпріятіями.
ожетъ быть, я еще буду въ состояніи
амѣтви и отчасти касающіяся до слу-
Каченовскаго вы найдете въ *Трудахъ*

Исторіи и Древности (особенно въ
исковитянинъ (если не ошибаюсь) за
атана библиографія его, составленная
извѣстія о немъ Погодина *). Знаю я
вовъ многихъ знакомыхъ Каченовскаго,

го, написанная И. И. Давыдовымъ, помещена
въ *Трудахъ и отчетъ о состояніи Московскаго Уни-*
ологъ Каченовскаго, написанный Погодинымъ,
ъ 1842 г., кн. V, стр. 208—210.

(Примѣчаніе Д. А. Корсакова).

онъ отличался чрезвычайною честностью, и прямою; литературными трудами и въ Москвѣ домъ тысячъ въ пять—шесть, оставленное имъ, кромѣ книгъ, дѣла на нѣмѣ, имѣлъ двухъ сыновей и одну въ взрослыхъ, и отличался строгимъ формализмомъ обязанностей. Въ семейной жизни былъ родушенъ и любилъ лѣтомъ съ пріятелями гулять, который находился при его домѣ“.

Сдѣлавъ это невольное отступленіе, перейду къ обвинительному акту. Этотъ пунктъ обвиненіе, хотъ и предложенъ косвенно: „Возьмите профессора Русской Исторіи“, говоритъ Кавелинъ, дайте ему дѣлать. Налечъ на какую-нибудь тему предмета и читать ее цѣлый годъ, лекціи изложить все прочее? Наука черезъ лекціи, но слушатели, навѣрное, потеряютъ. Лекція — дать полное обзорѣніе предмета, а лекція, важныя въ наукѣ, неважныя и ненужныя — ищеть только общаго образованія“.

Слова эти Погодинъ, разумѣется, принялъ къ сердцу: „Радъ случаю объясниться (не публично, а боюсь, а частныхъ). Объясняюсь и ставлю своимъ товарищамъ по ремеслу дѣла, которые могутъ принять къ свѣдѣнію и употребить по своему. Самъ я читать университетскихъ лекцій, нигдѣ уже не буду, и потому могу говорить безпристрастно. Точно — я налегалъ во всю жизнь на какую-нибудь спеціальную сторону предмета, а именно годъ преимущественно о Новгородѣ, два года о Новгородѣ, въ третій о происхожденіи славянъ, въ четвертый о Монголахъ, въ пятый о Несторѣ, и проч. Почему я поступалъ такъ? Ничего, молодой мой товарищъ! Берегись бросать, хотъ я и не остерегаюсь отъ твоего (и

удара, а лучше выслушай меня: Фридрихъ Шлегель, кажется, въ предисловіи къ лекціямъ своимъ о Всеобщей Исторіи, сказалъ, что при занятіяхъ этой наукой всего полезнѣе подробное, всестороннее, долговременное изученіе одного какого-нибудь предмета: это частное изученіе, говоритъ опытный ученый, дастъ масштабъ, руководство, точку опоры, вѣрное пособіе для правильнаго взгляда на всю Исторію и на какое угодно ея отдѣленіе. Справедливость этого замѣчанія я испыталъ на себѣ очень рано: нѣсколько лѣтъ посвятилъ я вопросу о происхожденіи Руси, перечелъ по нѣскольку разъ всѣ источники, изучилъ всѣ мнѣнія, и овладѣлъ имъ, *какъ мнѣ казалось*, совершенно. За то въ какому предмету послѣ я ни приступалъ, занятіе шло у меня легко, и, повторяю — *какъ мнѣ казалось*, успѣшно: тотчасъ открывался путь, раскидывался горизонтъ, представлялись средства, обозначались вопросы, требованія, однимъ словомъ, будто въ рукахъ былъ у меня ключъ. Это хотѣлъ я передавать всегда и студентамъ, забывая, можетъ быть, что изъ нихъ не всѣ сдѣлаются учеными. Общее обозрѣніе предмета *in statu quo*, рассчитывалъ я, могутъ они получить всегда, прочтя пять-шесть книгъ, кои мною и требовались. Пристрастіе къ этой мысли обольщало меня надеждою, что она принесетъ имъ пользу даже и во всякой службѣ, не только въ наукѣ. Это была моя *idée fixe*! А вотъ въ чемъ состояли личные мои недостатки: я приготавлился къ каждой лекціи, и въ двадцать лѣтъ не наберется, можетъ быть, двадцати, кои читалъ я не приготавливаясь, хотя плодомъ приготовленія бывала иногда одна строка, которую несъ я на лекцію, какъ сокровище, и которая пропадала для большинства! (Не такъ думаю я теперь, когда, спокойный, смотрю на пройденное поприще, а тогда, на оборотъ, думалъ я, что эта строка именно и блеснетъ-то ярко во всѣ глаза, освѣтитъ мракъ и произведетъ дѣйствіе). Далѣе — читать извѣстное всегда казалось мнѣ скучнымъ: когда я кончилъ изслѣдованіе о Несторѣ, мнѣ уже тяжело было повторять объ немъ одно и то же, узнанное, ясное для меня:

я ссылался большею частию на книгу, и выбиралъ другой темный предметъ, читая который могъ изслѣдовать! Наконецъ: однѣ части Исторіи я любилъ, другія нѣтъ, напримѣръ, Новую Исторію. Это уже общій порокъ профессоровъ: изъ нихъ у всякаго бываетъ свой конекъ. Можетъ быть, я ошибался, можетъ быть, большинство студентовъ точно теряло, особенно сначала, отъ такой методы, которая слилась у меня съ жизнію, но въ оправданіе себѣ могу я сказать, что съ этою методою я накопилъ восемь или девять томовъ изслѣдованій, которыя пригодятся для студентовъ, равно какъ и для профессоровъ всѣхъ поколѣній, и отъ которыхъ не откажется, можетъ быть, наука. Теперь читать будетъ легче, кто захочетъ идти по моему пути: главные матеріалы о первой половинѣ Исторіи почти всѣ обработаны, и разсуждай кому какъ угодно!“

Нижеслѣдующія строки Кавелина задѣли Погодина прямо за живое. „Споръ старый“, писалъ Кавелинъ, — „а потому уже скучный, споръ о томъ, какое значеніе имѣетъ для насъ, современниковъ, прошедшее Руси. Узнавъ его, мы поймемъ себя, яснѣе увидимъ путь, по которому двигаемся въ Исторіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ, чего никакъ не должно забывать, поймемъ и необходимость, заставившую насъ искать добра не у себя, а у другихъ. Наука можетъ дать вамъ средства облегчить путь, сдѣлать его сознательнымъ и чрезъ это возможно менѣе тяжкимъ, но перемѣнить его не можетъ. Притомъ, что умерло, того уже не воскресимъ. Мы теперь не знаемъ только, почему умерло, хотя и догадываемся, а тогда будемъ знать: вотъ и все. Смотрѣть иначе на науку Исторіи — значить не понимать ея“.

На это Погодинъ писалъ: „Радъ случаю замѣтить здѣсь различіе между Западнымъ и Восточнымъ толкомъ, между Словенами и Фрягами (имени Европейцевъ едва ли они заслуживаютъ), двумя партіями, раздѣляющими современную нашу Литературу, какъ ни бѣдна, какъ ни слаба она. Вотъ одинъ изъ пунктовъ ихъ раздѣленія: Фряги признаютъ „не-

вившую искать добра не у себя, а Сло-
что надо было искать добра у себя. (От-
и въ слѣдующему времени: больше у себя,
сперва у себя, потомъ у другихъ; ультра:

что умерло, того не воскресишь. Такъ!
не воскресишь, — но гдѣ же вы научились,
что-нибудь умирало! Этого не завѣщаль и
ство сожжено, а Табель о рангахъ развѣ-
ство, исправленное и усовершенствованное,
моятельствамъ. Обветшалыя формы возобно-
ются и начинаютъ безпрестанно новую жизнь
. Рейнъ упалъ въ Констанцское озеро, а
ке изъ него, и потекъ своей дорогою“.

обвиненій Кавелинъ предложилъ въ своей
замѣчанія“, отвѣтъ на которыя Погодинъ
словами: „Я долженъ поблагодарить Каве-
линъ нѣсколькихъ обмолвокъ, неточностей,
нецъ, за желаніе его быть безпристрастнымъ,
при оцѣнѣ частностей. О моемъ такъ на-
гроумно историческомъ мистицизмѣ имѣеть
ь, что угодно. Что я увлекаюсь мыслию о
ъ противоположность западному завоеванію,
гѣкоторыхъ событій, въ началѣ Русской
ваетъ отъ того натянуто, — *можетъ быть,*

пишетъ ясно—большое достоинство! Пони-
онъ хочетъ сказать, видишь, съ какой
тъ. Въ этомъ отношеніи онъ беретъ боль-
предъ Соловьевымъ, который рѣшительно
оротъ и не помнить, что говорить, хоть и
легко и живо. Оба онѣ *отдѣлали* или хо-
и одинаково (знать сильны!), слѣдовательно,
эніи я могу судить объ нихъ, не склоняясь
у. Въ успѣхѣ Соловьева я отчаиваюсь,

окончимъ сравненіе, если онъ не подвергнется радикальному леченію, а на успѣхъ Кавелина я надѣюсь, лишь только отвинъ онъ *предубѣжденія*.

„И для этого-то успѣха, для успѣха науки я приглашаю васъ, господа, заниматься вмѣстѣ, сообща. Личности я желаю всякаго благополучія, свободу мнѣній уважаю — повѣрьте, что вы отъ меня получите больше, чѣмъ я отъ васъ, а наука выиграетъ безъ сравненія.

„Послѣ вашихъ въ высшей степени несправедливыхъ, не говорю уже неприличныхъ, выходокъ, коими вы, на первыхъ порахъ, хотѣли показать свое преимущество предо мною, старымъ учителемъ, другой не сталъ бы и думать объ васъ, а я подаю руку, для пользы любимаго предмета, для пользы вашей. Не хотите принять ее — прощайте!“ ⁸⁶).

XIV.

1847-й годъ — былъ годомъ полного расцвѣта ученой дѣятельности С. М. Соловьева. По своимъ убѣжденіямъ онъ не принадлежалъ ни къ Западникамъ, ни къ Словенофиламъ. „Это человѣкъ“, писалъ Бѣлинскій, — „совершенно чуждый намъ“. „...Онъ не хочетъ принадлежать ни къ какому журналу исключительно. Онъ наклоненъ къ Словенофильству, но его отношеніе къ Погодину не позволяетъ ему печатать статьи въ *Москвитянинъ*. Поэтому для него *Отечественныя Записки* и *Современникъ* все равно; и мы будемъ ему очень благодарны, если, печатая въ *Отечественныхъ Запискахъ*, онъ будетъ и намъ давать свои статьи“ ⁸⁷). Религіозное чувство, которое сохранилъ Соловьевъ до конца своей жизни, сближало его съ Словенофилами и отталкивало отъ Западниковъ. „Соловьевъ“, писалъ Боткинъ къ Краевскому, — „находится въ близкихъ отношеніяхъ съ Словенами, а Словене ругаются *Отечественными Записками*; дѣйствительно, на участіе въ *Отечественныхъ Запискахъ* ему надобно рѣшиться, и въ этомъ-то рѣшеніи состоитъ вся трудность. Чтобъ сколько-нибудь

готовъ ему вадить, сколько его душѣ угодно. Онъ въ Словенизмѣ, но онъ держится какого-то и другая стороны упрекаютъ его въ не-даже назначенъ былъ какъ-то вечеръ, чтобы profession de foi, но до сихъ поръ вечеръ

ильскомъ кружѣ Соловьевъ былъ особенно . Валуевымъ, В. А. Пановымъ и К. С. Акса-о же время, по собственному сознанію Со-льное занятіе Русскою Исторіе не позволяло встоящимъ Словенофиломъ. Ботвинъ, пред-ову образчикъ нетерпимости Словенофиловъ, оловьевъ до того вчитался въ лѣтописи и что усвоилъ языкъ ихъ; онъ свободно гово-етъ. Изъ шутки завелъ онъ на немъ пере-овымъ. Въ одномъ обществѣ Аксаковъ чи-юсланий въ нему Соловьева. Вдругъ Иванъ шій тутъ, съ негодованіемъ возстаетъ, какъ ѣ языкъ, на которомъ написаны наши Свя-для писанія шутливыхъ записокъ; это такъ о онъ сдѣлался боленъ. Вотъ корифей Слов-

днако на близость Соловьева въ Словено-ъ, по порученію Краевского, продолжалъ ѣры, чтобы привлечь Соловьева къ *Отече-скамъ*. „Я“, писалъ Ботвинъ Краевскому,— незнакомъ, хотя и встрѣчался съ нимъ у я и нарочно бы съѣзжалъ въ нему, но не рѣшился свестись съ нимъ письменно... Я мѣ съ Грановскимъ, который увѣряетъ, что вольствіемъ приметъ ваше предложеніе; но емя онъ готовится къ докторскому экзамену

ѣтъ отъ Соловьева, Ботвинъ писалъ Краев-олучилъ я письмо отъ Соловьева: онъ бла-

годарить васъ за ваше предложеніе, но теперь не можетъ дать рѣшительнаго отвѣта, потому что, какъ онъ говоритъ, надо за всякое дѣло приниматься подумавши. Весь этотъ мѣсяцъ, пишетъ онъ, будетъ онъ занятъ сначала экзаменомъ (на доктора), а потомъ приготовленіемъ къ диспуту и наконецъ самымъ диспутомъ, — вслѣдствіе этого и просить „пождать его рѣшительнаго отвѣта до окончанія наступающаго мѣсяца. Впрочемъ“, прибавляетъ онъ, — „я не хочу стѣснять этимъ Андрея Александровича: онъ имѣетъ полное право искать себѣ другого сотрудника“. Я на это отвѣчалъ ему, благодаря его за добрый отвѣтъ, и прибавилъ, что Андрей Александровичъ столько дорожитъ его сотрудничествомъ, что до полученія отъ него рѣшительнаго отвѣта онъ остановится приисканіемъ себѣ сотрудника по части критики Русской Исторіи. Не будете ли вы меня бранить за такую галантерейность, но она сдѣлана была вслѣдствіе моего большого желанія втянуть Соловьева въ *Отечественныя Записки*. Вѣдь это человѣкъ очень дѣльный, хотя, къ сожалѣнію, и очень сухой. Его статьи важны для людей спеціально занимающихся Русскою Исторіей; но во всякомъ случаѣ это дѣльный сотрудникъ“. Въ концѣ концовъ домогательства Боткина увѣнчались успѣхомъ, и Соловьевъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ *Отечественныхъ Записокъ*. Извѣщая объ этомъ Краевскаго, Боткинъ писалъ: „Вчера я былъ у Соловьева и получилъ отъ него рѣшительный отвѣтъ, и прилагаю при семъ его условія. По данному вами мнѣ полномочію я ихъ принялъ, потому что не нашелъ въ нихъ ничего для васъ отяготительнаго; но хотя я ихъ и принялъ, а все вашъ голосъ тутъ необходимъ, — потому напишите сами въ Соловьеву. Долго былъ онъ въ колебаніи; я просилъ Грановскаго убѣдить его, и Грановскій принялся за это съ жаромъ и намъ много помогъ. Галаховъ будетъ сегодня или завтра у Соловьева, чтобъ переговорить съ нимъ на счетъ рецензій мелкихъ книгъ; хотя Соловьевъ не упоминаетъ объ этомъ въ своемъ писанномъ условіи, но на мое объ этомъ замѣчаніе онъ мнѣ отвѣтилъ, что займется и этимъ: Соловьевъ

затруднялся еще тѣмъ обстоятельствомъ, что обѣщалъ свои статьи въ *Современникъ*, но я представилъ всю важность для него постоянного участія въ одномъ журналѣ, и въ особенности критическое участіе, ну и прочее; я говорилъ очень хорошо, какъ вы легко можете представить себѣ; впрочемъ, постоянное участіе его въ *Отечественныхъ Запискахъ* нисколько не мѣшаетъ ему, по данному имъ слову, послать иногда статью въ *Современникъ*“⁸⁸).

Между тѣмъ приближалось время докторскаго экзамена и защиты написанной Соловьевымъ диссертациі: *Исторія отношеній между Русскими князьями Рюрикова Дома*. Экзаменъ прошелъ блистательно, о чемъ свидѣтельствуется М. Н. Катковъ въ письмѣ своемъ А. Н. Попову (отъ 1 мая 1847 г.): „Соловьевъ кончилъ свой экзаменъ и защищалъ въ факультетскомъ засѣданіи свою диссертацию съ блистательнымъ успѣхомъ. Не правда ли, какой чудесный трудъ его диссертациа? Какъ все въ ней зрѣло, обдуманно и живо? Прекрасно разработаны Москва, Иванъ Васильевичъ. Чѣсть ему и слава!“⁸⁹). На этотъ экзаменъ Погодинъ приглашенъ не былъ. „Удивляюсь“, писалъ ему И. И. Давыдовъ изъ Петербурга, — „что васъ не пригласили на экзаменъ Соловьева. Чтò жъ смотритъ Степанъ Петровичъ Шевыревъ. Вѣдь на него только и надежда. Такъ повторяется это здѣсь въ кабинетѣ Министра“⁹⁰). Вообще слѣдуетъ замѣтить, что И. И. Давыдовъ, переселившись въ Петербургъ, сталъ къ Соловьеву во враждебныя отношенія. Въ другомъ своемъ письмѣ онъ писалъ Погодину: „Хвастовство Соловьева на лекціяхъ, какъ слышно, доходитъ до нахальства...“ Посѣтивъ же Шевырева, Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Къ Шевыреву, который рассказывалъ диспутъ Соловьева. Досадно слушать о подлыхъ кажденіяхъ“⁹¹). Еще до публичнаго защищенія Соловьевымъ своей диссертациі И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Слышно, что Соловьевъ представилъ чудную диссертацию на степень доктора: *Іоаннъ Грозный*. Читали ли вы ее и что это за трудъ?“⁹²)

Наконецъ, 6 іюня 1847 года, состоялся публичный диспутъ

ва. По свидѣтельству Московскихъ лѣтописцевъ, „блестящій“ и происходилъ въ большой аудиторіи Университета, которая, не смотря на лѣтнее жара. Передъ диспутомъ Соловьевъ „съ чувствомъ“ заявилъ, что нынѣ болѣе, нежели когда-либо, необходимо въ нашей Исторіи внутреннюю связь настоящимъ, разумное оправданіе одной эпохи другимъ. Соловьеву началъ Грановскій и между прочимъ, что въ диссертациі Соловьева „начало родословнаго съ такою исключительностью, которая не доводитъ до начала семейнаго, и что этотъ средній терминъ опускается Соловьевымъ въ излагаемой имъ исторіи родового съ началомъ государственнымъ“. Возраженіе Грановскаго коснулось вліянія Монголовъ, Соловьевъ ставитъ на второй планъ. Послѣ Грановскаго въ диспутъ Бодянский. *Начну съ конца*, на-прочиталъ послѣднее *положеніе*: „Періодъ времени отъ III до пресѣченія Рюриковой династіи характеризуется послѣднею ожесточенною борьбою между родовыми и общинными отношеніями“. По мнѣнію Бодянскаго, должно почитать слѣдствіемъ однихъ родовыхъ войнъ, боярствъ, съ которыми боролся Іоаннъ, отъ и затѣи феодальнаго Запада, принесенныя въ Россію изъ Бѣлоруссіи... Другое возраженіе Бодянского къ основной мысли всего сочиненія Соловьева: утверждалъ, что междоусобія князей объясняются равно родича, что первое мѣсто въ этихъ междоусобицахъ занимаетъ право собственника, отчина. Сторону Бодянского занималъ Кавелинъ. По окончаніи ученаго обряда рукоплесканія свидѣтельствовали объ уваженіи и посѣтительницъ къ трудамъ молодого историка на диспутъ не было ⁹⁸). Болѣе подробныя свидѣнія объ этомъ диспутѣ мы находимъ въ П. Каткова къ А. Н. Попову: „Вчера былъ диспутъ Соловьева. Возражали Грановскій (ex officio), Бодян-

де кто-то. Вы, я думаю, замѣтили, читая
за, нѣсколько рѣзкій систематизмъ въ пер-
идеть о родовыхъ отношеніяхъ. Эта рѣз-
на и нужна, производя и впечатлѣвая
иное начало древняго быта; но тѣмъ не
іемъ производится невѣрный видъ, что
лялся какъ бы заранѣе обдуманною и
емою. Эта система еще только сама вы-
и потому вездѣ вылита не въ строгихъ
шеніи съ другими ингредиентами, вслѣд-
тъ слагался часто иначе, нежели какъ
. На это бы и слѣдовало обратить вни-
завязалъ споръ, не оставляя своей лю-
утствіи и развитіи подъ сѣнью родовыхъ
ачала, именно семейнаго, которымъ раз-
чалась система первыхъ, откуда будто бы
идеть вотчинный характеръ Сѣверныхъ
тивнииа всплыли, но споръ кончился
творительно или, лучше сказать, былъ
а^е 94).

мѣ своемъ въ Анненкову дополняетъ из-
ловьева новыми свѣдѣніями: „Былъ дис-
доктора“ писалъ онъ, — „на которомъ
рѣзкимъ противникомъ Соловьева оказался
сы были поставлены такъ рѣзко и ради-
въ вмѣшался въ споръ и прекратилъ его,
его мнѣніи; отчетливость мысли и выво-
а сторонѣ Кавелина“ 95). Свой споръ съ
нъ перенесъ изъ аудиторіи въ *Современ-*
галъ обширную критику на диссертацию

ь этой книги“, повѣствуетъ К. Н. Бе-
и ея главная заслуга заключаются въ
вязь между періодами, и связь не вѣш-
, прослѣдить ростъ Русскаго общества и

намѣтитъ смѣну его общественныхъ состояній. Въ предисловіи авторъ возстаетъ противъ названія періодовъ: удѣльный, Татарскій; доказываетъ, что въ первое время не было удѣловъ и что не Татарамъ, а внутреннимъ причинамъ надо приписать измѣненіе въ общественномъ строѣ Русской земли. Онъ признаетъ два начала, смѣною которыхъ характеризуется время

и Рюриковой династіи: родовое и государственное; предполагаетъ онъ, разложился подъ вліяніемъ началъ государственныхъ, появленіе которыхъ, по его мнѣнію, объяснимо гипотезою о старыхъ и новыхъ городахъ... Книга Соловьева вызвала жаркую полемику: первый выступилъ Погодинъ.

Послѣ диспута Соловьева И. И. Давыдовъ писалъ изъ Петербурга: „Новое поколѣніе превозноситъ до Соловьева; но посмотримъ и подождемъ конца. Право, жужу, что новаго сказалъ онъ? Развѣ въ перифразахъ есть новая мысль? Онъ знаетъ уловки своего поколѣнія и вертитъ наизнанку старое. Во всемъ этомъ я вижу и удивляюсь, какъ С. П. Шевыревъ смотритъ на это спокойно. Юное поколѣніе умѣетъ его обнять, а потомъ мѣтаетъ имъ по своей волѣ. Будущему преемнику пока много будетъ стоять трудовъ привести хаосъ въ порядок“.

XV.

Вѣдѣнія Соловьева не могли радовать Погодина, и ему вздумалось побесѣдовать съ своими учениками, въ томъ числѣ и съ Соловьевымъ, объ ихъ трудахъ по Русской Исторіи. Для этого онъ напечаталъ статью подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *О трудахъ гг. Бѣляева, Бычкова, Калачева, Погодина и Соловьева по части Русской Исторіи.*

Погодинъ считалъ долгомъ^а, писалъ Погодинъ, — „побесѣдовать съ учеными, которымъ имѣлъ я честь преподавать Исторію въ Московскомъ Университетѣ, и которые,

му удовольствію, выступили теперь съ таскомъ, честію или почетомъ, на поприще буви; предложить имъ нѣсколько замѣчаній, бесполезныхъ тѣмъ, кто захочетъ принять наконецъ, подать имъ нѣсколько совѣтовъ, ннимъ желаніемъ добра и успѣха, какъ . Буду говорить съ ними откровенно, какъ постараюсь, чтобъ по моей рѣчи не было ничто, по сохранившимся дружескимъ отношеніямъ, по какимъ-нибудь обстоятельствамъ,

ы Погодинъ выбираетъ по старшинству курочилъ оный. И начинаетъ съ И. Д. Бѣлпечатагъ въ то время: Разсужденіе о Неронологіи, о Русскомъ войскѣ до Мило древней монетной системѣ на Руси, оряженіи, разборъ Исслѣдованій Погодина. трудился надъ писцовыми книгами, надъ акъ города, надъ исторіей пошаниъ и да- Погодинской библіотеки; но это описаніе ко въ свѣтъ.

о разнообразіи предметовъ, изучаемыхъ Погодинъ совѣтуетъ ему ограничиться однимъ и отдѣлавъ ихъ, приступать къ прочимъ. мѣчаетъ Погодинъ, — „передѣлать нельзя.

на работу, какъ будто опасаясь, что ихъ о имъ ничего не останется дѣлать. По-оторое служить къ чести молодости, но обыкновенно безъ послѣдствій въ исторіи усповоиться: не только мы, но наши дѣти ебѣ работы. Наши предшественники трунашего, а мы вѣдь говоримъ же, что ния Русской Исторіи, и что мы только на-я науки безпрестанно возобновляются, уве-страняются. Особенно посоветую я Бѣ-

ляеву, какъ окончившему курсъ уже давно, избрать себѣ одинъ предметъ, на примѣръ, войско отъ Іонна III до Петра I, или исторію пошлинъ, или наконецъ описаніе моей библіотеки. Если Востоковскій каталогъ принесъ столько пользы наукѣ и чести автору, то что же можетъ обѣщать ему описаніе библіотеки, которая втрое или вчетверо обширнѣе Румянцевской, не говоря о выборѣ рукописей“.

Затѣмъ Погодинъ разсматриваетъ каждое изъ названныхъ разсужденій Бѣляева.

Въ *Чтеніяхъ* Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (1846 г.) А. Θ. Бычковъ напечаталъ краткое *Изслѣдованіе о Новгородскомъ посадникѣ Моторицинѣ*, отысканномъ имъ въ одномъ послѣсловіи. По поводу этого изслѣдованія Погодинъ съ большою похвалою отозвался объ ученыхъ трудахъ А. Θ. Быкова. Его „пріемы въ изслѣдованіи прекрасны, настоящіе ученые, и ихъ можно поставить въ примѣръ верхоглядамъ“. Побесѣдовавъ съ А. Θ. Быковымъ о посадникѣ Моторицинѣ и давъ ему нѣсколько совѣтовъ, Погодинъ переходитъ къ Н. В. Калачову и къ его *Русской Правдѣ*. „Это“, писалъ Погодинъ, — самый „тщательный изъ всѣхъ молодыхъ ученыхъ, любящій науку для науки, трудолюбивый. Онъ готовъ быть нашимъ...; не поставлю его идеаломъ, потому что похвалы въ наше время, послѣ всѣхъ заемныхъ и покупныхъ, сдѣлались просто гадкими, и почти всякому молодому человѣку онѣ могутъ причинить вредъ, а не принести пользы“. Сдѣлавъ и Калачову замѣчаніе за раздѣленіе текста *Русской Правды*, Погодинъ преподаетъ молодымъ людямъ слѣдующее наставленіе: „Разница — читать лѣтопись или памятникъ для разсужденія объ немъ, или читать его просто, въ свѣдѣнію. Всѣмъ этимъ господамъ, съ которыми теперь я имѣю честь бесѣдовать, извѣстно, что Несторову лѣтопись я знаю почти всю наизусть, и однакожь скажу имъ теперь, она произвела на меня иное впечатлѣніе, когда я прочелъ ее сподрядъ по изданію Археографической Комиссіи, нежели когда я изслѣдовалъ ее по частямъ. Знатокъ

равду, не может не почувствовать, что татей дышать древностію. Вотъ первые На это чутье должно обращать вниманіе. ся надъ авторитетами. Вообще—пожа- казалъ: *въ царствѣ истины нѣтъ авто-* ло имѣть однакожъ исключенія: собирая Русскія Древности, я встрѣчался и встрѣ- одми, которые, не зная даже грамотъ, но вѣкъ рукописей. Отчего? отъ опыта, съ другіе въ образахъ различаютъ письмо ородскаго, Московскаго, не зная почему. ь значеніи, то-есть, по содержанію, имѣютъ доступныя вслѣдствіе многолѣтнихъ за- авторитетами пренебрегать нельзя. Вы описывать библіотеку — ступайте же къ авшему ихъ двадцать, и просите у него отеряете много труда попусту, прежде прямую дорогу. Для изданія справляй-

ь къ сочиненію Н. В. Калачова о *Русской* скликаеть: „Самъ Шлецеръ объявилъ бы еніе. Это—важнѣйшее изъ всѣхъ разби- сочиненій. Многіе изъ нихъ только кра- и въ сравненіи съ этимъ изданіемъ, укра- 7“.

бесѣдѣ съ другими своими учениками . Д. Кавелинымъ и С. М. Соловьевымъ, слѣдующее предварительное замѣчаніе: грудамъ другого направленія, обнаружи- ніе разсуждать (*raisonner*), чѣмъ разыски- е хорошо, но въ свое время, когда на- ній, когда пріобрѣтена опытность, когда тѣхъ поръ оно не обѣщаетъ никакой соръ Никитенко и предрекаетъ отъ него льшой успѣхъ, а какіе-то невѣжи ждутъ

даже переворотовъ. Совѣтую молодымъ людямъ не увлекаться минутными успѣхами, столько у насъ легкими, за недостаткомъ истинныхъ судей, и не обольщаться похвалами невѣждъ и ихъ помощниковъ, помня стихи Сумарокова:

Достойной похвалы невѣжда не умалить,
А то не похвала, когда невѣжда хвалить“.

Съ А. Н. Поповымъ Погодинъ бесѣдуетъ о Шлецерѣ: „Поповъ“, пишетъ онъ, — „напечаталъ (въ *Московскомъ Сборникѣ*) разсужденіе о Шлецерѣ, прекрасно, — бойко и живо, — написанное, но грустно. мнѣ было прочесть его. Я самъ не пристрастенъ къ Нѣмцамъ, но Шлецеръ, Миллеръ, Стриттеръ — это благодѣтели Русской Исторіи, и забывать ихъ услуги или отзываться объ нихъ какъ о людяхъ обыкновенныхъ, своекорыстныхъ, — есть просто неблагодарность. Результаты Шлецеровы теперь ничего уже не значатъ, на три тома его изслѣдованій можно надиктовать пять въ пять недѣль: все это не уменьшаетъ его чести и славы. Его метода, его приемы, его уроки, его впечатлѣнія, его огонь — о, ихъ достанетъ еще на много поколѣній, имѣющихъ уши слышать и разумъ разумѣти! Студентъ, который на первыхъ годахъ не восхитится Шлецеромъ, тотъ не занимайся Русской Исторіей...“

Защиту свою Шлецера Погодинъ заключаетъ такими словами: „Перестанемъ тревожить прахъ его, не станемъ заставлять его ворочаться въ могилѣ (которой никакъ не могъ я отыскать прошлаго года, хотя нарочно заѣзжалъ въ Геттингенъ поклониться ей), не станемъ заставлять его ворчать, что Русскіе все еще не вразумились въ его наставленія, и ступивъ три шага впередъ, обыкновенно отступаютъ на два назадъ“.

Мы уже знаемъ, что К. Д. Кавелинъ напечаталъ въ *Современникѣ* 1847 года свое замѣчательное разсужденіе объ *Юридическомъ бытѣ Древней Россіи*. Разсужденіе это обратило на себя всеобщее вниманіе и между прочимъ Ю. О. Самарина, который въ *Москвитянинѣ* выразилъ о немъ свое мнѣніе. Главная мысль этого разсужденія та, „что въ древней нашей

лась личность, а начинается это развитіе съ у Іоаннъ Грозный былъ въ этомъ отношеніи съ и образцемъ". Приступая къ бесѣдѣ съ, Погодинъ дѣлаетъ слѣдующее предвареніе по поводу его разсужденія: „По всему личнѣ не извлекъ системы изъ Исторіи, а говую къ Исторіи". Замѣтивъ это, Погодинъ личность очень хороша. Кто не пожелаетъ ей но Кавелинъ видитъ ее тамъ, кажется, гдѣ идетъ тамъ, гдѣ она, или что-нибудь ей сопородное, параллельное, есть. Оттуда у насъ ісіе; личность, пожалуй, мы любимъ одинаково совершенно различно! Говорить объ этомъ въ къ какъ-то неловко, но вератцѣ я предлаже слѣдующія замѣчанія на разсужденіе: ! Россія имѣли право переходить отъ князя право считаться родами и службою. Крестьяне въ гдѣ угодно и переходить съ мѣста на мѣсто. то есть соотвѣтственнаго этимъ явленіямъ въ Петра I и проч.? А что касается до Ивана одно время, какъ я прочелъ у Кавелина паиности и поэзіи, получилъ я отъ Свіяжскаго іртирія списокъ съ видѣннаго мною въ Свіяжмъ монастырѣ поминанья: „помяни, Господи, рабъ своихъ побитыхъ". Таковыхъ рабовъ : имена Онъ вѣсть, Господи, насчитывается

Какова личность и какова поэзія! Избави ой и другой! Нѣтъ, Исторія противорѣчитъ а. Точно съ такимъ же основаніемъ онъ дучнину учредилъ Иванъ, желая возвысить ху : совсѣмъ нѣтъ! Въ Опричинну онъ бралъ аръ наравнѣ съ людьми худородными. Онъ себѣ частицу изъ *всего* народа, какъ и изъ своего личнаго употребленія, если можно

ъ Кавелина Погодинъ переходитъ къ С. М. Соловьеву
дуетъ съ нимъ о его системѣ древнихъ и новыхъ го-
, которая служитъ основаніемъ его диссертаци: *Объ-
еніяхъ Новгорода къ Великимъ Князьямъ*. „Главная
автора“, писалъ Погодинъ, — „относится къ различію
древними и новыми городами. Мысль эта принадле-
Карамзину, а авторомъ лишь доведена до крайности.
личіе между городами важно, а различіе во времени.
и тотъ же городъ, древній, новый, то-есть, построенный
ъ, Русскій и иностранный, переходятъ въ теченіе вре-
разныя степени политическаго развитія. Одинъ и тотъ же
ъ при Гуго Капетѣ, не то, что при Филиппѣ Августѣ,
искѣ, Лудовикѣ XIV или Луи Филиппѣ. Древній Кіевъ
при Олегѣ, что при Мономахѣ, Всеволодѣ III, Олгердѣ,
ндрѣ или Петрѣ. Одна и та же новая Москва не то
алитѣ, что при Донскомъ, Иванѣ III или Петрѣ I. Го-
II или XIII вѣка не похожъ на городъ X или XI вѣка,
также какъ и Донской не похожъ на Георгія Долгорукаго.
Соловьевъ приписываетъ древности и новости горо-
го другой припишетъ различію племенъ, Малороссіянъ
вороссіянъ, третій времени выступленія ихъ на сцену,
тый Монголамъ и другимъ обстоятельствамъ, развитію
жой власти и пр. Но Исторія ничего не выиграетъ отъ
этихъ предположеній, какъ бы инны изъ нихъ и не
блестательны, а только ослѣпятся глаза тѣхъ, у кого
мъ вообще не слишкомъ надежно зрѣніе. Составьте
ъ древнихъ и новыхъ городовъ, и вы увидите тотчасъ,
и система разлетится отъ одного дуновенія. Попытай-
бъяснить, чѣмъ Рязанскій князь отличался отъ Вла-
аго или Тверского. Попытайтесь доказать, что Суздаль и
ъ повиновались менѣе Боголюбскому, чѣмъ Владиміръ,
іе Кіевъ и Новгородъ были одинаковы“. Также не-
гательно отнесся Погодинъ и къ только-что защищенной
саци Соловьева: *Исторія отношеній между Русскими
и Рюрикова Дома*. Тутъ Погодинъ вооружился про-

тивъ положеній автора, что у насъ не было *удѣловъ*, и что Монголы не имѣли на насъ того вліянія, какое имъ приписываютъ. Разобравъ это положеніе, Погодинъ снисходительно замѣчаетъ: „Извинимъ парадоксы молодого человѣка; они служатъ намъ знакомъ его силы, а *примѣрное трудолюбіе* его ручается, что онъ останется не долго подъ ихъ властію“.

Бесѣду съ своими учениками Погодинъ заключаетъ такими словами: „Теперь же обращусь съ покорнѣйшею просьбою къ нѣкоторымъ молодымъ ученымъ, чтобъ они съ мыслями и замѣчаніями, переданными имъ на лекціяхъ, обходились нѣсколько... поделибатнѣе: берите ихъ цѣликомъ—о, для меня это очень пріятно, ибо всякая мысль, публично сказанная на лекціи, есть достойніе общее; но мнѣ досадно бываетъ встрѣчать мысли, раздѣленныя на двѣ, на три части, изъ коихъ одна повоситса, а другая поступаетъ во владѣніе, только не благопріобрѣтенное. Подождите, пока я напечатаю сполна всѣ свои Лекціи и Исслѣдованія, тогда дѣлайте съ ними что угодно! Причина моего неудовольствія ясная: мысль, вырванная изъ цѣлой системы и изуродованная или украшенная на другой ладъ (даже указанное мѣсто изъ *лѣтописи*), лишается до времени своей силы, свѣжести и новости. Я укажу для примѣра на одну: о происхожденіи дворянства отъ благородныхъ пришельцевъ. Этой мыслию я очень дорожу: она имѣетъ значеніе въ цѣлой системѣ моихъ изслѣдованій о Русской Исторіи, въ системѣ моихъ понятій о Словенахъ, наконецъ, въ системѣ моего историческаго мистицизма, который справедливо замѣчаетъ во мнѣ Кавелинъ. Она была у меня *заявлена* еще въ 1833 году: послѣ пустили ее въ ходъ, да какимъ образомъ? Сосчитавъ роды, по Бархатной книгѣ или родословной, откуда-де сколько вышло, и выведя разныя пропорціи: „За исключеніемъ изъ общаго счета 163 княжескихъ родовъ Рюриковичей и 96 родовъ, неизвѣстно откуда пришедшихъ, оказывается, что на 36 родовъ не пришлыхъ приходится 351 выѣхавшихъ въ Россію со всѣхъ концовъ міра, въ томъ числѣ изъ Франціи, Италіи,

Англіи, Цесаріи, Венгріи и проч. 65; изъ Пруссіи 65; изъ Польши и Литвы, считая и Гедиминовичей, 214; изъ Нѣмцевъ и Варягъ 56; изъ Грековъ, Сербовъ и проч. 17; изъ разныхъ Татарскихъ Ордъ, Сарацинъ, Кафы, Персіи, Грузіи 143; слѣдовательно, отношеніе какъ 1 къ 15 *).

„Все это было бы очень хорошо и остроумно; но дѣло-то въ томъ, что изъ чужихъ странъ вышли къ намъ не всѣ эти роды, а только родоначальники, отъ которыхъ чрезъ пятьдесятъ, сто, двѣсти, триста и болѣе лѣтъ, расплодилось такое множество родовъ. Пришелъ къ намъ одинъ Рюрикъ, а чрезъ нѣсколько столѣтій, произошло отъ него 150 или болѣе родовъ. Какъ нельзя сказать, что къ намъ пришло 150 княжескихъ родовъ, такъ точно нельзя считать и дворянскіе. Пришло ихъ десять, двадцать, а прочіе разродились у насъ. Вотъ что значитъ взять чужую мысль!

„Впрочемъ—эти очень непріятныя обстоятельства имѣютъ и свою хорошую сторону для меня, побуждая спѣшить изданіемъ моихъ Изслѣдованій“⁹⁸⁾.

XVI.

Бесѣды Погодина съ своими учениками причинили много ему непріятностей. Ученики возстали противъ учителя. Кавелинъ ѣдко осмѣялъ его въ *Современникъ*, а Соловьевъ вступилъ съ своимъ учителемъ въ непріятную для послѣдняго полемику.

„Къ числу истинно утѣшительныхъ явленій“, писалъ Кавелинъ,—„въ современной Русской Литературѣ—безспорно принадлежитъ недавно вышедшая статья г. Погодина: *О трудахъ и. Бѣляева, Бычкова, Калачова, Попова, Кавелина и Соловьева по части Русской Исторіи*. Посреди безплодныхъ

*) Замѣтимъ здѣсь встать: этотъ счетъ пришедшимъ родамъ сдѣланъ не по *Бархатной Книгѣ*, а по приложенію къ ней издателя ея, исторіографа Миллера (см. сочиненіе моего брата Александра Барсукова, изданное Императорскою Академіею Наукъ: „Обзоръ источниковъ и литературы Русскаго родословія“. С.-Петербургъ, 1887.

литературныхъ распрей и битвъ, приправленныхъ всегда желчью и какими-то затаенными *aggrèges-pensées*, она является отраднымъ и умильнымъ исключеніемъ. Любовь и первобытная простота, руководившая перомъ г. Погодина, живо возрождаютъ передъ вами времена давно прошедшія и служатъ тяжкимъ укоромъ современному злему, развращенному человеку. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, что за прекрасная картина! Въ половинѣ XIX вѣка маститый ученый, послѣдній представитель старой Русской исторической школы, мирно, дружески бесѣдуетъ съ бывшими своими питомцами! Всѣ они съ жаромъ бросились на „прекрасную науку Русской исторіи“; но нѣкоторые, по пылкости, свойственной юнымъ лѣтамъ, осмѣлились не совсѣмъ уважительно отозваться о трудахъ своего заслуженнаго наставника; другіе даже дерзновенно возмечтали, что прокладываютъ новые пути въ изученіи Русской исторіи. Золотая молодость! Конечно, эти замашки заслуживаютъ нѣкоторое порицаніе: онѣ показываютъ неблагодарность..., но Богъ съ ними! это увлеченіе такъ естественно!

То—кровь кипитъ, то—сила избытокъ!

„Такимъ ли грѣхамъ молодости опечалить или раздражить опочившаго на долголѣтнихъ лаврахъ знаменитаго изслѣдователя Русской исторіи? Нѣтъ! Стоя на недосягаемой высотѣ, онъ съ кротостью смотритъ на всѣ эти впрочемъ невинныя уклоненія отъ прямого пути и благодушно извиняетъ ихъ: „Поповъ—говоритъ знаменитый изслѣдователь—придирается къ Шлецеру, какъ Кавелинъ ко мнѣ. Ко мнѣ, пожалуй, можно придираться, хоть и не изъ чего“ или: „извинимъ парадоксы молодого человека“. Вотъ какими чувствами онъ проникнуть къ молодымъ подросткамъ Русской исторической литературы. Гдѣ, скажите, встрѣтишь подобные примѣры въ нашъ вѣкъ, исполненный вражды? Прислушайтесь, какъ просто, патріархально, маститый ученый бесѣдуетъ съ своими слушателями. Много генерацій прошло передъ нимъ въ Университетѣ, въ продолженіи его слишкомъ двадцатилѣтней про-

фессуры. Время быстро течетъ! Нѣкоторые изъ его учениковъ уже заняли кѣедры въ томъ же Университетѣ, гдѣ онъ такъ блистательно проходилъ свое ученое поприще; всѣ стали болѣе или менѣе дѣйствительными, самостоятельными гражданами; но для г. Погодина они остались тѣми же студентами, молодыми людьми двадцати лѣтъ, и не смотря, можетъ быть, на искреннее желаніе объясняться съ ними иначе, онъ, конечно, по привычкѣ, все продолжаетъ бесѣдовать съ ними по прежнему, тономъ профессора съ студентами, какъ бесѣдовалъ лѣтъ пятнадцать, двадцать тому назадъ. Перебирая по порядку учениковъ, г. Погодинъ обращается, между прочимъ и къ Калачову: „Теперь — говоритъ онъ — чередъ доходить до Калачова и его Русской Правды. Это самый тщательный изъ всѣхъ молодыхъ ученыхъ, любящій науку для науки, трудолюбивый. Онъ готовъ быть нашимъ... не поставлю его идеаломъ, потому что похвалы въ наше время, послѣ всѣхъ заемныхъ и покупныхъ, сдѣлались просто гадки, и почти всякому молодому человѣку онѣ могутъ причинить вредъ, а не принести пользы“. Въ другомъ мѣстѣ: „Совѣтую молодымъ людямъ не увлекаться минутными успѣхами, столько у насъ легкими за недостаткомъ истинныхъ судей, и не обольщаться похвалами невѣждъ и ихъ помощниковъ, помня стихи Сумарокова:

Достойной похвалы невѣжда не умалить,
А то не похвала, когда невѣжда хвалить“.

„Поистинѣ эти слова трогаютъ душу! Такъ мы видимъ иногда, что неохотно отецъ хвалитъ своего пятидесятилѣтняго сына, чтобъ онъ не зазнался и не возмечталъ о себѣ Богъ знаетъ что! Почтенный старецъ и не подозреваетъ, что его сынъ давно совершеннолѣтній. Умилительное заблужденіе! По обычаю старины, г. Погодинъ не церемонится и съ молодежью. Да и зачѣмъ! Сочиненій своихъ учениковъ онъ разумѣется и не читаетъ, да и зачѣмъ ему читать слабые опыты незрѣлыхъ, полустуденческихъ сочиненій? Ему ли, достопо-чтенному ветерану Русской исторіи, тратить время на такіе

пустяки! Статью Кавелина, помещенную въ первой книжкѣ нашего журнала за 1847 годъ „онъ просмотрѣлъ случайно“; о новомъ сочиненіи Соловьева говоритъ: „Я не прочелъ всей книги, потому что видѣлъ съ первыхъ страницъ путь не прямой, путь, не ведущій къ цѣли“. Вѣдь не учиться же въ самомъ дѣлѣ Нестору Русской исторической литературы у начинающихъ юношей! Онъ замѣтилъ безпорядокъ въ изученіи Русской исторіи. Ну, и надо было того пожуричь, этого немножко похвалить, другого похвалить побольше, еще другого, заблудшаго, направить на прямой путь, а для этого стоило ли внимательно читать статейки.

„Маститости лѣтъ и заслугъ свойственна иногда брюзгливость. Что дѣлать! всякій возрастъ имѣетъ свои неизбѣжныя слабости! За то какъ ошибаются тѣ, которые думаютъ, что она признакъ ожесточенія или досады! Если вы, читатель, имѣли несчастіе впасть въ такое заблужденіе, — прочтите статью Погодина, вотъ лучшее опроверженіе! У достопочтеннаго изслѣдователя Русской исторіи сердце такое доброе, такое кроткое! Прочитавъ свое твореніе, когда оно было уже напечатано, онъ замѣтилъ, что мѣстами слишкомъ строго отозвался о своихъ питомцахъ; разумѣется, онъ не подумалъ о невозможной съ ихъ стороны досадѣ; могутъ ли они быть щекотливы или придирчивы, слушая бывшаго заслуженнаго наставника, который такъ отечески о нихъ печется? Нѣтъ; но вотъ бѣда: они опечалятся, впадутъ въ уныніе, потеряютъ всякую вѣру въ свои силы. За что жъ губить молодость, Богъ съ ней, пусть себѣ работаетъ, будетъ современемъ умнѣй. И подъ вліяніемъ этой кроткой, нѣжной мысли г. Погодинъ оторвалъ клочекъ бумажки и написалъ: „Я указалъ главные, существенные недостатки, въ похвалахъ теперь распространяться не стану; впрочемъ могу завѣрить, что не останется ни одной хорошей мысли, ни одного дѣльнаго замѣчанія во всѣхъ сихъ трудахъ, коимъ не отдамъ я въ своемъ мѣстѣ должной чести“. Урокъ, подумалъ онъ, имъ надо было дать, ну за то вотъ имъ и утѣшеніе, чтобъ слишкомъ не горевали“⁹⁹).

Эта статейка Кавелина привела въ восторгъ Бѣлинскаго. „Это не просто зло“, писалъ онъ— „с'est mordant. И чѣмъ эта злость добродушнѣе и спокойнѣе, тѣмъ вострѣе ея щучьи зубы. Какъ все ловко, мѣтко, какъ съ начала до конца ровно выдержанъ тонъ! Этого я, признаться, и не ожидалъ отъ васъ, ученый другъ мой. Ваша статья, не смотря на ея содержаніе и тяжесть многихъ доводовъ, вышла истинно-фельетонная — родъ сочиненій, который такъ рѣдко дается Русскимъ литераторамъ, не говоря уже объ ученыхъ. Что еслибы вы такъ же высѣкли Самарина, какъ Погодина!“¹⁰⁾).

Въ девятой книжкѣ *Чтеній* въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847 года М. А. Максимовичъ напечаталъ *Отрывокъ изъ Записокъ профессора Московскаго Университета Харитона Андреевича Чеботарева о Русской Исторіи*, содержащій въ себѣ вступленіе „въ настоящую Исторію Россіи“.

Разбирая эту книгу *Чтеній* въ *Современникъ*, К. Д. Кавелинъ воспользовался *Записками* Чеботарева, чтобы еще разъ больнуть ими своего наставника Погодина. „Чеботаревъ“, писалъ Кавелинъ,— „сколько мы можемъ судить по *Отрывку*, былъ человекъ трудолюбивый, знающій и умный. Не теряясь въ фантазіяхъ и ничѣмъ не подтверждаемыхъ гипотезахъ — этой язвѣ нашего времени, онъ строго придерживался положительныхъ фактовъ, и когда они ничего не говорили, онъ, какъ человекъ здравомыслящій, воздерживался отъ всякаго заключенія. Оттого правила исторической критики, которыя онъ изрѣдка, мимоходомъ, высказываетъ, очень бы пригодились иному и теперь. Взглядъ его и раздѣленіе на періоды (Шлецеровское, Россія рождающаяся, раздѣленная, поработенная, побѣдоносная), разумѣется, теперь ужь никуда не годятся; но мы не станемъ за это винить автора, потому что время и понятія были другія“. Высказавъ это, Кавелинъ переходитъ къ Погодину и язвительно замѣчаетъ: „Между прочимъ мы узнаемъ изъ *Записокъ*, чего никогда не подозрѣвали, а именно, что г. Погодинъ составилъ свою вступительную лекцію по За-

пискамъ покойнаго профессора“. Въ доказательство приводимъ слѣдующій отрывокъ изъ начала Чеботаревскихъ *Записокъ*: „Писать Россійскую Исторію какое смѣлое предпріятіе! Почти теряюсь въ великости о ней. Писать Исторію такого Государства, которое составляетъ девятую часть всего обитаемаго земного шара и вдвое больше цѣлой Европы; такого Государства, которое вдвое обширнѣе самого древняго Рима, бывшаго обладателемъ цѣлаго міра;—писать Исторію такого народа, который уже болѣе девяти сотъ лѣтъ на театрѣ міра играетъ большую роль, и который въ наши времена господствуетъ съ сѣвера на югъ, отъ Ледовитаго и Балтійскаго моря до Чернаго, Каспійскаго и Байкала, а съ запада на востокъ, отъ рѣки Кимени, Вислы и Днѣстра до Анадыря и Авачи, яко дальнѣйшихъ предѣловъ багряныя зари;—писать Исторію такого Государства, которое подъ скипетромъ своимъ соединяетъ Словенъ, Нѣмцевъ, Финновъ, Татаръ, Самоѣдовъ, Калмыковъ, Тунгусовъ и Курильцевъ, народовъ совсѣмъ различнаго языка и различнаго происхожденія, и которое граничитъ со Шведами, Пруссавами, Турками, Персами, Бухарцами, Китайцами, Японцами и Гуроами; словомъ писать Исторію Россіи, сей, такъ сказать, великой колыбели, изъ которой вышли столь многіе народы, разрушившіе въ Европѣ и вновь основавшіе многія знаменитыя государства!

„Раскройте лѣтописи всѣхъ временъ и народовъ и покажите мнѣ такую Исторію, которая бѣ пространствомъ своимъ не обширнѣе, но только бѣ равна была Россійской. Она не Исторія земли какой простой, но знаменитой части свѣта, она не Исторія одного какого, но множества народовъ, которые всѣ и языкомъ, и религіею или закономъ, и правами, и происхожденіемъ своимъ различны, но завоеваніями, неисповѣдимою судьбою и счастіемъ Россовъ соединены въ одно государство“.

Сравнивая этотъ отрывокъ съ вступительною лекціей Погодина, Кавелинъ говоритъ: „нельзя не быть поражену необычайнымъ сходствомъ. Въ послѣдней есть только нѣкото-

рыя распространенія, но они такъ ловко подлажены къ основному взгляду, что и не видно спаякъ. Источникъ, можетъ быть, немножко слишкомъ старъ и несовремененъ; но въ этомъ случаѣ г. Погодинъ поступилъ на основаніи личнаго вкуса; онъ издавна былъ поклонникомъ старины и недовѣрчиво смотрѣлъ на всякую новизну—до того недовѣрчиво, что даже, противо-дѣйствуя ей, не всегда разбиралъ средства. Вѣчный поклонникъ и защитникъ всякаго рода авторитетовъ, г. Погодинъ въ блестящую эпоху своей дѣятельности представлялъ въ нашей исторической литературѣ вспять идущее направленіе, вездѣ гибельное, тѣмъ болѣе у насъ, гдѣ повуда нечего останавливать, а надо еще понукать. Чѣмъ больше, выше была его ученая репутація, тѣмъ вреднѣе его вліяніе, наложившее печать на столькихъ людей. На немъ вина, что многіе замѣчательные дѣятели по Русской Исторіи были забыты, или несправедливо и пристрастно оцѣнены современной литературой и критикой. Ни литературу, ни критику нельзя въ этомъ винить. Могли ли онѣ поступать иначе, когда взгляды и понятія, давно отжившіе свой вѣкъ, начали выдавать публикѣ за непреложныя истины и навязывать молодежи подъ страхомъ отлученія? Къ счастью, это время проходитъ: мысль проясняется; все противное здравому смыслу видимо теряетъ авторитетъ. Теперь каждый можетъ безпристрастно судить о Русскихъ писателяхъ всѣхъ вѣковъ и всякихъ направленій, не боясь явиться поддержкой и поборникомъ историческаго обскурантизма, и мы очень счастливы, что можемъ исполнить этотъ долгъ въ отношеніи къ Чеботареву, не смотря на разительное сходство его взглядовъ съ воззрѣніями г. Погодина“.

XVII.

Мы уже знаемъ, что въ бесѣдѣ съ учениками своими Погодинъ сдѣлалъ одному изъ нихъ, а именно С. М. Соловьеву, замѣчанія: за его систему древнихъ и новыхъ городовъ, за отрицаніе удѣловъ и Монгольскаго періода, за родовой бытъ;

а также и за остальные его сочиненія, а именно: о значеніи слова черныи, о мѣстничествѣ.

Но ученикъ не остался безмолвнымъ и, какъ иронически замѣчаетъ К. Д. Кавелинъ, „явилъ своему бывшему профессору чувства глубокой признательности“.

И дѣйствительно, 17 іюля 1847 года, въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* появился *Отвѣтъ* С. М. Соловьева *г-мъ Погодину и М—му на ихъ отзывы о моихъ сочиненіяхъ*. Отвѣтъ этотъ былъ таковъ, что Погодинъ, прочитавъ его, въ тотъ же день записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Получилъ газеты и нахожу ругательство подлѣйшее и невѣжественное Соловьева. Вотъ подлецъ-то. И какъ разъ открылся“ ¹⁰¹). Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ недоумѣвалъ: отвѣчать ли, и за совѣтомъ обратился къ Шевыреву. „Сейчасъ пришли газеты“, писалъ онъ, — „читалъ ли? Это изъ рукъ вонъ уже? Неужели отвѣчать мнѣ? Стыдно связываться надолго съ такимъ мальчишкой и вмѣстѣ съ такимъ негодяемъ! Что за честь топтать его! Все выдумки и плутни! Или доколачивать? А каковъ Строгановъ! У меня исключилъ самыя легкія выраженія, и позволяетъ что и кому! Не написать ли къ нему второго письма, а первое отправилъ я. Дайте же мнѣ совѣтъ. Не увидишь ли ты Павлова. Посовѣтуйтесь вмѣстѣ“. Шевыревъ посовѣтовалъ отвѣтить. Написавъ отвѣтъ, Погодинъ отправилъ его для напечатанія въ *Московскія Вѣдомости*; но редакторъ ихъ Е. О. Коршъ не согласился печатать въ органѣ Московскаго Университета бранный отвѣтъ Погодина и писалъ ему (отъ 20 іюля 1847 г.): „Я никакъ не ожидалъ, чтобы вы, имѣя свой органъ, обратились именно къ *Университетскимъ Вѣдомостямъ* съ цѣлью ратовать въ нихъ противъ преподавателей Университета. Согласитесь, что еслибъ я допустилъ подобную вещь, то заслуживалъ бы немедленно лишиться своего редакторства“ ¹⁰²).

„Не могу скрыть моего удивленія отъ вашего письма“, отвѣчалъ Погодинъ Коршу. — „Европейскій ли редакторъ написалъ оное? Предъ кѣмъ должны оправдываться обвиняемые? Разумѣется—предъ кѣмъ обвинены были. Такъ бываетъ во всей

образованной Европѣ, куда вы себя причисляете. Я не думалъ *ратовать*, а оправдываюсь, объясняюсь объ дѣлѣ. Вы не допускаете; но зачѣмъ же допустили противное? Развѣ я не преподаватель, хотя умолкшій, но все-таки членъ Университета. Неужели только нынѣшніе имѣютъ право на охрану въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*? А вчерашнихъ можно позорить безнаказанно? Вы могли бы помѣстить статью г. Соловьева въ такомъ случаѣ, когда я отказался бы отъ нея, когда бы ему нельзя было защищаться. Но я не отказывался, какъ вамъ извѣстно было и прежде. Согласитесь, что такъ дѣйствовать можно только въ Азіи. Не говорите же по крайней мѣрѣ объ Европѣ!“ Въ концѣ концовъ Погодинъ настоялъ на своемъ, и *Отвѣтъ* его Соловьеву былъ напечатанъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*. Въ этомъ *Отвѣтѣ*, по поводу положенія Соловьева, что названіе *Монгольскаго періода* должно быть исключено изъ *Русской Исторіи*, потому что *Монголамъ* нельзя приписать такого сильнаго вліянія, какое до сихъ поръ имъ приписывали, Погодинъ между прочимъ замѣчаетъ: „Исключить — легко сказать, но чего стоило нашимъ предкамъ прожить этотъ періодъ? Исключить однимъ почеркомъ пера воспоминаніе о двухъ слишкомъ столѣтіяхъ рабства, позора, страданій, слезъ, крови, убитаго чувства, — двухъ слишкомъ столѣтіяхъ, въ продолженіе коихъ всѣ князья должны были, какъ сказалъ я, ѣздить въ Орду, на берега Амура и Волги, для поклоненія ханамъ, всѣ митрополиты, между коими были Петръ и Алексій, смиренно просить ярлыковъ даже для свободного Богослуженія, всѣ граждане должны были преклонять свою голову предъ послѣднимъ татаринѣмъ, и считать себя рабами, — о, это такой періодъ, на который Татары наложили глубоко клеймо свое, и исключать ихъ имя изъ него, — не знаю, значить ли понимать этотъ періодъ? Не нужно мнѣ обращаться въ журнальной статьѣ ни „къ фактамъ, ни къ свидѣтельствамъ лѣтописцевъ, ни къ актамъ неоспоримымъ“, хотя и они представили бы для меня слишкомъ много доказательствъ *внутренняго*, пагубнаго вліянія Монголовъ, остановившихъ насъ на

пути нашего развитія и образованія, — нѣтъ, одинъ кнутъ, которымъ Европа упрекала Россію до нашего времени, и отъ котораго избавилась она только въ нынѣшнее царствованіе, два года тому назадъ, — вотъ свидѣтель, ужасный свидѣтель, укрѣпляющій за этими варварами ихъ кровавое право звучать для насъ въ имени страшнаго періода и напоминать намъ вмѣстѣ, къ нашему утѣшенію, что Россія въ древней своей исторіи, точно какъ и въ настоящемъ положеніи, имѣетъ много залоговъ твердости, жизни и долговѣчности. Да, тѣлесныя наказанія неизвѣстны были въ Россіи до Татаръ, и справедливо говоритъ Карамзинъ, что „можетъ быть, самый нынѣшній характеръ Россіянъ еще являетъ пятна, возложенныя на него варварствомъ Монголовъ“. Я привожу слова Карамзина, думая, что лучше повторить чужую мысль, дѣльную и основательную (впрочемъ не присвоивая ее себѣ), чѣмъ придумывать напряженно свою новую, которая не всегда можетъ имѣть означенныя качества“.

Отвѣтъ свой Погодинъ заключаетъ такъ: „Соловьевъ говоритъ наконецъ о моемъ непониманіи Исторіи, о моемъ незнаніи фактовъ, о моей недобросовѣстности въ изслѣдованіяхъ. Объ этомъ спорить я не могу, — можетъ быть — все это и правда. Пусть судятъ другіе, а мое дѣло стараться понять, чего не понималъ; узнать — чего не зналъ, и учиться, учиться, учиться: ибо чѣмъ больше учишься, тѣмъ болѣе узнаешь, что знаешь меньше того, чего не знаешь. Лѣтъ двадцать назадъ, мнѣ казалось, что я постигъ всю Исторію, и она была у меня какъ на ладони, а теперь — нѣтъ; часто задумываюсь я, часто перо останавливается, и отхожу я ко сну, послѣ труднаго рабочаго дня, не съ отвѣтомъ, а съ вопросомъ!

„Я надѣюсь, что молодой ученый освободитъ меня *теперь* отъ такого же обстоятельнаго разбора его такъ называемыхъ мыслей о пригородахъ, которые онъ смѣшалъ съ новыми городами, о мѣстникахъ и дружинникахъ, которыхъ списокъ разстроитъ такъ же его систему, какъ и списокъ городовъ; о черныхъ людяхъ, которыхъ напрасно лишилъ онъ ихъ опре-

дѣленнаго цвѣта. Если же онъ пожелаетъ—то я не отказываюсь предложить его на листахъ *Москвитянина*, который былъ, есть и будетъ готовъ помѣщать также всѣ возраженія, и всѣ антикритики, чьи бы то ни было“¹⁰³).

Отвѣтъ Погодина произвелъ на этотъ разъ благопріятное впечатлѣніе какъ на его друзей, такъ и на нѣкоторыхъ его противниковъ. „Браво, браво!“ писалъ ему Шевыревъ: — „славно написано. Только сдѣлай милость уничтожь *халатныя* и *ночныя* подробности, которыя ты любишь. Что за дѣло до вечеровъ и до того, что у тебя глаза слипались“. „Вчера мы съ Грановскимъ“, читаемъ въ письмѣ Н. Ф. Павлова Погодину, — „говорили объ васъ, а сегодня вы объ немъ. Онъ многое хвалитъ мнѣ въ вашей статьѣ“. Но В. Н. Лешковъ какъ бы съ упрекомъ писалъ Погодину: „Что же вы такъ немилосерды къ Соловьеву?“¹⁰⁴)

Но этотъ упрекъ можно также отнести и къ Соловьеву: и онъ былъ немилостивъ къ своему учителю. Въ слѣдующемъ же номерѣ *Московскихъ Вѣдомостей* онъ напечаталъ рѣзкій *Отвѣтъ* г-ну Погодину на его *Отвѣтъ*. Въ этомъ *Отвѣтѣ* Соловьевъ, защищая Монголовъ, писалъ: „Погодинъ, вооружаясь опять противъ моего положенія о Монголахъ, опять приводитъ голословное свидѣтельство Карамзина!.. Говоритъ также о кнутѣ, какъ остаткѣ Монгольскаго ига, и что до Монголовъ не было тѣлеснаго наказанія. Но за то, отвѣчаю, не было ничего опредѣлено юридически, господствовалъ полный произволъ, князья и народъ, въ припадкахъ гнѣва, безъ соблюденія всякихъ законныхъ формъ, терзали и умерщвляли, не разбирая ни сана, ни святости... Погодинъ указываетъ на кнутъ, а я укажу на пытку, которая хуже кнута, а потому и прежде уничтожена. Откуда же получили пытку? Все отъ Татаръ? Какъ будто во всей Западной Европѣ не существовала она!“¹⁰⁵). Остановливаясь передъ этою картиною, Погодинъ, въ своемъ заключительномъ отвѣтѣ, восклицаетъ: „Вотъ вамъ и Древняя Русская Исторія! Возражать ли на это мѣсто или обойти его? Поощадимъ —

отвѣта представляетъ противоположное
нашего быта, сдѣланнаго Ю. О. Саматъ
противъ *Современника*: „Кажется“,
нѣ Кіевскаго княжества доселѣ нигдѣ
О. Карамзинъ навелъ на него, какъ и на
въ, ложный колоритъ. Въ этомъ, раз-
сѣлая. Послѣдующіе ученые занялись спе-
ціями, и ни одинъ изъ нихъ не обнялъ тог-
ей ея полнотѣ. Теперь, благодаря изданію
исм и многихъ памятниковъ церковной
ветъ передъ нами эта древняя, свѣтлая
какимъ-то весельемъ, праздничнымъ сія-
юе населеніе окрестностей Кіева, торго-
и другіе, проходившіе мимо Кіева или
у, непрерывныя сношенія съ Византією
пою, церковныя торжества, соборы, кня-
женныя ополченія, привлекавшія въ Кіевъ
изъ всѣхъ концовъ Россіи, довольство, рос-
эрвей, засвидѣтельствованное иностран-
ишаяся потребность княжнаго ученія, при-
нужденность и свобода въ отношеніяхъ
званій и сословій, наконецъ внутреннее
общее стремленіе освятить всѣ отношенія
мъ, такъ ярко озарившееся въ возрѣніи
лѣтописца—все это вмѣстѣ указываетъ
зародыши просвѣщенія, которые не всѣ
ство въ Руси Владимірской и Галицкой.
ѣ не было вовсе ни тѣсной исключитель-
невѣжества позднѣйшихъ временъ. Это
Історія пошла назадъ; явились инныя по-
и, которыхъ необходимо было достигнуть
ало; теченіе жизни стѣснилось—и за то
одному направленію; но Кіевская Русь
блистательнымъ прологомъ къ нашей

Въ заключеніи послѣдняго *Отвѣта* Соловьева мы читаемъ: „Погодинъ говоритъ, что ему не нужно въ журнальной статьѣ обращаться къ фактамъ, свидѣтельствамъ лѣтописцевъ, актамъ неоспоримымъ. Къ чему же хочетъ обращаться Погодинъ въ своихъ журнальныхъ статьяхъ? Отъ души благодарю Погодина за это наивное признаніе, потому что въ такомъ случаѣ я не могу продолжать съ нимъ споръ, ибо оружіе будетъ неравное: и въ журнальной статьѣ, какъ во всякомъ ученомъ трудѣ, я могу обращаться только къ фактамъ, къ свидѣтельствамъ лѣтописцевъ, къ актамъ неоспоримымъ; не могу, признаюсь откровенно, говорить съ читателями о томъ, какъ я ложусь спать,—съ вопросомъ, или съ отвѣтомъ: это можетъ дѣлать только г. Погодинъ; не отстаивать же ему отъ своихъ старыхъ привычекъ!.. И такъ, повторяю, споръ нашъ конченъ, потому что у насъ оружіе неравное. Это мое послѣднее слово г. Погодину и всѣмъ его сотрудникамъ“¹⁰⁷).

Одновременно съ Погодинымъ противъ Соловьева выступилъ и Мстиславскій и тоже порывался продолжать полемику; но Шевыревъ умолялъ Погодина не печатать въ *Москвитянинѣ* „возраженія Мстиславскаго на Соловьева“; ибо, какъ писалъ Шевыревъ: „Мстиславскій радъ тебѣ навязывать свои статьи, потому что ихъ не хочетъ брать *Современникъ*“.

На Соловьева Погодинъ жаловался И. И. Давыдову, и тотъ писалъ ему изъ Петербурга: „Я нѣсколько дней провелъ въ Царскомъ Селѣ и потому запоздалъ отвѣтомъ на послѣднее ваше письмо, душевно уважаемый Михаилъ Петровичъ. Тревогу вы подняли сами: слѣдовательно, должны терпѣть. При томъ, назвавшись грибомъ, полѣзай въ вузовъ. Развѣ журналистъ можетъ освободиться когда-либо отъ такихъ тревогъ? Вамъ прискорбно, что ученикъ вашъ поноситъ васъ? А помните ли, какъ мой ученикъ *) поносилъ меня въ вашемъ же журналѣ? Ужели вы ожидаете благодарности отъ тѣхъ, кому

*) О. И. Буслаевъ.

Олемики газетной впродъ начинать не
и и шавки всегда восторжествуютъ, по-
и всегда больше. Графъ С. С. Уваровъ
и, чтобы вы выходили на эту травлю.
дерзкое и наглое самолюбіе, желающее
и говорить: *Ай, моська, знать она сильна,*
— *моська и довольна...* Вѣра Алексан-
и глубочайшее почтеніе. Она поручила
послѣ Олемики вашей, она перестала
Вѣдомости. Дерзость и наглость ва-
оскорбляютъ чувство, не привыкшее въ

и совѣты Давыдова и на нежеланіе Со-
полемику, Погодину все-таки хотѣлось
слѣднее слово, и въ эпилогъ онъ писалъ:
дерзкія выходки Соловьева, напечатан-
Вѣдомостяхъ, я пропустилъ мимо ушей,
умолчаніе на него подѣйствуетъ, но во
же напечатанной, ихъ явилось еще
меня онѣ не могутъ, а признаюсь, мнѣ
ю, даже тяжело было ихъ читать и объ-
чать на нихъ я опять не стану... Но
ую статью? Какъ нарочно въ эту минуту
и мой комиссіонеръ-антикварій книжку,
етръ I, подъ заглавіемъ: *Краткихъ ви-*
тальныхъ повѣстей книги три, 1711 года.
и слѣдующее мѣсто объ Аристиппѣ, ко-
и моимъ заключеніемъ: *Нѣкому лаюшу*
и *отъ него, оному же за нимъ въ слѣдъ*
что бѣжѣши и почто? рече Арістипъ:
имѣши сію злая маюлати: азъ же
слушати" ¹⁰⁹).

по словамъ Погодина, и негодовали на
Олемику, но тѣмъ не менѣе поддерживали
ношенія. Это раздражало Погодина, и

онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Какъ жаль которые, покорные своему изувѣру, принимаютъ такъ же, какъ меня. О, скорѣе прочь отъ всѣхъ однажды, когда Погодинъ сидѣлъ у Аксакова „вдругъ женихъ Соловьевъ“. Доброе сердце Погодина, и у него, по его собственному свидѣтельству, залось „мѣсто враждѣ и еще что-то въ этомъ цѣловалъ Соловьева со слезами, сказавъ, „что и ему добра, а теперь колыми паче“ ¹¹⁰).

Бесѣды Погодина съ учениками навлекли на него дозволенье и графа С. Г. Строганова, который по этому поводу писалъ, о рѣзкости коего можено сохранившемуся черновому отвѣту Погодина: разобралъ, въ прискорбію моему, всѣ неясныя черты въ письмѣ вашего сіятельства. Вы не взяли *диктаторскій тонъ*, не имѣя на то ни малѣйшаго права. Имѣлъ ли я право употребить избранный мною терминъ судить люди, знающіе Исторію; для прочихъ дѣлъ моего права—въ званіи академика, почетнаго члена Императорскаго общества за отличныя въ ученіи заслуги *Русской Истории*, какъ сказано въ дипломѣ, и вашимъ сіятельствомъ, и мои печатныя труды, и никакая несправедливость, никакая клевета и никакое неуваженіе уже не могутъ. Что касается лично до меня, могу напомнить вамъ собственныя ваши слова увольненія: *вы считали себя счастливымъ, что успѣлъ воспользоваться моими уроками*. Были моими слушателями только, какъ вы пишете, а не отвѣтять вамъ они сами. Впрочемъ, и безъ ихъ посторонній человѣкъ, видя, что двадцать чело-вѣкъ вдругъ писать о Русской Истории, изъ од-ного Императорскаго Университета, не припишетъ ихъ стремленію просвѣщенному и великодушному, безпристрастному сіятельству вашего сіятельства. Еслибы вы ихъ знали, то мы должны бы были имѣть отличныхъ

райней мѣрѣ вдвое болѣе... Есть
Левырева, въ доказательство, чье уч
чье производило одинъ пустоцвѣтъ
втомъ своимъ графу Строганову П
И. Давыдова, то сей послѣдній пи
у Строганову, по моему мнѣнію, ве
, какъ вы лично съ нимъ объяснял
нѣ объясненій подобныя письма у

и друзья отнеслись несочувств
„Твои статьи“, писалъ ему М. А.
Михайловой Горы, отъ 6 де
орическихъ трудахъ твоихъ учени
пріятны: не вѣкъ же имъ считаться
за радость тебѣ навязываться въ
ются этого! Это великій въ тебѣ
послѣднее время; имъ пропитаны
е. — Подчасъ, конечно, можно о
инками возня твоя, право, непріа
у. Ты другъ Исторіи — всякъ зна
, четыре: но почему же тѣ не дру
какъ ты. Не сердись на меня за

Я волю на тебя, потому что лю
итянина, потому что вижу всю
мость въ настоящее время... Но
! Отъ души желаю ему всевозмож

енный Троицкій ученый П. С. Ка
; Погодинымъ *новую школу Руси*
(23 января 1849 г.): „Мнѣ каже
орячо нападаете на такъ-называем
торіи Русской. Если и есть тутъ о
лько новыхъ, свѣжихъ мыслей брош
ѣній о нашей Древней Руси. Хотя
несправедливы, но не онѣ ли за

вась, ветерановъ науки, вновь переизюны жизни Русской, на которыя прибращали вниманія? А развѣ это мало расширяется, открываются новыя стороны? Стало быть, есть слабыя стороны, когда она подвергается нападенію опровергать. Укрѣпите эти слабыя стороны еще, и нападенія, если они неосновабою“.

это Погодинъ отвѣчалъ П. С. Казанско касательно пользы скептицизма. Соглаже въ пользу новой школы, — но всеиальной (какъ и отъ скептицизма), то-естъ другихъ въ разсмотрѣнію Исторіи с. Можетъ быть, я слишкомъ горячо въ ея наглости: безъ всякихъ основъ глаза, не имѣя силы ни на одно и только что-нибудь новое, она покуси. Исторію, точно какъ покойный Полеапримѣръ, что Мономахъ нигуда не г что всѣ считали его добродѣтельнымъ въ честить Шемяку, потому только, что ловицей беззаконія, безъ всякихъ друзей и теперь: раздѣленіе Руси было амъ говорить, что удѣловъ не было, и взывать не должно; мы проклинали Мосъ, что они не имѣли на Русь почти инъ шелъ на отца, отецъ на сына, сикъ на дядю, за власть, за владѣніе, ворятъ, что родовыя отношенія играли. Грозный слѣдовалъ старой системъ вовводителемъ — намъ говорить, на овицѣтельствъ. Читать, слышать такіа в огу безъ негодованія и безъ желчи... дать 4, 5 и 6 томъ Исслѣдованій, а

дами Русской Исторіи покрѣпче, чѣмъ
ками, и выведу ихъ на чистую воду,

И вотъ слово на миръ! Уймись они,
исаніяхъ хоть слегка (я пощажу ихъ
доводить ихъ до крайности), что они
ся, признаваться въ опрометчивости
готовъ забыть все прошлое и идти
въ руку, по прекрасному полю Рус-
ь такъ, какъ предлагалъ въ предисловіи
11).

XVIII.

а Погодинъ велъ лютую войну съ родо-
Исторической школы, профессорами Мо-
а Кавелинымъ и Соловьевымъ, въ это
къ нему юноша, окончившій курсъ
назін, и вручаетъ ему два рекоменда-
дномъ изъ нихъ (29 іюля 1847), отъ
в Мессинга, Погодинъ прочелъ: „Съ
надеждою приумножить со временемъ
является къ вамъ, для поступленія въ
тъ Нижегородской гимназіи, вручитель
евъ-Рюминъ, сынъ стариннаго и хоро-
Зная вліяніе, которое имѣете вы на
школь много пользы приносить протевція
ь, поступающимъ въ оный, и убѣди-
оказать таковую г. Бестужеву и дать
іе и поощреніе при поступленіи въ
очень хорошо приготовленъ и имѣеть
но при всемъ томъ родители его, зная
безпокоятся въ ожиданіи результата
ытанія; принимая истинное участіе
полной увѣренности, что вы не отка-
телемъ этого юноши, я обращаю его

къ вамъ, облегчите ему путь къ приобрѣтенію мудрости и въ чести быть сочленомъ знаменитаго Университета вашего“. Другое письмо было отъ бывшаго преподавателя Нижегородской гимназіи и впоследствии знаменитаго писателя нашего, П. И. Мельникова: „Позвольте вамъ представить молодого человѣка, поступающаго въ вашъ Университетъ, Константина Николаевича *Бестужева-Рюмина*. Восемь лѣтъ былъ я преподавателемъ Исторіи въ двухъ гимназіяхъ и смѣло могу сказать, что никогда не видалъ другого молодого человѣка, который бы съ такою ревностью и съ такими успѣхами занимался Исторіей и въ особенности Русской. Примите его подъ свое археологическое покровительство. Вамъ можно будетъ изъ него сдѣлать одного изъ самыхъ замѣчательныхъ будущихъ дѣятелей Русской Исторіи. Онъ поступаетъ въ Московскій Университетъ болѣе для того, чтобъ, среди старины Московской, учиться Русской Исторіи въ такомъ заведеніи, гдѣ эта наука постоянно шла лучше, нежели въ другихъ университетахъ. Я увѣренъ, что *Бестужевъ-Рюминъ* оправдаетъ ваше довѣріе, если вы удостоите его имъ. Дайте средства и возможность ему усовершенствовать себя. Введите его въ свои сокровищницы“ ¹¹²).

Прошло много, много лѣтъ. Погодинъ уже состарѣлся и стоялъ при дверяхъ гроба, а К. Н. Бестужевъ-Рюминъ стяжалъ себѣ славу Историка Россіи. 29 декабря 1871 года Москва торжествовала пятидесятилѣтіе гражданской и ученой службы М. П. Погодина. Въ этотъ день К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, будучи самъ профессоромъ Русской Исторіи, имѣлъ утѣшеніе во всеуслышаніе заявить слѣдующее: „Позвольте мнѣ, Михаилъ Петровичъ, заявить о старомъ уже, но неоплатномъ долгѣ, который лежитъ на мнѣ. Не вашъ ученикъ, я имѣлъ однако неоцѣненное счастье пользоваться вашими указаніями и совѣтами въ то время, когда былъ еще студентомъ перваго курса. Вы заставили меня изучить Шлецера, вы задали мнѣ работу надъ составомъ лѣтописей, которую тогда я не успѣлъ исполнить, но къ которой обратился че-

. Какъ ни драгоценны были для меня
ты въ критикѣ источниковъ, еще драго-
зговоры, и одинъ случай врѣзался въ
я разъ въ вамъ и сталъ съ юношескою
ищать модное тогда мнѣніе объ исклю-
юридическомъ характерѣ Древней Рус-
ли вы меня долго и отвѣтили краткимъ
Зерія куда вы дѣнете съ вашимъ юри-
мъ? Много разъ въ позднѣйшіе годы
ися я надъ этимъ глубокомысленнымъ
олѣе самъ работалъ, тѣмъ болѣе убѣ-
о, что такъ вѣрно и мѣтко выражено
ловахъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ много
не укладывается въ опредѣленные и
сильное вліяніе на всю жизнь народа,
оказываетъ это неопредѣленное: вся
лигіозная жизнь народа относится къ
горы нельзя ни свѣситъ, ни смѣрять,
нихъ-то всего болѣе выражается духъ
ва труды ваши и вдумываясь въ нихъ,
то сторонъ вы искали преимущественно,
матъ часто сказывается такое вѣрное
юсти жизни, что нерѣдко однимъ та-
сно разрушить цѣлую теорію“ ¹¹³).
году въ Маріенбадѣ, Погодинъ позна-
съ однимъ молодымъ человѣкомъ, даль-
го намъ, къ сожалѣнію, неизвѣстна; но,
я двумъ письмамъ его къ Погодину,
вно было предположить, что изъ него
замѣчательный Русскій ученый. То
горьевичъ Яновскій. Въ письмѣ своемъ,
года, Яновскій, „вспоминая пріятные
мъ съ Погодинымъ въ Маріенбадѣ и

въ Теплицѣ, гдѣ бесѣды его доставляли столько удовольствія, просить „о продолженіи знакомства“. Разстался Погодинымъ, Яновскій „провелъ нѣсколько времени Саксоніи и оттуда отправился въ Россію сухимъ путемъ реку Пруссію, Литву, Остзейскія губерніи“. Съ результатовъ путевыхъ наблюденій Яновскій и дѣлится съ Погодинымъ, въ двухъ своихъ замѣчательныхъ къ нему письмахъ изъ Петербурга. „Курляндія и Лифляндія“, писалъ онъ, „прежде вовсе не были мнѣ знакомы, а Литву видѣлъ только мелькомъ зимою, съвозъ замерзшее стекло почтоваго (Теплицы). Теперь же, проѣзжая на перекладной, я имѣлъ возможность останавливаться тамъ, гдѣ могъ болѣе удовлетворить любопытство. Но главный интересъ представляла для меня Пруссія; я очень желалъ видѣть внутреннее ея устройство столь прославленное въ Европѣ. Мнѣ довелось ѣхать Прусскою дорогою по древне-Словенскимъ или правильнѣе по древне-Поморскимъ землямъ, черезъ Померанію и Кашубію. Природа вообще бѣдна и очень сходна, особливо въ Помераніи, съ землею Новгородскою. Мѣстами болота, песокъ, та же угрюмость, та же хилая растительность. Это и причина, что древнее Словенское народонаселеніе добывало себѣ хлѣбъ съ моря морскими разбоями, а послѣ мореплаваніемъ и торговлею. Сравнивая мѣстность Поморанъ съ мѣстностью древней Прусской городской области, невольно приходитъ на мысль, что первыя Словенскія поселенія были не иначе, какъ отъ береговъ Поморскихъ торговыми колоніями, кои послѣ разстроились, усилились и возросли до Великаго Новгорода. Судя по географическому положенію, это такъ естественно кажется, и не могло быть иначе, хотя противорѣчитъ сказанному почтенному Нестору. Но, принявъ во вниманіе, что южные Словене вообще мало имѣютъ склонности къ торговлѣ, что имъ противна мрачная природа сѣвера, что при переездѣ съ юга имъ ближе было бы остановиться гдѣ-либо въ обширныхъ тогдашнихъ лѣсахъ средней Россіи, чѣмъ идти въ пустую, болотную и голодную страну межъ

куда сухопутный проходъ едва ли былъ возможно ѣхать по рѣкамъ на плотахъ или лод-
о было строить, а между тѣмъ кормиться не-
ситесь, что для массы народа сколько-нибудь
кое переселеніе едва ли было возможно, а
вѣроятно, что почтенный Несторъ смѣшалъ
нованіи какого-либо другого Новгорода съ
ивимъ. Впослѣдствіи, когда Новгородцы имѣли
могли мало-по-малу проложить дорогу къ
ь другія мѣста; но въ началѣ вѣвъ пройти
тамъ, гдѣ и одному человѣку пробраться
ь же? Чтобъ поселиться на болотахъ, когда
не гналъ.—Съ другой стороны, представ-
вію, что Новгородъ на Ильменѣ былъ въ на-
нскими племенами, кои и прежде, и теперь на-
отъ Русскихъ Ванами или Вандами, и что Вен-
ъ, народу торговому, такъ удобно было про-
скому морю, по Невѣ, Ладожскому озеру и
а Ладогу, а послѣ и Новгородъ. Потомъ,
еленіе умножилось, владѣнія распространи-
добился князь, то они послали искать его
лію или въ ея сосѣдямъ Вилкамъ или Обо-
имъ своею воинственностью. Само собою раз-
ніи Вендовъ были не въ одной Новгородской
чалѣ не въ большихъ размѣрахъ. Они, безъ
нѣсколько пристанищъ между Финами по-
вины, только тѣ не возросли до такого ве-
городъ. Города Венденъ въ Лифляндіи,
ляндіи, — можетъ быть даже Полоцкъ, были
гами промышленнаго народа между полу-
ми страны. Еслибы внимательно разобрать
который донинѣ не изслѣдованъ въ истори-
и, какъ и вся наша Матушка Россія, то
піеся на землѣ и въ устахъ народа, можетъ
али бы истину о томъ, что было въ древно-

сти, чѣмъ всѣ старые пергаменты, писанные по слухамъ въ монастырскихъ уединеніяхъ“. Всѣ эти соображенія Яновскій представляетъ на благоусмотрѣніе Погодина. „Вы“, пишетъ онъ,— „какъ знатокъ Русской Исторіи лучше другихъ можете судить объ этомъ предметѣ, и мнѣ весьма интересно было бы прочесть ваше основательное возраженіе. Можетъ быть, я недовольно ясно изложилъ свои мысли, но правдоподобіе предположенія само собою замѣнитъ ясность изложенія. Я писалъ въ Ганкъ о передачѣ этого мнѣнія Шафаріку, но еще не получилъ отвѣта“.

Въ другомъ своемъ письмѣ Яновскій касается *Исслѣдованій* Погодина, которыя въ Петербургѣ онъ едва отыскалъ у одного только книгопродавца Юнгмейстера, и въ этомъ письмѣ Яновскій продолжаетъ свою бесѣду съ Погодинымъ объ Исторіи Великаго Новгорода. „Вы догадываетесь“, пишетъ онъ,— „не было ли близъ Новгорода колонія Западныхъ Словенъ, отъ коей Новгородцы могли заимствовать свою гражданственность; но васъ отталкиваетъ отъ этой мысли сходство Новгородскаго нарѣчія съ Малороссійскимъ.— А знаете ли, что это самое нарѣчіе служитъ подтвержденіемъ идеи о происхожденіи Новгородцевъ отъ Поморянъ. Поклонники Нестора могутъ возразить, что гражданственность проникла въ Новгородъ отъ непрерывныхъ его торговыхъ сношеній съ Западомъ. Извѣстно, что торговля есть легчайшій проводникъ для гражданственности. Но что они скажутъ о Малороссійскомъ нарѣчіи? Не примутъ ли они его за доказательство къ подтвержденію словъ лѣтописца, что Новгородцы пришли отъ Дуная? Въ отвѣтъ на это я бы имъ указалъ на жителей Курской губерніи, ближайшихъ сосѣдей Малороссіи, кои, судя по извѣстіямъ Нестора, тоже должны быть переселенцы отъ Дуная, а имѣютъ въ своемъ языкѣ менѣе Малороссійскихъ словъ, чѣмъ Новгородцы, и отличаются отъ Малороссіянъ видомъ, костюмомъ, образомъ жизни, постройкою зданій, характеромъ и пр. и пр., тогда какъ Чехи и Лужичане, коихъ я наблюдалъ въ деревняхъ, имѣютъ во всемъ этомъ съ

разительное сходство. Въ мужчинахъ оно
по различію занятій, образованія, особ-
ня съ Нѣмцами, которые зовутъ ихъ Цо-
хъ отзывовъ ихъ: цо пакъ (по Мало-
), но женщины, по фізіономіи, костюму,
тъ точь въ точь наши Малороссійскія мѣ-
ихъ, я переносился мысленно въ Мало-
и расположеніе домовъ, утварь и пр. все
лько чище и лучше. Я самъ малороссія-
съ тонкія черты народности понятіе, чѣмъ
ей націи, даже Русскаго, ибо Русскіе очень
отличаются отъ Малороссіянъ. Въ языкѣ
въ всѣ слова Малороссійскія и ни одного
іе знаю, откуда Русскіе набрали въ свой
тъ, коихъ нѣтъ ни на одномъ Словенскомъ
тъ, *лазъ, рубаша* и пр. Вездѣ говорятъ, какъ
о, *сорочка* или *кошуля*. Слово *понимаю*—ви-
составили сами, корень его замѣтенъ; а у
племенъ говорятъ Малороссійское *розумію*,
макъ, кушакъ и пр. чисто Татарскія, ихъ
ссіянъ, кои тоже подвергались Татарскому
западныхъ собратій. У тѣхъ и другихъ
и: *конъ, черевикъ, пасъ (поясъ)*. Ваша Мо-
жна быть чухонскаго происхожденія, тамъ
йный хлѣбъ. Обычай Малороссіянъ болѣе
ми, чѣмъ съ Русскими. Для примѣра укажу
з (ланунъ новаго года), на дѣвичье цѣло-
анія селеній и городовъ часто и у Чеховъ,
одинаковы, какъ-то: Опочно, Кушно и пр.
тъ, платья: *панъ, жупанъ* и пр. Еслибы
вобратъ подробно, то открылось бы яснѣе
Словене несравненно болѣе имѣютъ общаго
і, чѣмъ съ Русскими даже Курской губер-
і, чѣмъ съ Поляками. — Къ сожалѣнію, въ
кто не говорятъ по-Словенски; заботливые

Нѣмцы постарались искоренить языкъ, но въ Кашубіи еще говорятъ и Чеховъ понимаютъ, а Русскихъ нѣтъ“.

Погодинъ весьма заинтересовался соображеніями Яновскаго и просилъ его развить *идею о происхожденіи Новгородцевъ*. „Съ удовольствіемъ готовъ исполнить ваше желаніе“; писалъ Яновскій, — „но прежде нужно собрать и внимательно сообразить все то, что можетъ служить противорѣчіемъ этой идеи. Въ особенности собираніе этихъ противорѣчій для меня крайне затруднительно. Нѣтъ ничего досаднѣе, когда купивши дорого толстыхъ книгъ, по прочтеніи не найдешь въ нихъ или вовсе ничего, что нужно было, или самую бездѣлицу. Вы бы сдѣлали мнѣ большое одолженіе и помощь, еслибы изволили указать, гдѣ собственно сосредоточены свѣдѣнія, противорѣчащія моему мнѣнію, начиная отъ лучшаго и вѣрнѣйшаго изданія Нестора, какъ главнаго противника. Нѣкоторые, въ томъ числѣ и академикъ Эйхвальдъ, признаютъ Новгородскую Іоакимову лѣтопись подлинною. Мнѣ не случилось ее видѣть. Помню только изъ университетскихъ лекцій, что тамъ говорится, что Словене, подобно орламъ, достигли Новгорода отъ Дуная. Дѣйствительно, надобно было быть орломъ, чтобъ перелетѣть это пространство, пройти по землѣ едва ли было возможно“.

Изъ этого же письма Яновскаго мы извлекаемъ слѣдующія о немъ біографическія свѣдѣнія: „Хандра моя проходитъ, но ее мѣсто замѣняетъ иногда скука, которая прежде при хандрѣ не смѣла являться. О будущемъ повторю ваши слова, что оно въ руцѣ Божіей, но во всякомъ случаѣ до лѣта остаюсь здѣсь. Желалъ бы поступить на службу и могъ бы быть тамъ полезнѣе прежняго, потому что ровно десять лѣтъ читалъ, ѣздилъ, многое изучалъ, — но не имѣю протекціи, а безъ нея никуда не попадешь“.

XIX.

желюбное общеніе Погодина съ Троицкими учеными
ько не прекращалось, но еще болѣе укрѣплялось и
странялось. Въ ту пору А. В. Горскаго постигли се-
несчастія, и онъ находилъ душевную потребность раз-
свою скорбь съ Погодинымъ: „Вы“, писалъ Горскій
ября 1847 г.), — „прогнѣвались на меня, высокопочтен-

Михайло Петровичъ! И подѣломъ. Я стою того.
те по христіански виноватаго. Но не держите въ мысля,
чьимъ-то постороннимъ вліяніемъ разстроены прежнія
нія наши. Богъ свидѣтель, нѣтъ! Если вы лишите
воего расположенія, я не ропщу, — какъ недостойный
въ душѣ моей всегда буду сохранять и глубочайшее
іе къ вамъ, и искреннюю признательность за вашу лю-
за все, что вы сдѣлали для меня добраго. Тяжелы
ия меня прошедшіе мѣсяцы. Въ іюлѣ я узналъ о смерти
еннаго брата моего, который былъ въ Пекинѣ, и дол-
былъ эту горькую вѣсть передать своимъ родителямъ,
е уже начинали считать близкимъ его возвращеніе на
. Въ сентябрѣ, во время пожаровъ Костромскихъ, у
юего сгорѣлъ домъ; сестра, вдова съ малыми дѣтьми,
ь безъ крова. Удивительно ли, что я разстроился и въ
въ дѣлахъ своихъ“. Въ это же время Погодинъ воз-
къ сношенія съ другомъ Горскаго, Капитаномъ Ива-
къ Невоструевымъ, занимавшимъ въ 1847 году скром-
ость наставника Симбирской Семинаріи. Живя въ Сим-
, Невоструевъ углубился въ тамошніе архивы. Пого-
разумѣется, съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ этимъ
ь почтеннаго ученаго и ожидалъ отъ нихъ богатыхъ
атовъ; но Невоструевъ съ свойственнымъ ему смире-
писалъ (24 января 1847 г.): „Смѣю благодарить васъ,
къ Петровичъ, за милостивое ваше къ настоящему труду
вниманіе. На ваше же ожиданіе отъ него какихъ-ни-

будь плодовъ признаюсь вамъ, что моей впрочемъ неработности, а от логической почвы), и что въ насто. товы. Теперь я все еще читаю зд. качествомъ, а количествомъ бумагъ только по окончаніи сего (звѣрять могу и буду писать по нимъ ста. даваемой, что присылаемымъ къ по разсмотрѣніи ихъ, гдѣ-нибудь и ховнаго, такъ и гражданскаго соде чительно, а потомъ преимуществен дованіе монастырей въ здѣшней ствующихъ. Только при этомъ бу перъ не мало стѣсняетъ меня, нев шихъ Московскихъ архивахъ нѣ немнѣніе здѣсь всѣхъ печатныхъ части моихъ изслѣдованій, и отси вершенное знаніе мое современныхъ

Неразрывными узами духа бы учеными и преосвященный Филаретъ Съ нимъ также состоялъ Погодинъ шеніяхъ и живо интересовался ег. ской Церкви. „Вышла говорить“ Иннокентій Погодину, — „Исторія І. ларета Рижскаго. Будто—вещь не о. Макарій! Посмотримъ!“.

Въ то время преосвященный *Чтеніяхъ* Императорскаго Москов. Древностей Россійскихъ отрывокъ главіемъ: *Боюслуженіе Русской Цери* Отрывокъ этотъ навлекъ на авто. лита Филарета. Объ этомъ печа общилъ изъ Лавры Погодину П. (перъ“, писалъ онъ (14 мая 1847 ужасно горячится за напечатанну

о крестномъ знаменіи. Крѣпилось бы Оно подчинили гибельной цензурѣ духовнаго знаменія. Какой-то купецъ ска архіерея ереси учать. Отъ насъ Митрополъ четвергъ. Въ Академіи былъ, но мнѣ Ректора *). Проповѣди не говорятъ“ прополить писалъ Филарету, епископу Іи вы, что разысканіями о крестномъ услугу раскольникамъ? Они говорятъ, *нѣтъ такъ* о двуперстномъ сложеніи было въ, а вы представляли сто шестое, особ что отъ епископа Великороссійскія Церквы было не снѣшить изданіемъ безъ соизволенія имени“ ¹¹⁸). Письмо это, очень огорчало, и онъ съ грустью писалъ своему другу. „По одной и той же почтѣ съ вами я писалъ Владыкѣ Митрополиту. Славословіе не требуетъ для своей твердости, законовъ ни на чемъ не основанныхъ съ происхожденіи троеперстія. Боятся въ заставишь молчать тѣмъ, что будешь. Правда сама по себѣ защита, а подмолва годны на то, чтобы сломало ихъ время“ Шафарикъ (5 декабря 1847 года) писалъ очень завлекли разсужденія епископа Филарета и Меѳодія и его же разсужденіе о *цѣлостности временъ Монопольскихъ въ Чтеніяхъ*. Съ поучительны. Столь же поучительны и Макарія о *Введеніи Христіанства въ Русь* и *Житіе Свв. Кирилла и Меѳодія въ Мономахъ* Шевырева и наконецъ ваши *Изслѣдованія* и возвышающія душу явленія!“.

Московской Духовной Академіи въ то время былъ закончавшійся въ санѣ архіепископа Тверскаго

Изъ среды Троицкихъ ученыхъ въ это время выступилъ на поприще учености любимый ученикъ и Филарета, и Горскаго, Петръ Симоновичъ Казанскій. Сей почтенный труженникъ на нивѣ Божіей былъ сынъ священника, родился 19 ноября 1819 года, въ селѣ Сидоровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, Московской губерніи. По свидѣтельству ученика-сослуживца его, высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго, „благочестивая мать, благочестивый и ученѣйшій архипастыръ дядя, даровитые и благочестивые старшіе братья въ душѣ даровитаго мальчика зажигаютъ два свѣточа—свѣточъ любви къ Церкви и свѣточъ любви къ ученію. И этими двумя свѣточами освѣщается вся послѣдующая жизнь П. С. Казанскаго до могилы“. По окончаніи курса въ Виѣанской Семинаріи Казанскій въ 1838 году поступилъ въ Московскую Духовную Академію. Еще будучи десятилѣтнимъ мальчикомъ, Казанскій, по выраженію высокопреосвященнѣйшаго Алексія, „открылъ себѣ доступъ къ сердцу осминадцатилѣтняго юноши“, А. В. Горскаго, и съ того времени „это искреннѣйшее дружество продолжалось во всю ихъ жизнь“. Въ Академіи предъ Казанскимъ открылась богатая сокровищница разныхъ знаній—„и Исторія Свѣтская, и Исторія Церковная, Общая Исторія и Русская, Отцы Церкви, Богословіе, Древности, Уставъ Церкви, Филологія—ничто ему не чуждо; вездѣ онъ какъ у себя дома“. По окончаніи академическаго курса Казанскій назначенъ былъ въ Московскую Духовную Академію бакалавромъ по Гражданской Исторіи; но этотъ предметъ не выходилъ у Казанскаго отдѣленнымъ „отъ Исторіи вѣры и Церкви, какъ это бываетъ у нѣкоторыхъ историковъ. Душею внѣшней, свѣтской Исторіи, по убѣжденію Казанскаго, была все-таки Исторія вѣры, Исторія Церкви, градъ Божій; тутъ былъ центръ его науки“. Образцомъ для Казанскаго всегда былъ его старшій другъ А. В. Горскій. „Это“, пишетъ высокопреосвященнѣйшій Алексій,—„два ученые аскета, для науки отрекшіеся отъ всѣхъ радостей, даже самыхъ чистыхъ и благословенныхъ, отрекшіеся однажды,

зрѣвшіе вспять. Жизнь для науки, для труда, жизнь для передачи ихъ имся поколѣніямъ — вотъ ихъ жизнь, самоотверженная, жизнь не для много вѣкъ учиться, весь вѣкъ сидѣть за псаломъ, — какъ это скучно, какъ это не имъ насъ, временно-обязанныхъ ученыхъ люди, весь вѣкъ учившіеся, весь гою, весь вѣкъ писавшіе и не находивши въ своемъ дѣлѣ¹¹⁷).

замѣчательнымъ человекомъ, въ 1847 году.

года П. С. Казанскій обратился къ какому нибудь письмомъ: „Занимаясь составленіемъ протоколамъ для нашего журнала, я свѣдѣнія, которыя показались мнѣ любопытными войти въ составъ моего труда, отдѣльно издать ихъ въ вашемъ журнале. Этомъ малое знакомство, котораго стоить съ вашей стороны, во время Лаврѣ. Рѣшаясь себя болѣе посвятить наукамъ, при милостивомъ вашемъ вниманіи трудамъ, я буду дѣлиться иногда своими изслѣдованіями. Прошу васъ открытый мною Саввинъ-Тверскій монастырь. Прошу покорнѣйше не обнародовать“. Черезъ посредство Погодина Казанское сообщеніе съ Московскимъ Обществомъ Россійскихъ и въ его изданіяхъ печат-

занскій напечаталъ книжку подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Село Новоспасское, Деденево тожъ, и др., владѣльцевъ онаго съ посвященіемъ Головину, издателю книги. Въ предисловіи, Казанскій писалъ: „Древ-*

ности Новоспасскія невольно переносят приводятъ на память столь многихъ изъ что для поясненія своего описанія, я пишу вашему дому. Прошло уже четыре какъ благородная вѣтвь вашего дома при древу Россіи. Въ теченіе этого продол ваши доблестные предки служили новому поприщамъ: проливали кровь свою на і среди Царскаго Сѣна и въ Боярскіхъ пеклись о внутреннемъ благоденствіи Оте ликія эпохи Древней Руси являются оны для пользы Отечества. Обозрѣвая и ковъ, пріятнѣе всего видѣть то, что духъ дія къ Церкви, отличавшій первыхъ ва храняется до настоящаго времени: это было столько святни въ одномъ домѣ села Новоспасскаго такими драгоценны кровями. Вамъ, какъ настоящему владѣ и наслѣднику не одного только имени, і духа предковъ вашихъ, посвящаю трудъ деть служить выраженіемъ моего къ ва дашняго дружескаго расположенія“.

Но книжка Казанскаго подверглась ланнымъ исправленіямъ со стороны владѣ сваго, что, само собою разумѣется, не і ея автору. Посылая Погодину отрывокъ родословіи Головиныхъ, для напечатанія онъ сообщаетъ ему и исторію изданія і вода нерѣдко“, писалъ онъ, — „вакаціалы Новоспасскомъ (Дмитровскаго уѣзда) у і Головина, замѣчательномъ церковною свя описаніе этого села составить и подар описанію какъ-то приклеилась родословна да вотъ худо. Помѣщикъ мой добрый прі чтенный и благочестивый, къ сожалѣнію, т

доучился даже и до того, до чего доучился
„ до убѣжденія, что онъ ничего не знаетъ.
и приложивъ къ нему родословную Голови-
нъ ее въ Головину, чтобы онъ отдалъ въ
печать. Но тутъ-то и начались искушенія.
равлять и дополнять, лишать смысла и встав-
ы. Кое-что успѣлъ я спасти отъ этого по-
„ но многое долженъ былъ уступить, много
меня, и въ такомъ видѣ присылаютъ мнѣ
печатанное сочиненіе. Не зная никакого ино-
„ онъ перевралъ всѣ цитаты, и вѣдѣ вставилъ
и, а въ другихъ мѣстахъ допустилъ безсмыс-
добросовѣстный отличить эти вставки отъ
и подтрунить надъ авторомъ. Поэтому на-
и посылаю подъ ваше покровительство, же-
такъ, какъ я думаю. Если вамъ будетъ угодно,
для помѣщенія въ вашемъ журналѣ и біо-
лицъ изъ Головиныхъ, болѣе замѣчательныхъ,
ни пострадали отъ неграмотнаго издателя“ ¹¹⁸).
письмомъ Казанскій подписался такъ: *Ба-
жой Духовной Академіи Петръ Казанскій,
на.*

анскаго Погодинъ, разумѣется, исполнилъ, и
отрывокъ напечаталъ въ *Москвитянинѣ* ¹¹⁹).
одина съ его Петербургскими учеными друзьями
зались. Въ то время А. А. Кунинъ трудился
къ издаваемымъ имъ отъ Академіи Наукъ
га, но подъ скромнымъ заглавіемъ Введеніе
обопытная біографія знаменитаго академика.
ія А. А. Кунину пришлось между прочимъ про-
ическіе протоколы за сорокъ лѣтъ и прослѣ-
Круга въ Румянцову, въ Археографической
и пр. „Для Введенія“, писалъ А. А. Кунинъ
„я собралъ весьма интересный матеріалъ, ко-
ей части уже и обработалъ. Вы познакоми-

тесъ съ Кругомъ со многихъ сторонъ, дѣлаю между прочимъ также съ его возрѣніемъ на ныхъ Русскихъ. На *нѣкоторыхъ* академикѣвъ с ведутъ дурное впечатлѣніе, но я ни подѣи не допущу, чтобъ они остались не напеч какъ—entre nous—послѣ назначенія меня нымъ академикомъ я рѣшился внести предл (въ академию) чисто-Русскихъ. Теперь сам пора, чтобы Академія это устроила“.

Въ то же время А. А. Кунинъ рекомендуетъ щего историка царя Бориса Годунова, Плато Павлова, который въ іюнѣ 1847 года отправля занятія тамъ осиротѣлой послѣ Костомарова и Исторіи. „Павловъ“, отзывался А. А. Кунинъ,— шими дарованіями, отъ него нельзя ожидать чег наго. Поэтому вы можете дать ему много хорош Давыдовъ тоже очень интересуется имъ“. С и И. И. Давыдовъ замолвилъ о Павловѣ доб дину: „Павловъ дѣйствительно хорошъ. Отъ н дать наставника добросовѣстнаго. Это Нафана льсти нѣсть“.

Для свиданія съ отцомъ своимъ А. А. Ку революціоннаго 1848 года, совершилъ путеше По возвращеніи въ Петербургъ, 25 октября писалъ Погодину: „Мое путешествіе, какъ кратко, весьма меня удовлетворило. У меня съ сердца, послѣ того какъ я еще разъ и болѣзненнаго старика-отца. Теперь я жи смущаемый, и довѣрчиво смотрю на будущее принесло. Я, кромѣ того, вполне возстанови свое здоровье, которое дѣйствительно было и выхъ впечатлѣній у меня сохранилось немяс всего три недѣли въ Пруссіи и въ Австріѣ не менѣе я возвратился пораженный религіознымъ броженіемъ въ Пруссіи. Меня

ной Петербургской жизни, гдѣ можно по край-
роль спокойнаго наблюдателя. Что-то произой-
броженія? Конечно, на ряду съ хорошимъ
еще мало проявляется) много грубаго и отвра-

е вопросы Погодина, задаваемые имъ моло-
о ходѣ ихъ занятій, В. В. Григорьевъ
хорошо, сидя въ Москвѣ и блаженствуя въ
живаться вдоль Русской Исторіи и задавать
сякіе вопросы, а намъ куда какъ трудно отвѣ-
заходясь въ постоянной зависимости и распо-
ихъ. Не то, чтобъ много дѣла дѣлали, а много
блѣдомъ и по бездѣлю бѣгать“. Не смотря однако
евъ даетъ отчетъ Погодину о своей ученой
Во всякомъ случаѣ однакоже, о учитель, я не
уки съ тѣхъ поръ, какъ видѣлся съ вами въ
идѣтельствуютъ сіе, во первыхъ, книжица издѣ-
омая *Еврейскія религіозныя секты въ Россіи*,
пюра, заключающая въ себѣ разысканія мои
Монголовъ, по поводу недавно найденной
гольской надписи. Брошюра эта подала по-
войнѣ. Академикъ Шмитъ задѣлъ меня въ
Чтенія и С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ.
въ *Отечественныхъ Запискахъ*; но, кажется,
кончился: Шмитъ намѣревается дать новое
letín Scientifique. Я, разумѣется, тоже не буду

е вопросамъ Погодинъ обращался и къ дру-
Такъ, на запросъ, сдѣланный имъ въ Ка-
емьеву, послѣдній отвѣчалъ Погодину: „Вы
я, чѣмъ я занимаюсь? Если нескучно бу-
то выслушайте. Въ прошедшемъ году, съ
октября, я былъ въ разъѣздахъ по всей Ка-
и по смежнымъ съ нею уѣздамъ губерній
Оренбургской и Симбирской. Поездка эта

но желанна мною, но удалась неожиданно. Цѣль
здѣи было собраніе различныхъ свѣдѣній о Казан-
ской губерніи; я въ особенности обратилъ вниманіе на остатки
но результатовъ добился мало: письменныхъ памят-
особенно важныхъ, я не нашелъ, кромѣ небольшого
изъ *Синодиковъ* Грознаго, копію съ котораго, я знаю,
получили отъ отца Мартирія. Осмѣливаюсь прило-
жить семь статейку, написанную мною для *Казанскихъ*
Вѣдомостей объ этомъ фрагментѣ. Въ ней, я
этого пустословія и нѣтъ никакихъ выводовъ; но, по-
для васъ не нелюбопытно будетъ палеографическое опи-
сание Свяжскаго Синодика. — Еще я отыскалъ въ част-
ностяхъ и приобрѣлъ для себя *Сборникъ* духовнаго со-
дѣи, не старѣе конца XVII вѣка и писанный помор-
очеркомъ. Въ немъ, между прочимъ, содержатся
что и побудило меня приобрести эту рукопись. Го-
дачѣе были мои развѣдки остатковъ старины непись-
ныхъ, безмолвныхъ, но краснорѣчивыхъ. Уѣзды Мама-
евскій, Казанскій, Чистопольскій и Спасскій, особенно же
Тѣмнѣе, доставили мнѣ въ этомъ отношеніи довольно
отвѣтъ, которая утѣшала меня за всѣ непріятности ѣзды по
крайней и официальныхъ сношеній съ лицами „предер-
жанными“ для полученія отъ нихъ свѣдѣній по той или дру-
гой. Но это въ сторону! Я обозрѣлъ очень много ю-
ртъ (только не Ходаковскаго), и почти со всѣхъ нихъ
главнѣйшіе планы. Изъ этихъ городищъ только два
и упоминаются въ *Путевыхъ Запискахъ* — Рычкова,
но всѣ не были никогда описаны и, можно почти на-
сказать, что были неизвѣстны: многіе я открывалъ по
картамъ. Замѣчу здѣсь, хотъ и не встати: еслибы съ такою
явною цѣлью — обозрѣнія городищъ объѣхать губернію
Самарскую, Саратовскую, Пензенскую и Астраханскую, то,
я думаю, мы лучше узнали бы географію Золотой Орды,
знаемъ ее доселѣ, по монетамъ. Ходаковскому не
было въ этомъ краѣ и не удалось получить объ

і. Какъ уроженецъ Саратовской губерніи, я
тъ и кромѣ Увѣка и Царева есть мѣстности, за-
тъ археологическомъ отношеніи, которыя давно бы,
писать. То же могу сказать и о Симбирской гу-
бію довольно знаю. *Симбирскій же Сборникъ* слу-
льствомъ, что и письменные памятники не исто-
мъ браѣ. Впрочемъ я отвлекся... Статью о *Ка-
дичахъ* я обрабатываю и потомъ вмѣстѣ съ
маю представить или Московскому Обществу
дѣясь на ваше посредничество, или въ Петербург-
ическое чрезъ П. С. Савельева. Поѣздка эта
меня съ мѣстностью и жителями Казанской гу-
вила въ мой портфель нѣсколько этнографи-
ографическихъ замѣтокъ, часть которыхъ уже
въ Географическое Общество; на дняхъ надѣюсь
туда и еще статью. Вотъ вамъ краткій пере-
дъ я могъ достать, разъѣзжая по Казанской гу-
бѣ того, Артемьевъ сообщаетъ Погодину: „Не-
насъ вышла изъ печати *Казанская Исторія*
га ужасная... и вдругъ разбору ея *Современ-
нижѣ* посвятилъ нѣсколько страницъ да еще
ю статью такою обидною для Казанцевъ фра-
льно вызываетъ на отвѣтъ, и я навропалъ для
тника статейку, хоть, признаюсь, книга Ба-
ила того: шумъ изъ пустяковъ! Кстати о ли-
анской: Бакалавръ здѣшней Духовной Акаде-
издалъ *Жизнеописанія Свв. Гурія, Варсонофія*
ставленные съ знаніемъ дѣла и полно. Явле-
ли, право, дѣлаетъ честь провинціальной исторіо-

извѣстіе отъ Писарева, что М. А. Максимовъ
ѣсто въ Кіевской Археографической Коммиссіи,
силъ его увѣдомить объ этомъ. Исполняя же-
Максимовичъ писалъ ему изъ своей Михайловой
марта 1847 года): „Изъ этого подписанія ты

видишь, любезный другъ Михайло Петровичъ, что я не въ Кіевѣ, и что не тамъ, а здѣсь получилъ я письмо твое. Я здѣсь живу съ декабря, и не знаю, что тамъ творится. Я съ той поры, какъ потрудился надъ Луцкимъ братствомъ въ первомъ томѣ *Памятниковъ*, занимался немного еще (въ 1845 г.) *Памятниками* Кіевскаго братства (коихъ редакторомъ былъ Чеховичъ); да съ той поры ничѣмъ, кромѣ имени, не принадлежу и не участвую въ дѣлахъ Коммиссіи. Тамъ все—предсѣдательская воля и дѣлопроизводительное исполненіе: тотъ хватаетъ звѣзды, а другому достается что иное, въ томъ числѣ—петличная вмѣсто нашейной; а нашего брата до сихъ поръ отбывали только одобреніями, одобреніями и обѣщаніями, которыя до сихъ поръ не исполнились. Кто бы ни говорилъ тебѣ, что я тамъ получилъ мѣсто, но это—одно изъ обѣщаній, которыхъ не жалѣютъ. Я очень радъ былъ безыменно издать памятники Луцкаго братства, и тѣмъ исполнить желаніе несравненнаго Иннокентія; а въ тому жъ и Дмитрій Гавриловичъ Бибиковъ объ этомъ изданіи написалъ ко мнѣ очень лестное письмо, на которое отвѣчалъ я трудомъ моимъ съ полнымъ удовольствіемъ; ибо я люблю этого сановника“ ¹²⁰).

XX.

Не взирая на то, что духъ Погодина былъ возмущенъ его полемикою съ учениками своими, въ тишинѣ кабинета, онъ продолжалъ трудиться съ миромъ въ любезной ему области Русской Исторіи, и онъ считалъ несчастнымъ тотъ день, когда отрывали его отъ этихъ занятій. Подъ 22 ноября 1847 года въ *Дневникъ* его мы читаемъ слѣдующую запись: „Какъ я всегда бываю радъ, когда дома. Но вотъ опять другая недѣля, какъ я не могу приняться за Исторію! О горе!“ Но отъ своихъ *Изслѣдованій* Погодинъ, по своей живой природѣ, безпрестанно отвлекался въ разныя стороны. Такъ, среди занятій его древнимъ вѣчемъ, мы совершенно неожиданно встрѣ-

никъ (подъ 4 ноября 1847 года) съ такою
ывалъ вѣче. Намечывалъ первую главу ро-
ежды впрочемъ на успѣхъ. Ахъ, какъ мнѣ
екаютъ меня отъ дѣла.“

ій древнѣйшимъ періодомъ нашей Исторіи,
время трудился надъ изслѣдованіемъ о *Древней*
жратіи, и подъ такимъ заглавіемъ появилась
осквитянинъ, которая начинается изложеніемъ
і послѣ кончины великаго князя Іоанна Іоанно-
гу. Въ то время князья Московскіе были всѣ ма-
ему изъ нихъ Дмитрію было только восемь лѣтъ;
всѣ искатели великаго княженія, и Московскіе
і на степень князей удѣльныхъ, а Москва пере-
вицею. „Тогда-то“, пишетъ Погодинъ, — „и вы-
гу Московскіе бояре. Они сумѣли воспользо-
біями, возникавшими въ Ордѣ, и исходатай-
ство своему молодому князю Дмитрію Іоанно-
ава Мурута. Получивъ его соизволеніе, они
князя Суздальскаго Дмитрія Константиновича
и даже послѣ, когда черезъ два года Муруть,
съ сношеніями съ его соперникомъ Авдуломъ,
гитъ Дмитрію Константиновичу отнятый у него
смѣлились презрѣть ханское повелѣніе, пред-
походъ на Владиміръ, выгнали опять Дмитрія
, и утвердили великое княженіе за своимъ
мало: они начали стѣснять удѣльныхъ князей,
Москвѣ ихъ города, принимать участіе въ
вать на судъ въ Москву; однимъ словомъ — они
овскую политику, поставили ей цѣль, дали
Дмитрій имѣлъ заслу́гу слѣдовать; а вы-
ія стѣны (1365 г.) вокругъ Москвы, показали
гъ еще важнѣйшіе виды“.

эти подвиги Московскихъ бояръ, Погодинъ
дивительна Исторія государства! Два-три спо-
за, согласныхъ между собою въ благое время,

и они опредѣляютъ надолго народную судьбу. Кажется, какъ это просто, легко и обыкновенно, а между тѣмъ оно бываетъ рѣдкимъ явленіемъ, особеннымъ счастіемъ народовъ“. Затѣмъ Погодинъ спрашиваетъ: „Кто эти бояре?“ И отвѣчаетъ: „Мы не знаемъ ихъ вовсе. Лѣтописи молчатъ объ ихъ именахъ, приписывая всѣ дѣйствія князьямъ... Карамзинъ видѣлъ, что малолѣтній князь Дмитрій Іоанновичъ не могъ, естественно, предпринять и совершить всѣхъ сихъ дѣйствій, и предположилъ участіе бояръ, но слегка, оставляя все еще слишкомъ много за княземъ“. Объ именахъ бояръ и Карамзинъ ничего не сказалъ. „Вотъ и здѣсь“, пишетъ Погодинъ, — „замѣчу мимоходомъ, отличіе Русской Исторіи отъ Исторіи Запада: тамъ на всякое дѣло есть по нѣскольку героевъ, истинныхъ и мнимыхъ... У насъ не найдешь часто ни одного. За самыя важныя дѣйствія не знаешь кого и благодарить, кромѣ Русскаго Бога...“ Но вопросъ: „Кто же были эти бояре?“ долго мучилъ Погодина. Ему непременно хотѣлось отыскать ихъ имена и „украсить ими Исторію“. И вотъ Погодинъ пускается въ поиски. Для поученія молодыхъ ученыхъ онъ „передаетъ весь процессъ своей работы“. Сначала онъ обратился къ Лѣтописямъ, потомъ перечелъ Карамзина, Татищева, князя Щербатова, сталъ изучать духовныя грамоты Московскихъ князей, Родословныя книги, въ которыхъ онъ „пыталъ имена, какъ В. В. Григорьевъ пыталъ Арабскія монеты“. Результатомъ всѣхъ этихъ поисковъ Погодина былъ слѣдующій списокъ „главныхъ дѣйствующихъ лицъ во время малолѣтства великихъ князей Дмитрія Іоанновича и сына его Василя Дмитріевича, стяжавшихъ своими заслугами вѣчную славу въ Исторіи Отечества“:

1) Василій Васильевичъ Тисяцкій, потомокъ варяга Шимона, родоначальника Вельяминовыхъ, Воронцовыхъ, Щедриныхъ, Соловцовыхъ, Башмаковыхъ, Авсаковыхъ, Облѣзовыхъ, Исленьевыхъ и пр. Скончался въ 1373 г.

2) Братъ его Тимоѳей Васильевичъ (1371, 1389 г.).

3) Иванъ Родіоновичъ Квашня (1330, 1371, 1389 гг.),

родоначальникъ Квашниныхъ, Дудиныхъ, Жоховыхъ, Самаринныхъ, Разладинныхъ, Невѣжиныхъ, Оминыхъ, Ивановыхъ, Поярковыхъ, Тушинныхъ. Скончался въ 1389 г.

4 и 5) Александръ Андреевичъ Елка и Ѳедоръ Андреевичъ Кошка, сыновья Андрея Кобылы, родоначальника Ладыгинныхъ, Коновницыныхъ, Кокаревыхъ, Образцовыхъ, Кобылинныхъ, Колычовыхъ, Хлызневыхъ, Лошаковыхъ, Немятыхъ, Неплюевыхъ, Боборыкиныхъ, Юрьевыхъ, Захарьинныхъ, Романовыхъ, Шереметевыхъ, Добрынскихъ, Зайцевыхъ, Викентьевыхъ, Симскихъ, Хабаровыхъ.

6) Ѳедоръ Андреевичъ Свибловъ, потомокъ Радши, родоначальника Свибловыхъ, Товарковыхъ, Замыцкихъ, Каменскихъ, Застолбскихъ, Пушкиныхъ, Курчевыхъ, Рожновыхъ, Колотриныхъ, Поводовыхъ, Чеботовыхъ, Чулковыхъ, Жулебиныхъ, Бутурлиныхъ, Слизневыхъ, Мятлевыхъ, Челяднинныхъ.

7) Братъ его Иванъ Андреевичъ.

8) Онанья Александровичъ, окольничій, потомокъ Гавріила, пришедшаго изъ Нѣмецъ служить Невскому, родоначальника Кутузовыхъ, Коровиныхъ, Клешнинныхъ, Лапенковыхъ...

Свои изысканія Погодинъ заключаетъ такими словами: „Много обрадовался Леверрье, найдя новую планету, но не мало обрадовался и я, когда нашелъ *старыхъ спутниковъ* Дмитрія и Василя, забытыхъ ихъ неблагодарными потомками“. Эти предположенія Погодина блистательно подтвердились хранящеюся въ Библіотекѣ Академіи Наукъ *Разрядною книгой*, которою пользовался А. Н. Поповъ. Въ этой книгѣ читается: „Того жъ году воіею Божіею великаго князя Дмитрія Іоанновича Донского не стало, а у духовной сидѣли прикатики: отецъ его духовный преподобный игуменъ Сергій да игуменъ Севастьянъ, да бояре: Дмитрій Васильевичъ Волинскій, Тимоѳей Васильевичъ Воронцовъ, Иванъ Родіоновичъ Квашня, Семенъ Васильевичъ да Иванъ Ѳедоровичъ Воронцовы, Александръ Андреевичъ Азтѣй, Ѳедоръ Андреевичъ Свибловъ, Ѳедоръ Андреевичъ Кошка, Иванъ Ѳедоровичъ Кошка, Иванъ Андреевичъ Хромой“. Сообщая объ этомъ По-

Поповъ прибавляетъ: „Слѣчая сіи прѣ
вамъ удалось опредѣлить въ ваше
тсѣ, что большая часть опредѣлены
і отрывокъ Разрядовъ окончательно д
тъ вашихъ выводовъ“.

гомъ же письмѣ А. Н. Поповъ дѣл
замѣчаніе: „Нигдѣ историческая на
тъ въ жизни общественной и государс
аба, какъ въ нашей Древности Чи
о жизни Древней Россіи, вникая
, нельзя не замѣтить, что для ни
ри историческихъ дѣятеля: Провидѣ
народовъ, собирательное цѣлое — I
мысль о представителѣ народномъ по
переходившая отъ одного лица въ др
твенныхъ грамотахъ, духовныхъ зав
рахъ сами частныя лица, какъ бы уч
віи въ заслугамъ частныхъ лицъ вос
собственными, подписывали свои им
юваній родовыхъ...“ Получивъ это
Юпова, Погодинъ съ восторгомъ воск
одтвержденіе своимъ выводамъ ничег
для изслѣдователя: благодаримъ ус
отыскавшаго историческое свидѣтел
181).

на статья Погодина была уже напеч
гелъ и прочелъ ему отрывокъ изъ
истократіи. По поводу этого посѣщен
никъ Погодина (4 іюля 1847 г.) по
а запись: „Боялся, чтобы не было в
татей“. Съ своей стороны Н. Д. И
на Погодина за то, что онъ наше
ратіею, „чудовищемъ Запада“. „У
тъ, — „были случаи или измѣнники,
царя своего военною силою“.

ю замѣчали, что Погодинъ духомъ пространству Русской Исторіи древнѣйшихъ временъ древнѣйшихъ онъ переложилъ новѣйшихъ въ древнѣйшемъ. Мы знаемъ, давно интересовала судьба онъ не могъ равнодушно относиться къ этому времени барономъ М. А. Корфомъ. Для біографіи этого государственнаго деятеля и баронъ Корфъ счелъ полезнымъ вѣстия завязать съ Погодинымъ дѣятельнымъ этихъ сношеній могутъ служить барона Корфа къ Погодину. Пер. 19 мая 1847 года. „Приношу вамъ“, „искреннюю благодарность за обязанности, по собственному движению, приняты въ моемъ добросовѣстномъ и, конечно, пошенихъ и безкорыстномъ трудѣ, значеніе его развѣ только для читателя. Матеріаловъ собрано уже у меня копленія ихъ, расширяются и самое лицо Сперанскаго является такимъ во всѣхъ событіяхъ его вѣка, что ихъ, можно почти отдѣлать, и потому книга матеріаловъ не только для личнаго, но для исторіи двухъ царствованій. Она важна, можетъ быть, уже до двухъ или трехъ службъ, въ послѣднее время очень только приостановили, но не прекратили. Съ Божіею помощью и при томъ дѣйствіи, которое я вездѣ нахожу, алѣе, пока станетъ силъ“.

Погодинъ указалъ барону Корфу и на то, что онъ могъ бы получить желанныя ему матеріалы, не было не бесполезно для барона. „Коллекцію писемъ“, писалъ онъ,—

„отъ Бартенева я уже получилъ. Словцов
виду. Обращусь и къ его душеприкащи
вымъ нѣтъ никакихъ средствъ сообщенія, и
что онъ въ разстроенномъ положеніи ума.
извѣстна ему, извѣстна, впрочемъ, близ
Санглена все получено, а отъ Ф. Ф. Ви
нтерпѣніемъ. Съ М. А. Дмитріевымъ я не
гленъ обѣщаль мнѣ достать выписку изъ
тріева; но не знаю, получу ли что-ни
этимъ путемъ. Сверхъ того, очень интере
нутъ и на письма Карамзина. Но какъ
номъ М. Л. Магницкаго я уже вошелъ
лучилъ отъ него кой-что, но жду еще бол
ресно видѣть то письмо, которое у васъ.
въ постоянномъ сношеніи, и теперь ещ
потому что онъ служитъ во Второмъ Отд
управляю до возвращенія графа Блудова. И
Надеждинъ передалъ мнѣ все полученное
вой. Статьи *Москвитянина* тоже всѣ имѣ
благодаренъ за указаніе трехъ професс
снесусь съ ними, хотя показанія ихъ мог
въ новѣйшему времени, близко мнѣ само
заключеніе баронъ Корфъ обращается къ
дующей просьбою: „Не найдете ли еще
ственныхъ вашихъ замѣткахъ и въ бу
Снегирева, который, какъ мнѣ слазывали
дѣній о замѣчательныхъ лицахъ духове
Всякая черта, всякое слово для меня драг
отношеніи, чрезвычайно благодарю и за
рактистическій анекдотъ. Кромѣ назва
продолжалъ баронъ Корфъ,—„я исчерп
письменныхъ и изустныхъ источниковъ.
исковъ могла бы сама по себѣ составить
непремѣнно напишу ее, когда кончу.]
кончу—главное дѣло.... Насъ связываетъ

и, подъ которою я всегда разумѣлъ
, а въ біографіи моего героя и правда
нуждается ни въ какихъ прикрасахъ.

Здѣсь связывается интересъ великихъ дѣлъ и великихъ со-
бытій съ самымъ романтическимъ, похожимъ почти на вы-
мысль, теченіемъ жизни“.

За свѣдѣніями о Сперанскомъ баронъ Корфъ обращался
къ митрополиту Филарету; но отвѣта не имѣлъ. По указа-
нію Погодина, баронъ Корфъ обратился къ М. А. Дмитріеву
оставить ему записки его дяди, И. И. Дмитріева.
отъ него ни отвѣта, ни привѣта, баронъ Корфъ
годину: „Къ М. А. Дмитріеву я написалъ и не
получилъ записокъ его дяди, но даже и словомъ
его не почтенъ, такъ что иногда сомнѣваюсь
ли до него мое письмо“.

ому, М. А. Дмитріевъ собирался отвѣчать барону
писалъ Погодину: „Увѣдомьте меня, какъ титулъ
ый совѣтникъ или дѣйствительный тайный?“

ая самому Погодину объ исполненіи данныхъ имъ
ронъ Корфъ писалъ: „Извините, если, основы-
ственномъ вашемъ, столько меня порадовавшемъ
мъ, и на сродствѣ нашихъ занятій, хотя вы въ
вности, а мои изысканія относятся къ вчераш-
нюю, — рѣшаюсь напомнить вамъ объ этомъ дѣлѣ.
ѣческая коротка, а время течетъ. Нетерпѣливость
тъ вамъ лишь новымъ доказательствомъ, что и
шнихъ, гораздо многочисленнѣйшихъ прежнего,
хъ, я нисколько не остываю въ задушевному
ріятію. Въ письмѣ вашемъ былъ еще намекъ о
узнать что-нибудь, стороною, и отъ Филарета.
въ высшей степени интересно“.

го письма барона Корфа мы узнаемъ, что записки
іева были ему доставлены его племянникомъ, но
испещренномъ описками“, затемняющими смыслъ

По порученію одного своего деревенскаго сосѣда М. А. Дмитріевъ писалъ Погодину, изъ своего Симбирскаго села Богородскаго (10 декабря 1847 г.): „Здѣсь живетъ двоюродный братъ Сперанскаго, Ксенофонтъ Матвѣевичъ Делекторскій, — человекъ бѣдный и во всемъ противоположный своему родственнику. Онъ желаетъ знать, гдѣ живетъ дочь Сперанскаго, Фролова-Багрѣва, и думаетъ, что вы должны знать это. Если знаете, то прошу васъ увѣдомьте. Вѣроятно, онъ хочетъ попросить у ней какой-нибудь помощи“.

XXI.

Въ маѣ 1847 года Академія Наукъ командировала въ Москву академика Н. Г. Устрялова для собиранія въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣній о Петрѣ Великомъ. По пріѣздѣ въ Москву Устряловъ посѣтилъ Погодина и просилъ его посвятить въ тайнства своего Древлехранилища. Погодинъ принялъ своего соперника очень дружелюбно и открылъ предъ нимъ двери Древлехранилища. „Я началъ“, писалъ Погодинъ въ своихъ позднѣйшихъ воспоминаніяхъ, — „вынимать изъ шкаповъ всѣ свои рукописи. Чередъ дошелъ до тетрадки въ осьмушку на простой сѣрой бумагѣ, заключающей въ себѣ донесенія боярину Ѳ. А. Головину о ратномъ поведеніи, напечатанное Розановымъ въ 1801 году и перепечатанное мною въ 1842 году *). Ба! воскликнулъ профессоръ Устряловъ. Эта рука Головина, — и показалъ мнѣ замѣтку на тетрадеѣ: *подалъ Посошковъ въ 1701 году*. Я такъ и обмеръ отъ радости, бросился тотчасъ къ своему историческому альбому, гдѣ есть почеркъ Головина, — сличили, такъ точно! Мы удостовѣрились такимъ образомъ, что это есть подлинное донесеніе Посошкова, поднесенное Головину, имъ принятое и помѣченное...“ По поводу этого открытія Погодинъ замѣчаетъ: „Кстати замѣчу здѣсь, что при собираніи древностей и достопримѣчательностей Рус-

*) Въ Посошковѣ.

какимъ-то особеннымъ, специальнымъ безъ такого счастья могла бы въ продол- жѣть сохраниться маленькая тетрадка хая, на простой дряблой бумагѣ, не ните- ржанія, и попасться именно мнѣ въ руки? я помню, не бумажистъ, не записной анти- ой-то прохожій, и я, взглянувъ мелькомъ, описями, на тетрадку, не подорожилъ ею, ключала извѣстное, печатное сочиненіе, а маго почерка, за рубль, кажется, серебромъ. я лѣтъ десять, въ небреженіи, какъ вдругъ что это есть драгоцѣннѣйшій автографъ“. сумѣется, что всѣ старыя счеты съ Устря- и Погодинъ оказалъ Петербургскому гостю вское гостепріимство и хлѣбосольство. Къ присоединился и почтенный археографъ довъ, какъ старый знакомый Устрялова. енію вашему“, писалъ Строевъ Погодину, — овъ пріѣдемъ къ вамъ обѣдать въ *воскре-* въ 3 часа“. Въ это время Археогра- ія поручила П. М. Строеву составить юму Собранію Русскихъ Лѣтописей. Это редметомъ толковъ на вечерахъ, давае- въ честь Устрялова. Послѣ одного та- ительный Строевъ писалъ Погодину: „*Не* были вчера откровенны передъ Петербург- егодня утромъ я получилъ утвержденіе *тѣль изъ Лѣтописямъ*, о которомъ вчера

замѣтить, что пріѣздъ въ Москву Устря- имъ временемъ, когда между Погодинымъ и кановились мирныя отношенія, и даже по- гаться въ добромъ въ сущности къ нему чюдина, и Шевырева. Въ это время старшій тръ Павловичъ, тогда студентъ Универси-

тета, потерпѣлъ какія-то экзаменаціонныя не-
1847 года отецъ обратился къ Погодину
письмомъ: „Участь сына моего въ рукахъ в
реводномъ экзаменѣ на третій курсъ у него 1
балла, а прошлаго года онъ не переведенъ, сл
будеть оставить Университетъ. Жена моя пр
но еслибы я обѣгалъ всѣхъ профессоровъ и
ноги, то увѣренъ, что ничего не могъ бы
только прибѣгнуть къ покровительству вашей
васъ Степану Петровичу все можетъ исправ
баллъ можетъ прибавить И. Н. Гернигъ, но, ка
будеть ли это угодно выше. Сдѣлайте благо
нѣйшій Михаилъ Петровичъ, и мы всѣ ва
слуги“. Въ концѣ письма Строевъ прибавил
истребите. Но Погодинъ письма не истреби
настойчиво сталъ хлопотать объ исполненіи
и въ *Дневникъ* своемъ (подъ 28 мая 18
„Строева просьба о сынѣ. Лишь проснулс
просить для него—не засталъ“. Вскорѣ Пог
отъ Шевырева слѣдующее письмо: „Ты сует
кахъ. Я и безъ тебя принимаю участіе въ сын
Изъ Греческаго языка онъ не отвѣчалъ ни с
проэкзаменовать его послѣ вакаціи, а балл
ленъ. Изъ Русской Словесности онъ не пода
въ этомъ только и состоялъ экзаменъ. Балл
выставленъ; но послѣ вакаціи онъ сочиненіе
менъ изъ Греческаго языка выдержать и б
на третій курсъ. И такъ онъ поставленъ
не докончившихъ экзамена. Слѣдовательно, тут
чемъ. Успокой отца и мать, но скажи имъ т
ему средства заняться поболѣе Греческимъ я
что на слѣдующихъ курсахъ будетъ еще т
касается до меня, то я и прежде, и тепер
радѣть о сынѣ Павла Михайловича. Успокой
его“ ¹²²).

нія Устрялова въ Москвѣ онъ имѣлъ на себя гнѣвъ А. П. Ермолова. Дѣло въ того же 1847 года, въ Петербургѣ, *Историческое Обзоръ Царствованія Николая I.* Въ своихъ *Воспоминаніяхъ* любопытныя свѣдѣнія, касающіяся печати сочиненіе это „прочиталъ“ въ вечеръ, 1 декабря 1846 г., сдѣлавъ гла рѣзкихъ, какъ сообщилъ Устрялову, Ѳ. Адлербергъ. Въ главѣ III. Война въ которой содержался малочисленный корпусъ отрядами по крѣпостямъ и въ являвшій даже одной полной дивизіи время. Далѣе Устряловъ пишетъ: „Но недоступный страху, онъ умѣлъ вселить солдата, и Русскій штыкъ остановилъ“. Это тоже Государемъ зачеркнуто, и въ: *Неправда, Ермоловъ въ это время вступаетъ въ себя силу начальствовать время, и просилъ присылки довереннаго къ нему Паскевича и впоследствии* онъ пишетъ: „Паскевичъ немедленно по волѣ, начальство надъ войсками, Персіанъ“. Къ этимъ словамъ Государь: *Неправда. Слова по Высочайшей волѣ и вмѣсто этого написано имъ:* 1. На основаніи этихъ исправленій „Подъ стѣнами Елисаветполя встрѣтилъ, кому судьба предназначила быть враговъ Россіи въ Азіи и въ Европѣ, этого воинства: тамъ встрѣтилъ его, нѣсколько дней на Кавказъ, для соющаему, съ особенною довѣренностію енно принялъ, по волѣ генерала Ермолова, назначенными противъ Пер-

сіанъ" ¹²⁴). Вотъ этими-то строками б
ловъ и не скрылъ объ этомъ предъ І
стороны о неудовольствіи Ермолова
Устрялову. Послѣдній объяснилъ все н
овъ въ рукописи и какъ исправилъ сѣ
Погодинъ нѣсколько разъ ѣздилъ въ
ему о невинности Устрялова. Не взі
написалъ Устрялову рѣзкое письмо, і
отправилъ Погодину. „Препровождая
лову, я высоко цѣню одобреніе ваше
рою я сдѣлалъ возраженіе.—Легко мѣ
него, убѣжденъ будучи, что мало вреда п
ное г. Устряловымъ на счетъ мой мн
время я нѣсколько извѣстенъ, а Истор
по достоинству и теперь, и впослѣдствіи
поступить по причинамъ, изъясненнымъ
Не думалъ ли Исторіографъ, бросивъ
придать блеску Фельдмаршалу Князю
не трогая, довольно той подлой лести,
похваляхъ ему“. Но прежде чѣмъ пис
адресу, оно долго ходило по Москвѣ
вращеніи домой Устряловъ писалъ П
по рукамъ копія съ письма ко мнѣ, от
тября. Одинъ изъ друзей автора раз
налъ отданъ вамъ для отсылки ко м
умѣется, что письмо читаютъ здѣсь с
зная обстоятельство дѣла, винятъ і
средства оправдать себя предъ автор
тѣльнѣйше прошу васъ съ первой по
адресуя на мое имя въ Университет
чтенный Михаилъ Петровичъ. Когда п
тите меня на новосельи; мнѣ назначе
Шмита—предестнѣйшее помѣщеніе о
ветными полями, близъ новаго мос
*Воспоминанія*хъ Устряловъ сообщает

по.

еъ

, вѣ

і

до:

о, ѣ

іен

а

моѣ

лѣ

ѣ ѣ

о і

аре

тр

оби

ѣ ѣ

ит

ст

о

рпа

Дан

ихт

евт

По

іѣх

лди

ра

О і

і і

іал

ііон

егс

12

о. Вскорѣ, послѣ Устряловской исто-
рическаго героя и записалъ слѣдующее в
Ермолову. Слышалъ много любопыт-
¹²⁸). На другой же день за этою
ааетъ слѣдующее письмо отъ Ермоло
я на письмо ваше, обѣщая себя
го благодарить васъ. Сохраняю ег
мо мнѣ вашего расположенія; тет
немъ, оставляю у себя и въ свободн
нѣкоторыя подробности о предметѣ
ый казался мнѣ обратившимъ вниманіе
изговорѣ этомъ касалось до меня со
иманію вашему я не могу быть равн
чалъ я любопытныхъ узнать случаи
ѣва проходившаго путемъ обыкновенн
гѣ милостей покойнаго Императора,
иваетъ еще меня въ памяти нѣкото
ръ. Обязательное благорасположеніе
уважаю и поставлю за честь быти
ымъ почтеніемъ и преданностію“.
мѣстѣ съ тѣмъ Ермоловъ не чуждал
и съ людьми разныхъ званій. Такъ
ій комерсантъ А. И. Лобковъ писалъ
е въ воскресенье въ 3 часа обѣдать,
епана Петровича Шевырева. У ме
і нашъ великій мужъ Алексѣй Петр

XXII.

Въ началѣ 1847 года, какъ мы уже з
переселился изъ Москвы въ Петерб
вленіе Императорскимъ Педагогиче
орившись въ Петербургѣ, Давыдов
жде всего обнимаю васъ мысленно
бу и пріязнь, съ какими вы напутс

му графъ Уваровъ (25 іюля 1847) не совсѣмъ здоровый и на дняхъ Анны второй степени. Весьма чинивъ, весьма дѣятельно принявъ о Москвѣ и объ Исторіи и о Сѣверѣ васъ нѣтъ среди насъ“. Съ Погодинымъ Погодину писать „побожившей“. „Графъ Сергій Семеновъ, что Москвичи мало о себѣ пишутъ и потчиваютъ. Вы не развлечены письмѣмъ Давыдовъ какъ бы съ упрямствомъ среди мирныхъ занятій наукъ. Что вы до сихъ поръ не пишете?“

Къ счастливому выраженію С. М. Погодина, которому посчастливилось видѣть въ Сергѣевичѣ достойнаго наследника“.

Въ 1846 году графъ А. С. Уваровъ, членъ С.-Петербургскаго Академическаго Общества выступилъ на сценѣ Древностей и этой чредѣ, въ упрямствѣ, онъ оставался вѣренъ до конца. Болѣзнь постигла его весною 1847, за нѣсколько дней его жизни. „Графъ С. Уваровъ тревогъ“, писалъ Г. В. Грудевъ

), — „его Алексѣй простудился на похоронахъ Губера, онъ очень любилъ, и занемогъ опасно, но теперь, опасность миновалась. Онъ нѣсколько ночей провелъ со мною“.

Послѣ выздоровленія графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ началъ путешествіе по Россіи. 25 іюля 1847 года его писалъ Погодину: „Вручитель сихъ строкъ, мой сынъ, мой охотникъ до Древностей и Исторіи, особенно до египетскихъ. Благоволите, любезный Михаилъ Петровичъ, открыть

ему драгоценныя ваши коллекціи и быть ему путеводителемъ въ осмотрѣ другихъ. Онъ отправляется, чтобы посмотрѣть на матушку Россію и себя будущимъ своимъ крестьянамъ показать; онъ любознателенъ и много видѣлъ въ Европѣ; пора посмотрѣть и на свое^е ¹⁸¹⁾.

Въ августѣ 1847 года графъ А. С. Уваровъ былъ уже въ Москвѣ. Древлехранилище Погодина привлекло все его вниманіе, и они непрестанно толковали о монетахъ, древностяхъ и тому подобномъ ¹⁸²⁾.

Изъ Москвы Погодинъ вмѣстѣ съ графомъ А. С. Уваровъ предприняли путешествіе въ Муромъ, подъ которымъ вѣтъ знаменитое Уваровское село Корочарово, а оттуда въ жнѣ на ярмарку. Здѣсь Погодинъ познакомился съ Кобюмъ, который, въ то время путешествуя по Россіи, посѣтъ Нижегородскую ярмарку. Въ Москву Погодинъ вернулся нѣ. Какъ пребываніе въ Москвѣ молодого Графа, такъ и его дальнѣйшее путешествіе подробно описывалось и въ формѣ писемъ посылалось И. И. Давыдову: „Здравствуйте, почтеннѣйшій, душевно уважаемый Михаилъ Петровичъ“, писалъ нѣій (30 августа 1847 г.), — „вотъ вы уже прокатились, гули и благополучно возвратились въ свой пріютъ, слава Письма ваши, равно письма С. П. Шевырева и . Снегирева перечитывались Графомъ и Графиней съ иишимъ удовольствіемъ. Сергій Семеновичъ васъ благоъ за сына, который писалъ, что онъ пріобрѣлъ въ васъ задушевнаго. Я радъ этому несказанно“.

одъ 8 сентября 1847 года, Погодинъ записалъ въ своѣмъ *Дневникѣ*: „Странное соединеніе занятій и впечатлѣній.

Уваровъ молодой, въ деревнѣ, Ламартинъ, Тургеневъ, нѣ. Не приняться ли мнѣ за Тацита“.

о возвращеніи въ Москву, въ сентябрѣ 1847 года,

А. С. Уваровъ почти не выходилъ изъ Погодинскаго ехранилища. Онъ сидѣлъ надъ монетами, отбиралъ себѣ ги. Въ своемъ *Дневникѣ* (подъ 9 сентября 1847 г.), нѣтъ упоминаетъ объ обѣдѣ, данномъ графомъ А. С. Ува-

ь, и сообщает слѣдующія подробности. Строевъ прицѣплялся къ нему когда поднимъ. Проигралъ, и я до. о! Играли и смѣялись". Но П. М.

свои долги и отличался примѣрныхъ расчетахъ. 17 ноября 1847 года „Считаю необходимымъ низайше пр что до сихъ поръ должникъ предъ въ мой не лучше брюха. Въ будущемъ привезти лично и возвратить съ бл человекъ зажиточный, огнищанинъ, терпите безъ ропота". Вскорѣ послѣ

Уваровъ уѣхалъ въ свое Порѣчье и оумъ графѣ Алексѣѣ Сергѣевичѣ", пис — „и здѣсь ничего не слышно. Полагаю. Видно, тамъ и монеты пока забь гъ терпѣніе отъ желанія его видѣть законецъ, подъ 5 октября 1847 года въ своемъ *Дневникѣ*: „Пріѣхалъ У и весь вечеръ". 15 октября онъ уж и Давыдовъ извѣщалъ о томъ Погодинъ евичъ возвратился, слава Богу, зд матери. Покупокъ его я еще не вид или" Погодинъ получаетъ отъ Г. слѣдующихъ строкахъ: „Препровождаю 1 рублей отъ графа А. С. Уварова старину".

овидному, на Уварова Погодинъ проное впечатлѣніе, въ этомъ удостовѣр трохи въ нему И. И. Давыдова: „I въ восхищеніи".

скорѣ и самъ „молодой Графъ" написалъ (отъ 10 ноября 1847 года): въ онъ, — „очень благодарю, любезный! ше письмо и за вашу дружескую (

ь, что до этихъ поръ не написалъ еще вамъ ни слова, но между тѣмъ поминутно думаю о васъ, ибо уже показалъ ваши монеты почти всѣмъ нумизматикамъ и Русскимъ, и Чухонскимъ, и скоро надѣюсь дать вамъ удовлетворительный отвѣтъ по этому дѣлу. Такъ какъ другъ Куникъ не посылалъ мнѣ остальныхъ вашихъ монетъ, то я написалъ ему преучтивое письмо, которое не удостоилось отвѣта, но спустя недѣлю получилъ я ваши монеты. Со дня моего прѣзда я цѣлые дни занимаюсь окончаніемъ моей Нумизматической Исторіи Россіи; я спѣшу теперь окончивать введеніе и общій обзоръ Русской исторіи съ нумизматической точки, и привожу въ порядокъ мои Московскія приобрѣтенія. Знаменитый полтинникъ всѣмъ понравился, говорятъ только, что я слишкомъ высокую цѣну далъ за него, что же касается до моего собранія монетъ, то многіе начинаютъ уже его бранить; вы поймете, любезный Михаилъ Петровичъ, что эта брань весьма пріятна, потому что доказываетъ зависть нѣкоторыхъ людей и льститъ мое само-

Если вамъ случится встрѣтить образа или крестическихъ у меня нѣту, не забывайте меня въ ту минуту, когда вы увидите ковши серебряный Анны Іоанновны, жете мнѣ достать ковши Петра Великаго, Екатерины I, ны II, Елисаветы Петровны и проч. за выгодную и не роковую цѣну, вы мнѣ оказали бы этимъ большое одолжайте, любезный Михаилъ Петровичъ, поклонитесь отъ Левыреву, Снегиреву, Спасскому и проч. и проч. Я пишу нумизматическій нашъ журналъ; какъ я брать нашими Нѣмцами, при первомъ засѣданіи. На дняхъ я мнѣ проповѣди Лазаря Барановича 1674; очень

Н. Мурзакевичъ, совершивъ путешествіе по Кавказу, Погдину: „Узнавъ о возвратѣ вашемъ изъ Нижняго Оузу, пишу посланіе, почтеннѣйшій Михаилъ Петровичъ. Гекшее лѣто провелъ въ разъѣздахъ по всему Закавказью, много видѣлъ величественнаго и разнороднаго

въ природѣ. Не смотря на зной, дости
время моей поѣздки провелъ здорово,
окруженъ холерою. Вотъ что я видѣлъ:
Тифлисъ, Эривань, Эчміадзинъ, Александ
лавъ и Нуху. Потомъ — Владикавказъ,
полю и болотный Екатеринодаръ, наконецъ
сидя ровно я съ восхода и до запада
залъ съ коня, или повозки. Послѣ видѣн
вы, добрый Михаилъ Петровичъ, скажетъ
лежитъ описать. Но не тутъ-то было. Я
не должно. Говоря такъ, или этакъ, ка
затронешь. А этого дѣлать не гораздо. И
которыхъ много, и при томъ онъ един
края, многословно опишетъ Муравьевъ,
не задолго предъ мною. *Москвитянинъ* :
Послѣ просьбы о пищѣ духовной обре
плотскою. Вы были въ Нижнемъ, и кон
рымъ чаемъ. Сдѣлайте милость, удѣлите
Если не имѣете, то поручите извѣстному
говцу поскорѣе мнѣ выслать. Скверна
пить никакъ не могу. Духъ пуризма та
что зимою рѣшаюсь посѣтить Москву и
везу тогда „нѣчто и отъ старья“. Какъ
временно съ этимъ, Погдинъ получаетъ
дующее пріятное извѣщеніе: „Вчерашній
чилъ прямо съ мѣста лучшій чай. Пр
имѣю честь представить“ ¹⁸³).

XXIII.

1 апрѣля 1847 года преосвященный І
Харьковскій, по Высочайшему повелѣнію
С.-Петербургъ для присутствованія въ
Указъ объ этомъ былъ полученъ въ Харьков
кентій тогда же началъ готовиться къ о

бургъ, гдѣ для его помѣщенія было отведено Псковское а ерейское подворье. Но отъѣздъ Иннокентія изъ Харькова Петербургъ замедлился по причинѣ довольно серьезной болѣзни, постигшей въ то время Преосвященнаго. „Послѣ пріѣзда“, писалъ онъ одному своему Петербургскому другу „посѣщенъ былъ двумя тяжкими недугами... Теперь, с Богомъ, прошли оба, оставивъ за собою только сугубую слабость въ силахъ... Странное дѣло! Въ жизни моей какъ бы какой законъ, что предъ поѣздомъ изъ одного мѣста въ другое я подвергаюсь всегда тяжелой болѣзни“¹³⁴).

Когда вѣсть объ этомъ достигла Кіева, то Софійскій тоіерей Иванъ Михайловичъ Свворцовъ писалъ Преосвященному: „Итакъ вамъ путь въ столицу Петрову? Благословенъ въ имя Господне! Рассказываютъ у насъ слѣдующее: Читая проповѣди Херсонскаго Преосвященнаго, я наторожу, что человекъ очень умный, почему жъ не вызовутъ его въ Петербургъ? Такъ спросила Государыня о. Бажанова. — потому и не вызываютъ, Ваше Величество, что очень умный былъ отвѣтъ послѣдняго“.

Вызовъ въ Синодъ заставилъ Иннокентія навсегда оставить путь Харьковъ. „Не безъ горести душевной“, писалъ А. С. Стурдзѣ, — „для меня разлука съ Харьковомъ, къ которому привязанъ я многими неразрывными узами вѣры и любви Христу“¹³⁵).

Предъ пріѣздомъ Иннокентія въ Москву Погодинъ, чья его проповѣди, записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Прочелъ сколько проповѣдей Иннокентія и принялъ къ сердцу: тотъ крестъ, который данъ тебѣ и люби его“.

4 іюня 1847 года преосвященный Иннокентій пріѣхалъ въ Москву и весьма часто видался съ Погодинымъ¹³⁶).

Свиданіе Иннокентія съ Филаретомъ состоялось въ Лаврѣ преподобнаго Сергія. Еще изъ Харькова Иннокентій писалъ Митрополиту Московскому и выражалъ желаніе имѣть отъ него свиданіе. 22 мая 1847 года изъ Лавры Филаретъ отвѣчалъ ему: „Въ Лаврѣ получилъ я извѣстіе о путешествіи

вашемъ черезъ Москву, и сіе было одвореннаго возвращенія моего въ Москву. Ества вновь увлекли меня въ Лавру... [меня, а ради преподобнаго Сергія, немнвашего пути. Преподобный Сергій возназдѣлаете для него". По свидѣтельству с въ Лаврѣ было самое дружелюбное. „Дларетъ вышелъ даже изъ своихъ новое одѣты въ черныя рясы, съ одѣми только Поясной поклонъ съ той и другой сторбратскому лобзанію“ ¹³⁷).

11 іюня 1847 года Г. П. Погодинъ : „Проводилъ ли ты своего Иннокентія. Аловѣкъ. Какая благовидная наружность, : Вотъ человекъ, который съ перваго взгляжать и вмѣстѣ съ тѣмъ любить себя“ ¹³⁸

Проводивъ Иннокентія, Погодинъ писбургъ: „Какъ вы доѣхали, Преосвященнли въ добромъ здоровьи? Какъ показале послѣ долговременнаго отсутствія? О себодоброго: двѣ недѣли или болѣе не приикоторая призываетъ меня всѣми силами. дѣлю писалъ статью о древней Аристокрая очень стала примѣчательна по процесъ три писалъ замѣчанія о трудахъ молотри отхватили проѣзжіе“ ¹³⁹).

Въ Петербургѣ преосвященный ИнноИ. И. Давыдовымъ. „У преосвященнаго писалъ онъ Погодину, — „и бесѣдовалъ Чрезъ Погодина познакомился съ Преосвягряжскій. Сохранившіяся письма послѣддля біографіи знаменитаго Святителя. „Едечно“, писалъ Загряжскій Погодину (13с доставленіе мнѣ знакомства съ Иннокентсъ нимъ три раза; кажется, человекъ хс

остановленномъ. Вѣдь вы только перепечатали наданія...“ На эти запросы Иннокентій сполна, „Да кто это васъ такъ много и напрасно спрашиваетъ, наше положеніе здѣсь не простое, и все идетъ своимъ порядкомъ. Только съ кѣмъ не скоро сладить. Вотъ и для новаго года изрядная простуда, такъ что я съ недѣлю не выхожу изъ комнатъ... Пишете что-то объ австро-венгарахъ. Есть ли вы Греческаго, Іерусалимскаго съ моими? Есть дѣло. О моемъ ничего. Впрочемъ, если что-то опредѣленно, то такъ и слѣдовало написать хуже, какъ бросить мысль, но не опредѣлитъ манеръ Московскій.—Если что вздумаете написать полезное, то дѣлайте это ясно и опредѣленно, дабы Его съ вами“.

Вскорѣ послѣ этой переписки (24 февраля) Иннокентій былъ возведенъ въ санъ архіепископа Таврическаго и Таврическаго, а въ Пасхѣ Всемилоуленъ въ ордену св. Владиміра второй степени этой награды Погодинъ написалъ Иннокентію: „Награду вамъ я принялъ за оскорбленіе. Значитъ, вы уже проповѣдуете пятнадцать лѣтъ. Не проповѣдуете—цѣна цѣнѣ... Ни за что не допустили этого видѣ. Вы забываете, что вы человѣкъ, за котораго на васъ смотритъ все Отечество, которое сошлѣсь, что всякое слово ваше принимается и составляетъ предметъ размышленія... Подумай на меня не сердитесь. Я смотрю на васъ и на Отечества (не Владимірскую) и плачу, если не вижу хоть на одну минуту, хоть бы за этимъ слѣдовала и страшная яркость. Обнимаю васъ“.

Съ своею Харьковскою паствою Иннокентій писалъ въ такихъ выраженіяхъ: „Оставляя паству Харьковскую, прошу прощенія съ нею лично, пріятно и поставлю, призвавъ на нее благословеніе Бо-

рности

Г радушное содѣйствіе всѣмъ благимъ
 Память о духовенствѣ Харьковскомъ
 веніи своего долга, о его благоураві
 меня въ утѣшеніе на всю жизнь. Ус
 литься у Престола Божія, да сила Б
 шаться въ помощи нашей”.

Вскорѣ послѣ праздниа Пасхи
 тать объ отпускѣ въ свою новую епа
 выѣхалъ изъ Петербурга въ Одессу.
 подъ 8 мая 1848 г. записано: „О
 пріѣзжаетъ Иннокентій. Былъ очень
 дили—поговорили”.

Въ ожиданіи Иннокентія Мурза
 изъ Одессы: „Соколовъ готовитъ вы
 ныхъ дняхъ, проведенныхъ у насъ ар
 который переведенъ въ Тверь. Жал
 буждально всѣмъ, этого добраго стар
 деть его преемникъ. Кстати, въ про
 тій будетъ у васъ. Вотъ случай по
 чрезъ ваше письмо.” Изъ Петербур
 писалъ: „Иннокентія, безъ сомнѣнія
 признаюсь, посѣтовалъ: Его Преосв
 дѣтся предъ отъѣздомъ, или присл
 объ отъѣздѣ—и не исполнилъ обѣщ
 Высочайшепреосвященный прибылъ въ
 одного изъ Одесскихъ соборныхъ пр
 въ Одессу послѣдовалъ предъ самы
 въ полночь, съ пятницы на субботу
 не нашли въ немъ той свѣжести и кр
 свѣтлѣло лицо его. Лѣта и труды и
 въ Петербургѣ, который, по собствен
 разрушительно дѣйствовалъ на его зд
 его. Всенощное бдѣніе того дня б
 его въ Одессѣ и первымъ вхожденіе

живши въ то время седмичнымъ, я
и, по кажденіи церкви, сталъ, ка
ежемъ Владыкъ, по лѣвую сторону
руки Преосвященный указалъ мнѣ
ь. Далѣе: на входѣ вечернемъ, кот
вется однимъ священникомъ, онъ і
мъ священникамъ, — и входъ соверш
же слову, шестопсалмій читалъ к.
, кажется — архимандритъ. Въ сам
йчѣ Преосвященнаго, по его приказ
букеты цвѣтовъ. При встрѣчѣ у
къ кресту, служащіе принимали и
и съ ними, равно какъ и самъ І
къ дверямъ для совершенія входной
ѣдъ за прибытіемъ въ Одессу Ин
година слѣдующее письмо: „Привѣт
ный Владыко, на новомъ полѣ. Пода
его подобно Вологодскому и Харьковс
е. Ваше появленіе (въ Москвѣ) был
, какимъ-то озареніемъ. Благодарю
мъ, что оно было такъ кратковремен
поговорить съ вами. Есть въ Одессѣ п
Онъ явится засвидѣтельствовать вамъ
Мурзакевичъ о своемъ свиданіи съ І
асалъ Погодину: „Съ Иннокентіемъ в
фициально: невѣдомо, сойдусь ли съ н
: отъ этого свиданья все будетъ зави
Послѣ этого свиданія Мурзакевичъ
нноекентіемъ сошлись, но какъ-то у
бьетъ въ политику, а сверхъ сего:
книжечку *Канонъ Іисусу*, сочинен
.40) *).

дѣ возвращеніемъ Иннокентія въ Пет

отъ канонъ сообщенъ графомъ А. А. Бобрин
печаая послѣднимъ въ *Русскомъ Архивѣ*

написалъ и напечаталъ въ *Москвитянинъ* о твореніяхъ его и Филарета. Пользуясь выходомъ въ 1848 году въ свѣтъ *Словъ и Рѣчей* Филарета, митрополита Московскаго, Погодинъ, между прочимъ, писалъ: „Нужно ли распространяться предъ читателями о достоинствахъ сочиненій митрополита Филарета. Они давно уже стали выше всякой похвалы. Это сокровище Русской Литературы,—еще болѣе: это сокровище отечественное, его же ни тля не истлитъ, ни *татіе* не раскопаютъ. Русскій критикъ по преимуществу, профессоръ Шевыревъ, въ одной изъ своихъ классическихъ статей, старался воздать имъ должную дань хвалы и признательности, еще при первомъ ихъ изданіи, въ 1846 году. Редакція надѣется получить отъ него продолженіе его статей по поводу новаго изданія. Другой достойный литераторъ, также въ *Москвитянинъ*, указалъ на разнообразіе предметовъ, обсуждаемыхъ въ Словахъ митрополита Филарета, и на совершенство его языка. Глубина, высота, утонченность, строгость и смѣлость, въ высшихъ предѣлахъ размысленія, созерцанія и чаянія, давно уже стяжали автору имя великаго учителя и оратора. Это слова со властію, и намъ остается теперь порадоваться явленію новыхъ проповѣдей, коими умножено второе изданіе, поздравить нашу *зачахлую* Литературу нынѣшняго года...!“ При этомъ Погодинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ будущемъ изданіи проповѣди Филарета были расположены не по предметамъ, а *хронологически*... „Тогда увидимъ“, замѣчаетъ Погодинъ, „какъ великій богословъ нашъ въ теченіе времени приходилъ *отъ силы въ силу*...“

Почти одновременно вышли въ свѣтъ и слѣдующія творенія Иннокентія: *Слова къ Пастырь Харьковской и Паденіе Адамово, бестыды на Великій Постъ* (1847 г.).

Переходя къ нимъ, Погодинъ писалъ: „Вотъ другой Златоустъ нашей Церкви, который немолчно поучаетъ съ высоты своей пастырской кафедры, и во всякой почти годъ даритъ Литературу произведеніями своего пера. Сравненія устарѣли, но когда читаешь Филарета и Иннокентія, невольно прихо-

дять на умъ Боссюетъ и Массильонъ. Сравнивая съ ними Филарета и Иннокентія, я думаю впрочемъ, что я больше дѣлаю чести Французскимъ проповѣдникамъ, чѣмъ нашимъ; то-есть, не Филаретъ возвышается сравненіемъ съ Боссюетомъ, а развѣ Боссюетъ. Такъ точно и Иннокентій въ нашихъ глазахъ выше Массильона. Это можно сказать о немъ даже и теперь, а что онъ дастъ намъ впослѣдствіи, чѣмъ онъ станетъ впредь, этого предвидѣть еще не можемъ, но надѣяться смѣемъ. Касательно языка намъ кажется, что языкъ Филаретовъ выше языка Иннокентіева, хотя они оба великіе мастера и полные хозяева, которые распоряжаются свободно всѣми его сокровищами. Языкъ Русскій у Филарета какъ будто возрастаетъ, расширяется, распространяетъ предѣлы свои; у Иннокентія только что разворачивается, обнаруживается; у Филарета церковный языкъ вошелъ какъ-то въ мѣру Русскаго языка, такъ что ихъ никакъ уже и не различишь; у Иннокентія церковный языкъ явственнѣе, и даже иногда слишкомъ, что дѣлается уже порокомъ рѣчи; за то языкъ Филарета всегда ровень, надъ звѣздами онъ носится такъ же спокойно и мѣрно, какъ и въ виду земли; языкъ Иннокентіевъ несравненно живѣе, разнообразнѣе, живописнѣе; въ языкѣ Филарета преимуществовъ Философія, въ языкѣ Иннокентіевомъ Поэзія... Но довольно! предоставимъ другимъ судіямъ, болѣе законнымъ, характеристику нашихъ витій. Оба они стоятъ на такой высотѣ духа, славы, искусства, что имъ можно говорить не только всякую правду, но даже всякое мнѣніе, хотя несправедливое, но искреннее. Съ такимъ убѣжденіемъ осмѣлился и я мимоходомъ произнести эти слова, хотя предметъ ихъ не принадлежитъ въ моей области“.

Прочитавъ эту рецензію Погодина, М. А. Дмитріевъ писалъ ему: „Все, что вы написали о Филаретѣ и Иннокентіи, кажется мнѣ, можно назвать вѣрною ихъ характеристикой, любезнѣйшій Михайло Петровичъ: только о Филаретѣ вы сказали мало; а объ Иннокентіи несоразмѣрно больше. Вотъ мое мнѣніе о первомъ. У Филарета преобладаетъ умъ, у Ин-

нокентія чувство. Слова Филарета можно раздѣлить на разные эпохи. *Первыя* слова его (говоренныя въ Петербургѣ Архимандритомъ, и проч.) отличаются высотой и умомъ. *Вторыя* (въ Московской паствѣ) глубиною и мистицизмомъ, или проницаніемъ въ тайны духовнаго міра. *Третьи* (со времени холеры 1830 года) простотою изложенія христіанскихъ истинъ, и болѣе практическихъ. Наконецъ, поздравительныя и торжественныя его рѣчи — искусствомъ и тонкостію. Вотъ что я думаю о Филаретѣ. О Иннокентіи у васъ сказано: „языкъ только что развертывается“. — Я понимаю что вы хотѣли сказать; но не приняли бы это такъ, какъ будто вы говорите, что языкъ еще не сформировался“ ¹⁴¹).

XXIV.

Съ каждымъ годомъ Древлехранилище Погодина приобрѣтало все болѣе и болѣе почетную извѣстность, а потому сокровища нашихъ Древностей стекались въ него со всѣхъ сторонъ. Въ 1847 году, счастливый обладатель Древлехранилища получаетъ изъ Вятки, отъ Ивана Никонова: *Камень Вѣры* Стефана Яворскаго съ автографическими подписями. Изъ Одоева, отъ Ивана Ѳедорова Тархова: два древнихъ серебряныхъ ларчика для сохраненія драгоценностей; блюдо съ древнѣйшимъ изображеніемъ внутри двуглаваго орла. Изъ Шуи, чрезъ Ѳедора Михайлова Тюрина: Новгородское помянутое на харатейномъ сверткѣ, съ означеніемъ главныхъ Новгородскихъ сраженій; помянутое, вѣроятно, фамиліи Головиныхъ; найдревнѣйшее изъ изображеній крещенія съ человѣческимъ лицомъ на другой сторонѣ среди змѣй, какъ на Черниговской гривнѣ; рѣзной деревянный крестъ, очень древній, и еще древнѣйшій мѣдный. Изъ Жиздры, отъ Ѳедора Порфиріевича Стрѣлкова: нѣсколько вещей, отысканныхъ въ тамошнихъ курганахъ. Изъ Тобольска, отъ Ивана Порфиріевича Помазкина: Собраніе собственноручныхъ писемъ Сперанскаго къ другу его Петру Андреевичу Словцову. Изъ Свияжска,

отъ архимандрита Мартирія: Списокъ о родѣ Авра
цина. Московскій торговецъ, Василій Яковлевъ Ло
ставиль Погодину современный списокъ Лѣтописи
Палицина, писанный уставомъ, но не полный. Изъ
отъ Василя Ѳедорова Моржкова: Львовскій Часовни

Не безплодна была для Древлехранилица Пог поѣздка въ Нижній вѣстѣ съ графомъ А. С. Уваро марка", писалъ Погдинъ, — „посѣщенная мною въ 1 была нынѣ для меня не безъ добычи. Замѣчу, что прѣзжаютъ много торговцевъ съ древностями — изъ Ярославля, Тулы, Вятки, Петербурга, Владимира, и присоединяются Нижегородскіе. Здѣсь можно дос писки, старопечатныя книги, монеты, вещи, старо образа и пр. Я приобрѣлъ нынѣ: *Скорининскій А* у Нижегородскаго торговца Зубова, впрочемъ безъ конца, 1525 (?) года. Я заплатилъ за него, вмѣстѣ своей азбучкой и шитымъ образомъ св. Николы, дѣйс Скорининскій Аваѣистинъ есть величайшая рѣдн пенъ въ своемъ описаніи старопечатныхъ книгъ единственный его экземпляръ въ Ландсгутѣ, у Маннерта. У Добровскаго былъ отрывокъ. Есть А. Д. Черткова. Я имѣлъ отрывокъ, не помню и полученный мною, — чуть ли не отъ Ганкя, въ 1 путешествіе 1835 года. Этотъ отрывокъ вмѣстѣ съ 1 мною теперь составляетъ почти полный экземпляр недостааетъ только начала, то-есть, Псалтири, и одн въ концѣ. (Вотъ съ какимъ трудомъ составляю экземпляры нѣкоторыхъ книгъ!) Кстати скажу здѣсь словъ о Скоринѣ и объ его трудахъ.

„Докторъ Скорина есть лицо важное въ исторіи образованія по своимъ замышленіямъ. Довольно рано въ XVI столѣтіи онъ *думалъ* о переводѣ Священнаго на живой простонародный языкъ, *перевелъ* его съ печаталъ, большею частью въ Прагѣ. Жаль, что мы рѣшительно *никакихъ* подробностей объ этомъ з

человѣкъ: какъ могъ онъ привести въ исполненію свою мысль, какъ потомъ попалъ въ Прагу, какъ могъ напечатать свой великій трудъ? Языкъ его (нарѣчіе Бѣлорусское) достоинъ полнаго изслѣдованія, а у насъ *никто* къ нему не обращается. Далось всѣмъ Остромирово Евангеліе да Слово о полку Игоревѣ (безспорно — важные памятники, особенно первый), и написали о нихъ цѣлую библіотеку, а прочіе памятники остаются въ пренебреженіи. Скорининскаго собранія всѣхъ книгъ нѣтъ, кажется, нигдѣ. Полнѣйшее въ Публичной Императорской Библіотекѣ, потомъ у покойнаго Кастерина, которое стоило ему больше двухъ тысячъ руб. асс. У Лобкова есть Книга Бытія, за кою заплатилъ онъ недавно семьсотъ руб. асс. У меня есть книгъ десять мелкихъ. Цѣна за каждую книгу средняя до ста руб. асс. Въ моемъ собраніи есть *единственная* драгоценность Скорининская: современный *списокъ* Пророковъ, о которыхъ и неизвѣстно было, чтобъ они были переведены, не только напечатаны. Когда изготовится мой каталогъ, тогда любители узнаютъ подробнѣе объ этой рукописи, приобрѣтенной мною въ третье мое путешествіе, въ Галиціи.

„Но возвратимся къ покупкамъ. Виленская азбука, 1585 г., неизвѣстная библіографамъ. Виленскій Часословецъ, въ одномъ переплетѣ съ азбукою 1592 г., неизвѣстный библіографамъ. Отъ А. Г. Головастика приобрѣлъ я за семьдесятъ р. Слободскую Псалтирь, царя Ивана Васильевича. Это уже третій экземпляръ, мною приобрѣтаемый: первые два очень ветхи, безъ послѣдняго, *главнаго*, листика, гдѣ значится имя *Слободы Александровской*. А въ новомъ листикѣ этотъ довольно вѣрнопкъ. Изъ рукописей приобрѣлъ я до двадцати-пяти отъ А. Г. Головастика, четыре отъ Ѳ. В. Лопухина, восемь отъ Ефима Григорьева, шесть отъ В. Ѳ. Моржкова, — большею частію неважныя, развѣ въ сборникахъ откроются какія-нибудь новыя вещи. Отъ Г. Дребезжанова получилъ мѣдный складной крестъ, который считаю важнѣйшимъ въ моемъ собраніи, а у меня ихъ уже до тысячи. Онъ долженъ принадлежать къ первымъ вѣкамъ Христіанства въ Россіи.

Въ срединѣ изображенъ на одной сторонѣ Савасомъ стертymi руками (а съ другой крестъ на престолѣ ремъ концамъ Евангельскія животныя. Два серебряныя изыщной работы. Мѣдныхъ образовъ, очень древнихъ пяти-пяти. Шитый образъ Николая Чудотворца, и Двѣ пищали, весьма старыя, съ принадлежащи. Нѣсколько запястьевъ, кои я считалъ прежде Но по сходству съ видѣнными мною въ Копенгагенѣ, они не Татарскія, какъ я теперь думаю, судя по вно таннымъ. По крайней мѣрѣ витая гривна (обручъ) должна быть Норманская. Нѣсколько вещей вырѣ земли—въ родѣ обручей серебряныхъ, но плоскихъ маю—для какаго употребленія. Этой частію Археологическое еще не занимается, и мнѣ очень жаль, что я не тить ей нѣсколько времени; по крайней мѣрѣ я соб вещей, и мой Музей, открытый для всѣхъ любителей, и богатое пособіе для этого изученія, кому то буди Нѣсколько старинныхъ горшковъ, ендовъ, братинъ. было мнѣ еще примѣчательный идолчикъ, важе но перехватилъ его у меня одинъ молодой горячій лишь только я, торгуя его у купца, оборотился и вещамъ; разумѣется, онъ заплатилъ за него вѣсѣ тѣмъ далъ бы я“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Погодинъ сообщаетъ, что „ купилъ князь М. А. Оболенскій примѣчательный ос янный изъ камня, Божіей Матери; заплатилъ двѣсти купцу Родіонову. Графъ А. С. Уваровъ пріобрѣлъ за асс. отъ Т. Ѳ. Большакова прекрасный полтинникъ царя Алексѣя Михайловича, котораго извѣстности Шодуару одинъ экземпляръ въ Эрмитажѣ. Каж сомнѣнія, что эта монета подлинная; по крайней мѣ переходенія ея изъ руки въ руки теперь извѣст нась въ Москвѣ завелась-было ужасная фабрикац однакожъ, благодаря ловкому удару одного охот уже года два посмолкла“.

Въ Дрѣвлехранилищѣ Погодина образовалось замѣчательное собраніе Словенскихъ Богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ Сербами въ Венеціи, на Черной Горѣ и по монастырямъ въ южныхъ Турецкихъ областяхъ. Печатаніе ихъ началось еще въ XV столѣтіи. „Съ перваго своего путешествія, — въ 1835 году“, говоритъ Погодинъ въ своей статьѣ, — „я обратилъ вниманіе на эти изданія, важныя для насъ между прочимъ въ состязаніяхъ съ старообрядцами, и началъ искать ихъ. Въ Венеціи, колыбели ихъ, я не нашелъ и слѣдовъ, ни одинъ антикварій не могъ достать мнѣ ничего; нарочно ѣздилъ я на островъ Св. Лазаря, чтобъ поразспросить Мехитаристовъ, но также безъ пользы. Покойный Копитаръ, Шафарикъ, Ганка, Вукъ Караджичъ дорожили этими изданіями, какъ древнѣйшими печатными памятниками церковнаго языка, но обѣщались мнѣ хлопотать, и въ продолженіе десяти лѣтъ получилъ я отъ нихъ книгъ семь или восемь. Въ Россію книгъ этихъ попадало, видно, очень мало въ свое время, такъ что въ десять лѣтъ я могъ купить только двѣ: 1) Псалтирь, печ. въ монастырѣ Милешовѣ, 1554 года, отъ Ржевскаго своего комиссіонера Мясникова, 2) Евангеліе Бѣлградское 1552 г., отъ Московскаго купца Пискарева. Продавцы не знали еще имѣнны, однакоже я заплатилъ все-таки безъ выходовъ за Псалтирь 150 руб., а за Евангеліе 100 руб. Въ доказательство ихъ рѣдкости у насъ довольно привести, что графъ Ѳ. А. Толстой въ продолженіе всей своей жизни не успѣлъ пріобрѣсти ни одной книги; графъ Н. П. Румянцевъ имѣлъ ихъ, кажется, не больше пяти; И. Н. Царской—три; А. И. Кастеринъ—также. Въ продолженіе второго и третьяго своего путешествія, я не думалъ о Сербскихъ драгоценностяхъ, отчаясь достать что нибудь, послѣ Шафарика, Копитара и другихъ собирателей, которые живутъ на мѣстахъ, и, разумѣется, думалъ я, не упускаютъ ни одного случая пріобрѣсть, гдѣ что попадется. Притомъ я посѣщалъ тогда западныя Славянскія земли, гдѣ господствуетъ католичество. Я пропустилъ только одинъ случай, получивъ поздно

въ Москвѣ извѣстіе о продажѣ библіотека послѣ епископа Мушицкаго, въ Венгріи.

„Въ прошломъ году я пустился по Дунаю и Венгрію, Сирмію, на Военную границу, въ Сербіи монастыри на Фрушкѣ Горѣ, главныя мѣста Сербіи славія, познакомился съ епископами, архимандритами, началъ расспрашивать ихъ, — по всей Праги до Галаца, и что же? Отъ того услышалъ, достать Скадарскую Псалтирь, отъ другого Венеціана отъ третьяго Бѣлградское Евангеліе. Я назначилъ ложилъ мѣну, оставилъ денегъ, поручилъ приобрести такимъ образомъ въ собственныя руки десъ получилъ вѣрное обѣщаніе еще на нѣкоторыя, в три транспорта и пришли сюда послѣ многихъ хлопотъ, заботъ и опасностей.

„За то я имѣю теперь:

1. Цѣтинскій Октоихъ (на Черной Горѣ), с листомъ. Въ Россіи нѣтъ ни у кого. Въ Европѣ только одинъ экземпляръ въ Крушедольскомъ м Сирміи.

2. Цѣтинскій Псалтирь 1495 года (на Черы выходнымъ листомъ. У меня былъ уже экземпляр чайшей книги, считавшійся драгоценностію (и мною отъ Шафарика, который вымѣнялъ его от безъ выходнаго листа. Есть одинъ экземпляръ в Петербургской Библіотекѣ.

3. Служебникъ, Венеція, 1519. Есть экземпляръ Академіи Россійской и у графа Н. П.

4. Псалтирь, Венеція, 1519 г. Нѣтъ ни у не описанъ, ни у Кеплена, ни у Сахарова.

5. Октоихъ, Венеція, 1536.

6. Соборникъ, Венеція, 1538.

7. Псалтирь, Венеція, 1546.

8. Молитвословъ, Венеція, 1547.

9. Служебникъ, Венеція, 1554.

10. Служебникъ, Венеція, 1554, съ нѣкоторыми типографскими отмѣнами.

11. Молитвословъ, Венеція, 1560.

12. Тріодъ Постная, Венеція, 1561.

13. Псалтирь, Венеція, 1561.

14. Часословецъ, Венеція, 1566.

15. Молитвенникъ, Венеція, 1570.

16. Молитвословъ, Венеція, 1597. Неизвѣстный даже Шафарьку.

17. Молитвенникъ, Венеція, безъ означенія года.

18. Псалтирь, Венеція, 1638.

„Такимъ образомъ, изъ всѣхъ Венеціанскихъ изданій у меня недостаетъ только четырехъ: Служебника и Молитвослова 1527, Молитвослова 1538 и Псалтиря 1569. Не говорю о первомъ Часословцѣ 1493 года, котораго нѣтъ нигдѣ“.

Прочитавъ приведенную статью Погодина, Н. Д. Иванчинъ-Писаревъ писалъ къ нему: „Библиоманская статья о вашихъ приобрѣтеніяхъ очень интересна. Я самъ фанатикъ по части гравированія отъ его начала и до нынѣшнихъ временъ. Эстампы, а еще болѣе достоинство ихъ экземпляровъ для меня до сихъ поръ важны. Совершенно понимаю ваше чувство самодовольствія, при увѣренности, что у васъ собраны теперь почти всѣ книги Словенскаго Богослуженія, чего ни у кого (по крайней мѣрѣ изъ партикулярныхъ) нѣтъ“.

Высокопреосвященный Иннокентій обогатилъ Древлехранилище Погодина драгоцѣнностью, приславъ ему изъ Харькова списокъ *Софійскаго Временника*. Подъ 9 марта 1847 года Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Получилъ *Софійскій Временникъ*, и нашелъ тамъ Тверскую Лѣтопись. Сколько вещей я открылъ! Съ Бѣляевымъ о каталогѣ“. Само собою разумѣется, что открытіе Тверской Лѣтописи произвело сильное впечатлѣніе. „Отчего не присылаете вы мнѣ“, писалъ графъ А. С. Уваровъ изъ Петербурга Погодину, — „Тверскаго Лѣтописца? Видно, что магнать Дѣвичьяго поля позабылъ меня“. Одновременно съ открытіемъ Тверской Лѣтописи

Н. Д. Иванчинъ-Писаревъ пожертвовалъ въ лице князя императора Карла V. Погодинъ подѣлится своею радостью съ Шевыревымъ: „С тебѣ мою археологическую радость: Тверск. Это еще ничего, но вотъ Европейская драгоценность императора Карла V съ его именемъ, годомъ рѣзной отличной работы Среднихъ Вѣковъ“.

не безъ ироніи отвѣчалъ Погодину: „Поздравля Тверской Лѣтописецъ я считаю болѣе Европей чѣмъ князя Карла V. Извините, г. Запади

Много лѣтъ Тверской Лѣтописецъ пролежалъ налицѣ Погодина, какъ бы подъ спудомъ, и только П. М. Строевъ принялся за его разработку. Этотъ драгоценный источникъ нашей Истори Археографическою комиссіею, подъ редакціей

Во времени приобрѣтенія Тверскаго Лѣтописца хлопоты Погодина получать, черезъ посредство ской, отъ Е. О. Муравьевой бумаги ея мужа ваше“, писала Погодину Кирѣевская, отъ 17 мая „исполнила успѣшно. Въ среду во второмъ часу жалуйте сами въ Катеринѣ Теодоровнѣ Мурачите всѣ бумаги покойнаго Михаила Никитича она чрезвычайно дорожитъ и желаетъ сохрани листокъ, почему проситъ васъ черезъ недѣлю въ томъ же порядкѣ, въ которомъ получите“.

Но попытка Погодина прибрѣсти бумаги Никитича Муравьева не увѣнчалась желаемымъ успѣхомъ.

Князь П. И. Шаликовъ предлагалъ Погодину имѣющіяся у него письма Карамзина. По поводу сдѣлки между ними происходила такая оригинальная переписка: *Князь Шаликовъ*: Не купите ли, Михаилъ, писемъ Карамзина у князя Шаликова? *Погодинъ* вѣдѣетъ прежде и возвращу немедленно чрезъ васъ. *Князь Шаликовъ*: Мнѣ кажется *взглядѣ* здѣсь вовсе не въ Карамзина, — и довольно“.

Отъ сына М. Т. Каченовскаго Погодинъ прибрѣтаетъ за пятьдесятъ рублей асс. собраніе журнальныхъ статей, по разнымъ отраслямъ наукъ, составленное покойнымъ его родителемъ ¹⁴¹).

Слухъ о богатствѣ, собранномъ въ Дрѣвлекранилищѣ Погодина, манилъ въ Москву самого М. А. Максимовича. Его не остановили даже слѣдующія строки въ нему Погодина (22 января 1847): „Въ Москву въ эту минуту не зову тебя; такой разладъ, такое равнодушіе, глухота, что право, и грустно, и страшно. Поцѣлуютъ тебя, обнимутъ, пригласятъ на обѣдъ, вечеръ — и только! Наши богачи... ну, да Богъ съ ними!“ ¹⁴²). Максимовичъ отвѣчалъ своему другу: „... Ты такую картину Москвы мнѣ представилъ, что я долженъ испугаться ее, какъ Богорисъ и Владиміръ — картины Страшнаго Суда. Впрочемъ, какъ не безладна Бѣлокаменная, а все не то, что Богоспасаемый; и я очень охотно пожилъ бы въ ней еще годикъ — другой, да поработалъ бы, пользуясь богатствами твоей библіотеки. Сколько вижу и слышу объ ней — у тебя, братъ, чудеса тамъ. Радъ или не радъ будешь мнѣ, а я приѣду таки къ тебѣ, и покопаюсь малую-толику; а чтобъ охотнѣе было нюхать эту ароматическую мертвечину, пригласи меня къ себѣ въ гости — на это словесное кладбище, — на которомъ подчасъ поминку учинимъ и по нашему быломъ. Да, тебѣ должно звать меня къ себѣ, за то именно, что въ послѣднемъ письмѣ ты отворачиваешь меня отъ Москвы. Вѣдь вотъ и Языкова нѣтъ (Царство Небесное ему), и ты вдовецъ; нѣтъ Павлова, Дядьковскаго..., и многихъ не станетъ, можетъ, съ кѣмъ хотѣлось бы повидаться еще и поговорить въ сласть, если я съ году на годъ буду откладывать ѣздомъ въ Москву. Да и самъ-то заплѣсневѣю здѣсь и потрачусь въ дѣйствіи пустомъ... Летитъ время часами, аки птица крылами! — Пора-пора ужъ мнѣ освѣжиться и прохладиться на вашемъ сѣверѣ, въ Москвѣ и Питерѣ; пора повидаться и наговориться съ вами..., а потому съ первою или второю почтою, я прошу тебя, любезный друже, извѣстить меня: гдѣ ты будешь весновать и лѣтовать въ этомъ

году? Авось хоть въ этомъ году доберусь до други-товарищи; тогда мы натолкуемся съ тобогахъ, и объ Словесности, и объ Словенахъ... . отъ души желаю тебѣ вдохновенія на Исторію *Москвитянина*, благополучія во всѣхъ твоихъ пред

Это задушевное письмо запало въ сердце П писалъ своему искреннему другу; „Милости просимъ, любезный товарищъ! Мои ворота бы всѣхъ отворены, а для тебя, разумѣется, вс Лѣто я думаю оставаться въ Москвѣ, развѣ дѣлку въ А. П. Ермолову..., но тогда ты остичать... Картина Москвы... что касается до уства. А впрочемъ она прекрасна по прежней людей на всякое доброе дѣло найдется... Здѣсьство юбилея Фишера—торжественнѣе Линнея и Вотъ каковы Нѣмцы, а мы чего дождались? То

XXV.

Приобрѣтеніе Древностей истощало однако жства Погодина. „Я нахожусь теперь“, писалъ (всимвичу, — „въ самомъ затруднительномъ положѣ что было, есть и отчасти будетъ, я положила. Онѣ, конечно, неоцѣненны, да кто скажет Царю! Когда онѣ пристроятся въ мѣсту, р Москвѣ, тогда я буду богатъ... Помолясь“ ¹⁴⁶).

Подъ 3 марта 1847 года Погодинъ запис *Дневникъ*: „Купилъ на послѣднія деньги много р. книжное любостязаніе принудило наконецъ По денежный заемъ. Онъ обратился въ Н. Ф. Падующимъ письмомъ: „Вы купили картины, а я вы—на семьдесятъ пять тысячъ, а я на пяти нужно признать, и у меня недостаетъ. У кого денегъ, истинно не знаю. Есть у Свербеева; онъ вамъ и дастъ. Еще есть у меня знакомая

рая, думаю, ссудила бы васъ, да лежитъ больная. Впрочемъ, если ей будетъ лучше, я вамъ скажу, черезъ кого къ ней отнестись. Бартенева я видѣлъ на дняхъ, но неловко было заговорить. Надо рѣчь завести какъ-нибудь, за рюмкой вина. Да что же вы были ли тамъ, гдѣ слѣдуетъ? Видѣ странно тѣ въ переговоры, когда вы и не показываетесь. По-те непременно, да побывайте и у Бартенева. Ей-ей, ечудааъ!" Для поправки своихъ денежныхъ дѣлъ Пого-пожелалъ сбыть часть изъ своего нумизматическаго собра-нѣ этою цѣлью онъ обратился съ предложеніемъ къ графу Строганову, но получилъ отъ него отрицательный отвѣтъ. "Въ имѣю вамъ сообщить", писалъ графъ, — "что, не зани-теперь этимъ родомъ монетъ, я не намѣренъ приобрѣсти оженнаго собранія. Мнѣ помнится, что оно было у меня лью лѣтъ тому назадъ, и что я вамъ даже передалъ е мое о его достоинствѣ".

Въ имѣющимися въ Древлехранилищѣ восточными мо-нетами Погодинъ обратился къ В. В. Григорьеву и просилъ его о сбытѣ ихъ, но и здѣсь успѣха не имѣлъ. „Бартоломея я не видалъ еще“, писалъ ему Григорьевъ, — „и не могъ передать ему вашего предложенія; но такъ, отъ себя замѣчу, что вы ужасный жидъ: можно ли чортъ знаетъ чего хотѣть за дрянныя монеты; дрянныя, говорю я потому, что въ нихъ нѣтъ ничего особеннаго, и если Бартоломею хочется имѣть ихъ, такъ единственно потому, что у него коллекція такихъ монетъ, а не вамъ объяснять, что значитъ желаніе пополнить коллекцію: вы сами страдаете тою же болѣзнію“.

Наконецъ Погодинъ обращается съ своими монетами къ А. А. Куньку, который на первыхъ порахъ не могъ понять въ чемъ дѣло. „Два пакета съ монетами“, писалъ онъ Пого-дину, отъ 14 апрѣля 1847 года, — „я получилъ, но что мнѣ съ ними дѣлать — я не знаю, такъ какъ самъ я не нашелъ отъ васъ никакого письма; а изъ письма къ Зенкову не могу понять, чего вы собственно отъ меня требуете. Вы пишете о какомъ-то г. Келе, такого я не знаю; можетъ быть, вы разумѣете Кене?

Но у васъ совершенно ясно написано Кене. Ну ихъ оцѣнить? Объ этомъ ничего нѣтъ въ письмѣ говорится только о томъ, чтобы разобрать. Но чѣмъ знать и сколько? Съ Кене я не въ ладахъ, у не характеръ; впрочемъ посмотримъ. Пока я тѣмъ монеты“.

Въ концѣ концовъ, когда дѣло выяснилось, А принялъ всѣ мѣры къ оцѣнѣ монетъ Погодина ваши“, писалъ онъ ему, — „Кене оцѣнивалъ вѣнаты: я не рѣшался выпустить ихъ изъ моихъ | ли вы довольны оцѣнкой — я не знаю. Каждый оцѣнивался отдѣльно и преднамѣренно—*минимал* чтобы вы, смотря по обстоятельствамъ, могли по каждому отдѣльнаго пакетика. Я полагаю, Кене ш въ вашемъ собраніи мало рѣдкихъ монетъ, онъ не знаю — на сколько справедливо, что настояи монеты дадутъ немного дороже его оцѣнки. Онъ свои услуги продать нѣкоторыя монеты; я объяс на это не имѣю отъ васъ никакого полномочія“.

Предугадывая, что Погодинъ останется недовою его монетъ, сдѣланною Кене, А. А. Куникъ отписалъ: „Думаю, что вы цѣните слишкомъ маленькое собраніе, которое, по видимому, составлено системы и за которое вы платили слишкомъ дорого, измѣняетъ память. Здѣсь, въ Петербургѣ, вы врячите за него желаемую сумму. Здѣшніе нумизматы ствіемъ выберутъ изъ собранія все лучшее, и вал утратить всякую цѣну, если вы пожелаете продать ея экземпляры. Кене предлагаетъ для этого свои я долженъ предостеречь васъ относительно Кене: не потому, чтобы у меня было доказательство и надежности, но единственно потому, что это воплощенные нумизматы, которые, будучи таковыми, уже нухомъ чувтъ достоинство вашей коллекціи. Было бы всего лучше, еслибъ у васъ былъ каталогъ, тогда была бы возможность указать,

какіе отдѣльные экземпляры имѣютъ особую цѣнность. Но это конечно невозможно. Если вы пожелаете продать здѣсь отдѣльные экземпляры, то я охотно приму на себя попеченіе о томъ“.

Въ то самое время, когда Погодинъ хлопоталъ о продажѣ своего нумизматическаго собранія, онъ получилъ изъ Кіева, отъ Н. А. Ригельмана, слѣдующія строки: „Въ недавнемъ времени имѣлъ я удовольствіе получить письмо ваше, въ которомъ вы между прочимъ спрашиваете о монетахъ, оставленныхъ у васъ моимъ отцомъ. Такъ какъ вы желаете расплатиться за нихъ, то батюшка Аркадій Александровичъ проситъ васъ выслать ему въ Черниговъ *Москвитянина* за текущій годъ, такъ какъ цѣнность монетъ по вѣсу серебра почти равняется подписной цѣнѣ—чѣмъ вы его очень обяжете“.

Не смотря на денежные затрудненія, страсть въ приобрѣтеніямъ все болѣе и болѣе овладѣвала Погодинымъ. А тутъ какъ нарочно Сахаровъ увѣдомляетъ его о желаніи извѣстнаго собирателя Кузьмина продать свое собраніе рукописей. „У него“, писалъ Сахаровъ Погодину, — „ихъ ста три набралось. Въ розницу онъ не продаетъ, а купи *партіями*... За всѣ рукописи онъ проситъ тысячу пятьсотъ рублей серебромъ...“

Въ то же время Погодина не оставляла мысль приобрѣсти бумаги покойнаго профессора Даниловича. Для достиженія своей цѣли онъ дѣйствовалъ чрезъ Н. А. Ригельмана, который о судьбѣ, постигшей бумаги Даниловича, сообщилъ Погодину слѣдующее: „До вдовы Даниловича насилу добрался, никто не зналъ, гдѣ она обрѣтается; но, увы, кажется, поздно. Всѣ рукописи, по ея словамъ, куплены частію графомъ Свѣдзинскимъ, однимъ здѣшнимъ любителемъ старины, съ сильною Польскою завваской, который держитъ свои сокровища подъ спудомъ, особенно то, что говоритъ не въ пользу Поляковъ, и имѣетъ складочные магазины здѣсь, въ Варшавѣ и въ Познанѣ;—частію же куплены графомъ Тышкевичемъ. Книги также распроданы разнымъ лицамъ. Впрочемъ, если что окажется по дальнѣйшему моему изслѣдованію, то не прѣмину васъ увѣдо-

мить. Одно только предположеніе — что г-жа Даниловичъ, увидѣвши Русскаго, притаилась изъ Польскаго патріотизма, и не хотѣла предать ему въ жертву матеріаловъ, драгоценныхъ для ея соотечественниковъ. Впрочемъ она открыла мнѣ, что можетъ еще располагать дѣйствительно дорогою вещью: это лекціи или сочиненіе ея мужа о Правѣ Литовско-Польскомъ. Имѣя понятіе о свѣдѣніяхъ, которыми обладалъ покойникъ, нельзя сомнѣваться, что это замѣчательное сочиненіе. Оно состоитъ изъ множества тетрадей, въ нѣсколькихъ стахъ листахъ“. Въ другомъ же письмѣ Ригельмана читаемъ: „О бумагахъ Даниловича ничего нельзя узнать положительнаго, и слѣдъ имъ совершенно потерянъ; во всякомъ случаѣ, онѣ вѣроятно попали въ такія патріотическія руки, откуда ихъ никакими способами достать нельзя. Очевидно, что сочиненіе о Правѣ Литовско-Русскомъ, которое я видѣлъ, не есть собраніе грамотъ, которое вы упоминаете. Кажется, ихъ приобрѣли два большіе любители Польской старины; и если мы ихъ не увидимъ, то можемъ утѣшиться тѣмъ, что онѣ будутъ сохранены для потомства“.

Такимъ образомъ, мысль о приобрѣтеніи бумагъ Даниловича, Погодинъ долженъ былъ оставить навсегда. Но въ то же время онъ былъ утѣшенъ приношеніемъ въ Древлехранилище, сдѣланнымъ въ то время его другомъ А. В. Веневитиновымъ. „Пользуюсь отъѣздомъ Николая Леонтьевича Гурко“, писалъ онъ, — „чтобы поклониться тебѣ, любезный другъ Погодинъ, тремя старинными образами, вырытыми на Куликовомъ полѣ. Если они достойны войти въ твою превосходную коллекцію, то прійми благосклонно мою лепту и благослови ими нашу старую дружбу... О моемъ житьѣ-бытьѣ и о прочемъ ты вѣрно знаешь чрезъ пріѣзжихъ отселѣ, и слѣдовательно лишне бы распространяться объ этомъ. — О тебѣ же я мало знаю, потому что ты зарытъ едва ли не на Куликовомъ полѣ, и на вопросъ о тебѣ отвѣчаютъ: слышали о немъ, но не видали. Если лѣнь тебя не преодолѣетъ, то скажи мнѣ хоть что-нибудь о себѣ, о моемъ крестникѣ, о твоихъ занятіяхъ, и о томъ,

—

куда дѣвались литеры, о томъ, полагаю, об Московскимъ ясновидящимъ: одна надеждаію Охотнаго ряда? А нашихъ Питер и жегъ фиміамъ понапрасну. Сумѣли Грозновскій, найдите и Евангеліе; на Сахаровъ, по довѣренности Ескулапа, за респонденцію съ Плутономъ, не успѣваетельствами отправляющихся въ царство продолжаетъ, кажется, печатать общій к

По просьбѣ Погодина Сахаровъ, въ шщилъ о покойномъ Кастеринѣ слѣдующія дѣнія: „Родился онъ въ 1806 году, въ І Ярославской губерніи. Отецъ его тогда б крестьяниномъ. Съ отцомъ переселился 1812 года. Прежде собиралъ онъ голубей рать для сада цвѣты. Въ это время пс садоводомъ, купцомъ Зубчаниновымъ, изв Этотъ пріучилъ его читать книги—повѣсти были голуби и цвѣты, и груды книгъ в тѣли изъ лавки Исаева. Кто-то внушилъ ческія книги: онъ собиралъ и ихъ. Это Смирдинской торговли: здѣсь онъ сблизн цами. Долго глядѣлъ онъ на нихъ—и по уже книжныя дѣла. Кладовыя Смирдина, поступили наконецъ въ его руки; онъ из стилъ по міру чрезъ руки толкучаго ры оборотами создалъ десятки рыночныхъ к ринаромъ онъ сдѣлался послѣ 1839 год уступилъ ему всю коллекцію печатны книгъ. Съ Кастеринымъ я познакоми Тогда не было помина собиранія книгъ Полевымъ произвело изданіе книгъ. О книгъ: 1) *Чрезполосныя владѣнія*, ко 3) *Очерки Русской Литературы*. За все были даны По левому деньги впередъ. Изъ моихъ книгъ онъ издалъ только

скорбѣлъ и загрустилъ. Временамъ онъ въ правомъ боку боль. По Русской при это ни во что, въ надеждѣ на свое крѣ

По временамъ Погодину приходило и Древлехранилище. Въ этомъ поддерживал довъ. 25 февраля 1847 года онъ писал ныхъ собраніяхъ вашихъ бесѣдовалъ съ ровымъ. Я думалъ объ этомъ, сказалъ они будутъ пристроены; но не надобно с Вы сообразите издержки свои и пожертво мнѣ, какую назначаете цѣну за коли старинныхъ и за рукописи съ книгами ст Давыдовъ даже совѣтовалъ Погодину уст цѣи, если дадутъ, за сумму отъ пятид пяти тысячъ. „Я прошу васъ“, писалъ шихъ, объ этомъ, не упускайте времени. нами будетъ завтра?“ Думая произвести е писалъ Давыдову, что онъ намѣренъ се продать частнымъ лицамъ, но это не дѣйствія. Давыдовъ спокойно писалъ ем Сергій Семеновичъ спрашивалъ о ваших ропечатныхъ книгахъ, рукописяхъ. На чалъ, что у васъ покупаютъ все драгои сказалъ цѣну, о которой вы писали. Чт за эту цѣну, былъ его отвѣтъ. И я пр сами переѣзжайте сюда. Ни который п своемъ, говоритъ Св. Писаніе“. Вѣроятн дина, Давыдовъ однажды прямо завелъ о покупѣ Древлехранилища въ казну и дину жалованья изъ Академіи. Но Уварс уклончивый отвѣтъ. „Высокой цѣнѣ соб довъ, — „онъ удивляется, а о второмъ дѣл это требуетъ соображенія. Тутъ надобно и дожидаться князя Дондукова - Корсаи видимо уклончивыя дѣйствія Министра,

настаивать на томъ же. „По моему мнѣнію“, писалъ онъ Погодину, — „прежде всего вамъ надобно продать собранія ваши, потомъ пріѣхать къ намъ и стараться о знакомствѣ съ Академіей: даже можно здѣсь остаться на нѣсколько времени, а можетъ быть, и навсегда. Петербургъ лучше оцѣниваетъ людей, нежели Москва, потому что люди здѣсь нужнѣе. Вы можете здѣсь употребить въ пользу и пристроить ваши книги. На пятилѣтнее вступленіе въ Университетъ нѣтъ моего благословенія: *не пришиваютъ бѣ мѣхи ветси къ ризь новой*. Съ кѣмъ вы будете стоять въ рядахъ школьныхъ.

Въ другомъ письмѣ Давыдовъ писалъ Погодину: „Вамъ въ Академію поступленіе съ жалованьемъ законное и справедливое. Объ Университетѣ не должно и думать съ вашимъ здоровьемъ, а имѣйте въ виду Академію: это вашъ Капитолій. *Delenda est Carthago — vendendae sunt collectiones*. Продавайте ваши коллекціи — и переѣзжайте на берега Невы. Кажется, здѣсь Москвичами болѣе дорожатъ, нежели въ Москвѣ: *уже пророкъ въ отечество* своемъ. Здѣсь удобнѣе воспитаніе и пристроеніе дѣтей. Не продавайте только приставного: рано или поздно надобно возвратиться въ Москву“. „не смотря даже на участіе, принятое высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ въ устройствѣ дѣлъ Погодина, ему времени не удалось ни продать своего Древлехранилища, кому вступить на службу.

Между тѣмъ А. А. Кунинъ, напуганный извѣстіемъ объ оженіи всѣхъ Исландскихъ рукописей пожаромъ въ гагенѣ, 2 января 1848 года, писалъ Погодину: „Потомъ о вашемъ деревянномъ домѣ!“ Онъ же настаивалъ на кѣ Древлехранилища именно въ казну. „Свое рукописное собраніе“, писалъ А. А. Кунинъ Погодину, — „вы должны продать въ казну, а не въ частныя руки. Императоръ въ концѣ бы заплатилъ бы. Впослѣдствіи вамъ же поставятъ въ вѣщо что вы допустили такое драгоценное собраніе снова въ частныя руки“ ¹⁴⁷).

XXVI.

Вслѣдъ за выходомъ Погодина въ отставку одинъ за другимъ, стали получать каведры университета. Въ 1845 году каведру Философіи Никифоровичъ Катковъ. Вступивъ на эту каведру, А. Н. Поповъ: „Новое положеніе мое не было... Все смутно и тревожно. Дѣло заставило, а дѣло—вы знаете, какое трудное и важное, и я долженъ былъ имѣть въ виду: и мои собственными, внутренними требованиями не имѣющая предметнаго содержанія, трудная для непривычныхъ, какими я до сих поръ ошибся, считать моихъ слушателей, наука, философия, и системъ и головъ, и доселѣ столь спорная, для которой нужно было многое разжевывать, и соображаясь съ ихъ понятіями; и наконецъ, которые, какъ филины, смотрѣли на меня профессорской. И хотъ, конечно, съ ними бороться, и на содержаніе и ходъ моихъ лекцій имѣть вліянія, но на меня, — признаюсь, нечего, — имѣло вліяніе при моемъ глупомъ и нервномъ характерѣ. Хотъ я никому изъ васъ ни малѣйшаго вида того, но тѣмъ паки. Отъ такого дѣла, каково мое, нельзя ожидать скорыхъ плодовъ. Къ тому же сама работа могла бы повредить излишняя толковость о минутномъ успѣхѣ. Однако я старался на невнимательность: особенно въ лекціяхъ замѣтилъ я интересъ въ дѣлу; сходились слушатели другихъ факультетовъ на лекціи мои, особенно первая, перевернула студентовъ такъ безбожно, что я приходилъ

—
ства графа С. Г. Строганова,
ихъ краевъ, П. М. Леонтьевъ
упили на кафедры]

скаго Университета.

Павелъ Михайловичъ Леонтьевъ происходилъ изъ тульской губерніи. Онъ родился въ городѣ Тулѣ, 1822 года. По собственному его свидѣтельству, „первуть провелъ въ деревнѣ Елифанскаго уѣзда, Тульскіи, въ домѣ родителей, употреблявшихъ всѣ средства весьма небольшого состоянія для хорошаго воспитанія. Съ ранняго возраста онъ привыкъ видѣть посѣщенія людей, окружавшихъ его: отца, любившаго чужеземныя путешествія, мать, приготавливавшую лѣкарства для окрестныхъ жителей, со всѣхъ сторонъ стекавшихся къ нему по потребностямъ домашней медицины, и употреблявшую добрую охоту на руководѣль, трудныя и изысканныя работы, напримѣръ, сдѣланъ чепецъ изъ паутины, обрабатывая себя вниманіе въ собраніи П. П. Свиньина. Любопытство и уваженіе къ книгамъ получилъ Леонтьевъ вмѣстѣ съ первыми впечатлѣніями младенчества; дома было книгъ не болѣе у прапрадѣда его по матери, Андрея Тимофеевича Лотова, къ которому каждый годъ его возили родители, къ почтеннаго старца въ 1832 году...“ По окрестности въ Дворянскомъ Институтѣ, лѣтомъ 1837 года, Леонтьевъ поступилъ въ Московскій Университетъ. „Собственное дело вело его въ математическій факультетъ; но Г. Строгановъ, постоянно слѣдившій за успѣвающимъ въ Университетѣ, но и въ гимназіяхъ, совѣтовалъ избрать филологическій факультетъ и на томъ же факультетѣ былъ профессоръ Д. Л. Брюковъ. Будучи студентомъ, Леонтьевъ занимался преимущественно подъ его руководствомъ. Въ 1841 году, по окончаніи университетскаго курса, Леонтьевъ опредѣленъ графомъ Строгановымъ въ должность помощника университетскаго бібліотекаря, а въ 1843 году командированъ за границу, гдѣ слушалъ лекціи въ Кѣнѣ

скомъ, Лейпцигскомъ, Берлинскомъ и другихъ и посѣтилъ замѣчательнѣйшіе города Италіи.

Вернувшись, лѣтомъ 1847 года, въ Мюнхенъ, былъ опредѣленъ исправляющимъ должность профессора Римской Словесности и Древностей Университетѣ и, такимъ образомъ, сталъ преподавателемъ любимаго наставника Д. Л. Крюкова. 1-е лекціонное чтеніе Леонтьева началось вступительнымъ чтеніемъ: *Схоластизмъ и народность*. „Я приступаю“, сказалъ онъ, „къ преподаванію вмѣстѣ съ чувствомъ радости и съ чувствомъ печали... Съ чувствомъ печали, потому что болѣе на этой кафедрѣ того незабвеннаго профессора еще недавно съ такимъ успѣхомъ и въ стомахъ преподавалъ здѣсь тѣ же самые предметы. Теперь я, его ученикъ, буду занимать мѣсто профессора. Память Дмитрія Львовича Крюкова еще свежа...“ Говоря о полезности Классическаго педагогическаго отношенія, Леонтьевъ дѣлаетъ замѣчаніе: „Древніе были не только что люди, а потому имѣли время думать каждую фразу; они писали только по побужденію, а не по заказу. Поэтому ихъ лекціи отличаются вмѣстѣ и изящностью, и дѣлностью. Соединяется, что во многихъ изъ нихъ мы находимъ намъ въ юношеской свѣжести и силѣ, а это ихъ дѣлаетъ въ педагогическомъ отношеніи безцѣнными. Въ школѣ ничто такъ не въѣдается многосторонность. Кого въ первой линіи по Латини и по Французски, по Нѣмецки тотъ непремѣнно будетъ нѣчто въ родѣ того, что говоритъ Теренцій:

Quod plerique omnes faciunt adolescentuli
Ut animum ad aliquod studium adjungant
Alere, aut canes ad venandum, aut ad p

le nihil egregie praeter caetera
et tamen omnia haud mediocriter *).

твѣляетъ въ своемъ идеальномъ государствѣ
каждый дѣлаетъ что-либо одно, ἑκάστος ἑν
говоритъ также, что незнаніе не есть вели-
кораздо вреднѣе многознаніе и многоученіе
зводствѣ. Къ этимъ словамъ великаго древ-
присоединяю то, что сказалъ великій фило-
рманъ: Сохрани неприкосновеннымъ твой
ихъ и Латинскихъ музъ, которыя образуютъ
мышленіе, пробуждаютъ умъ, укрѣпляютъ
всю жизнь... Далѣе онъ проситъ охранить
вѣки времени, которая состоитъ въ знаком-
огими вещами безъ основательнаго какого-
евніе учились немногому. Древніе учились
чувствовать, и не наполняли своихъ головъ
нїями и не ослабляли своихъ силъ изуче-
хъ предметовъ. Этимъ объясняется ясность
одчивость ума, ἀρχαῖος, мать лаконизмовъ,
нности отличался Спартанскій народъ, по
ь вовсе необразованный. Этимъ объясняется
и сила того, что древніе намъ оставили,
ъ своими познанїями, и та геніальность, ко-
освѣщаетъ къ нимъ приближающагося" ¹⁵⁰).
къ прочелъ это вступительное чтеніе въ *Мо-*
стяхъ, то писалъ Шевыреву: „Прочелъ рѣчь
ь ли ослѣпленіе быть больше. Гдѣ читана
лжирѣ, Тибетѣ? Только не въ Европѣ, не
государствѣ. Христїанства здѣсь не видать
ческаго явленїя!!! Помилейте, что это про-
у говорить о нечестїи, но каково невѣже-

й части дѣлаютъ всѣ юноши, примѣняясь душой къ
иу занятію—или къ воспитанію лошадей, или собакъ
илософамъ—этимъ онъ не занимался ничѣмъ пре-
прочимъ, но однако всѣмъ, и притомъ не въ посред-

ство. Филологовъ въ Университетѣ не было, а Маттей, Буле, Тимковскій!? Культъ, маны — надо лексиконъ варварскихъ словъ! И это въ Московскомъ Университетѣ! Въ словесномъ факультетѣ! Система твоя, которая долго была моею, слишкомъ долго, не годится: нечего щадить, а надо съ перваго раза давить. Проученные они еще могутъ поправиться. Рѣчь эту надо уничтожить съ перваго раза. Если ты не хочешь, я примусь, но дѣло принадлежитъ тебѣ. А посмѣяться надъ нею могъ бы Павловъ. Впрочемъ въ рѣчи есть и хорошее. Ему надо отдать справедливость. Да не перевелъ ли онъ ее откуда?“ Съ своей стороны и И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Лекція Леонтьева такъ глупа, что я не узнаю этого юноши. Прежде онъ подавалъ хорошую надежду; а теперь съ манами Крюкова изъ рукъ вонъ. Можно ли такому панегиристу поручать образованіе будущаго поколѣнія?“ ¹⁵¹).

Вступительная лекція Леонтьева послужила матеріаломъ для *Словаря различныхъ измовъ*, печатаемаго въ *Москвитянинѣ*, и нѣкоторыя ея выраженія, безъ означенія имени автора, нашли себѣ мѣсто въ отдѣленіи *Берлинизмы*, такъ напримѣръ: „Его гуманное, но искусно импонированное обращеніе... рѣдкая способность, мистифицируя слушателя, въ немъ возбуждать интересъ и самодѣятельность“.

„Желая въ эту минуту почтить маны покойнаго“.

„Всѣ эти нормальныя и абнормальныя явленія могутъ быть изучены генетически и вмѣстѣ телетически только на древнихъ народахъ“. „Благоговѣніе предъ объективными благами ограничило культъ личности“ ¹⁵²).

Такъ отнеслись профессора стараго поколѣнія къ первымъ шагамъ молодого профессора. Но иначе отнеслись тогдашніе студенты къ этой вступительной лекціи Леонтьева. Прошло много лѣтъ. П. М. Леонтьевъ позналъ западъ свой и переселился въ вѣчность. Вечеромъ, 27 марта 1875 года, когда еще тѣло его не было предано землѣ, Московское Отдѣленіе Общества Классической Филологіи и Педагогики имѣло по случаю его кончины экстренное засѣданіе, на кото-

искій сказалъ между прочимъ слѣдующаго почти двадцать восемь лѣтъ тому года, тотчасъ по возвращеніи его изъ-за-границы, теперь помню первое его появленіе предъ студентами, собравшимися на первую лекцію въ большой словесной аудиторіи здѣшней семинаріи. Эта лекція и теперь еще, чрезъ столько лѣтъ, не утратила своего великаго современнаго значенія. Она была посвящена раскрытію истинъ, важности всесторонняго изученія. Она была какъ бы программой, и была посвящена затѣмъ вся дальнѣйшая жизнь профессора, какъ публициста, какъ участника въ учебной реформѣ 1871 года. Она была бы того, чтобы быть теперь перепечатавшеюся въ покойнаго...

и относится сближеніе П. М. Леонтьева, которое вскорѣ превратилось въ дружбу, продолжавшуюся до смерти.

университетской молодежи той эпохи мы писали въ Погодину почтеннаго Троицкаго-Казанскаго. „Будучи въ Москвѣ“, писалъ онъ молодежи, изъ нашего Московскаго университета, идеѣ атеизма, матеріализма, Болюно мнѣ было за нихъ, потому что люди“.

рема Катковъ, по свидѣтельству В. К. Игумнова, вліяніе на Леонтьева въ религіозно-политическомъ отношеніи. Леонтьевъ остался ему благодарнымъ на

Истомина вполне подтверждается нижеслѣдующимъ письмомъ Леонтьева къ Каткову, гдѣ князя Николая Владиміровича Шапорьина, „Святыхъ Таинствъ“, писалъ

Леонтьевъ, отъ 10 апрѣля 1854 года,—, Никифоровичъ, и лобызая васъ мысленно меня орудіемъ спасенія. Я не знаю, что еслибы Богъ не привелъ сблизиться съ упавшія на мою почву, были совершенноное зрѣніе подавлено мракомъ самодовольности, внутренняя пустота казалась даже вніемъ, когда я ближе узналъ васъ. Повѣторой нѣтъ и тѣни преувеличенія, вы, и на землѣ орудіемъ благодати Божіей для когда все остальное потеряло доступъ ко ясно вижу передъ собой путь истинный, безъ моего вѣдома. Я и думалъ мало, и и только не могъ не смотрѣть на васъ. совершенно не человѣчески привязался къ какъ не разъ и мысленно, и рѣчами осуждено было потомъ болѣе всего извлеченіе вашего семейнаго горя; годъ смерти былъ годомъ моего рожденія, когда я въ судъ приобщился Тайнъ Спасителя. Но и кова слабость мысли моей и воли, я ни не личиваю, только въ вашемъ присутствіи я строеніе и спокойствіе. Я увѣренъ, что невѣроятнымъ. Но предполагая, что вы замодно хорошее, а можетъ быть, видѣли хотя только спрошу васъ, какъ объяснить, что тербургъ до 1851 г. и въ Москвѣ шесть лѣтъ? что съ 1848 до 1851 г. я пользовался лекціями, которыя не слушалъ“.

Одновременно съ П. М. Леонтьевымъ Петръ Николаевичъ Кудравцевъ.

Сынъ Московскаго кладбищенскаго священника Николаевичъ родился 4 августа 1816 года. окончилъ Духовной Семинаріи; дальнѣйшее образование въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ обратилъ

Грановскаго и сталъ его любимымъ ученикомъ. Еще будучи студентомъ, подъ псевдонимомъ Нестроева, своими повѣстями онъ пріобрѣлъ извѣстность въ литературѣ и сдружился съ Бѣлинскимъ, когда сей послѣдній, въ 1838 году, былъ негласнымъ редакторомъ *Московскаго Наблюдателя*. Въ 1840 году онъ окончилъ курсъ въ Московскомъ Университетѣ, а въ мартѣ 1845 года, по ходатайству Грановскаго, Кудрявцевъ былъ отправленъ въ Берлинъ и нѣкоторыя мѣста Германіи и Италіи; сдѣлалъ поѣздку чрезъ Саксонію и Богемію въ южныя части Германіи и Италіи, преимущественно въ Австрію и Баварію, для осмотра памятниковъ искусства древняго и новаго. Съ этою цѣлію наиболѣе оставался въ Мюнхенѣ. Одинъ семестръ пробылъ въ Берлинѣ, одинъ въ Парижѣ ¹⁵³).

За границей Кудрявцевъ совершенно углубился въ науку, но вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалъ писать повѣсти подъ прежнимъ псевдонимомъ Нестроевъ и печатать ихъ въ *Отечественныхъ Запискахъ*. Отчужденіе отъ современности и равнодушіе къ ея жгучимъ вопросамъ очень огорчало его друзей Западниковъ. „А нашъ рыцарь, Нестроевъ“, писалъ Боткинъ Краевскому, — „онъ ждетъ, не дождется... своей родной, привольной среды (институтской) Посмотрите, онъ въ Парижѣ весь живетъ въ своихъ институтскихъ образахъ, а знаете ли, эти образы, эта сфера доконаютъ его талантъ. Замѣтите: онъ дѣлается однообразенъ, ни разу не выходитъ онъ изъ своего давняго, постоянного созерцанія, въ которое не проникло ни одного новаго, свѣжаго луча; между нами сказать, я начинаю бояться за его талантъ“ ¹⁵⁴).

Въ *Отечественныхъ Запискахъ* печатались письма Кудрявцева о Луврѣ, и это не нравилось его друзьямъ Западникамъ. „Долженъ вамъ сознаться“, писалъ тотъ же Боткинъ Анненкову, — „они (письма) сильно меня огорчаютъ. Представьте: нашъ общій пріятель остается неизлѣчимымъ нѣмцемъ. По поводу Лувра онъ все говоритъ о Греческомъ и Римскомъ искусствѣ; современность ни съ какой стороны не касается его, и все это такъ вяло, такъ педантически, что изъ рукъ вонъ. Вездѣ виденъ

романтикъ, отвлеченное чувство, стоячесть мысли, отсутствіе живого порыва.—И это обстоятельство огорчаетъ меня,—не то, что Кудрявцевъ остается романтикомъ, а то, что онъ—такой педантическій романтикъ, патріархальный и консервативный“¹⁵⁵). Въ томъ же духѣ сталъ отзываться о Кудрявцевѣ и Бѣлинскій. „Кажется, таланту Кудрявцева“, писалъ онъ,—„вѣчная память. Этотъ человѣкъ, видно, никогда не выйдетъ изъ своей коры. Онъ и въ Парижъ привезъ съ собою свою Москву. Что за узкое созерцаніе, что за бѣдныя интересы, что за ребяческіе идеалы, что за исключительность типовъ и характеровъ“. Сравнивая повѣсти Кудрявцева съ повѣстями И. А. Гончарова, Бѣлинскій продолжаетъ: „Сильно ли понравится тебѣ повѣсть Гончарова, или вовсе не понравится,—во всякомъ случаѣ ты увидишь великую разницу между Гончаровымъ и Кудрявцевымъ, въ пользу перваго. Эта разница состоитъ въ томъ, что Гончаровъ человѣкъ взрослый, совершеннолѣтній, а Кудрявцевъ духовно-малолѣтній, нравственный и умственный недоросль. Это досадно и грустно. Читая его повѣсти, чувствуешь, что онѣ могутъ быть понятны и интересны только для людей, близкихъ къ автору. Вотъ отчего нѣкогда я съ ума сходилъ отъ повѣстей Кудрявцева: я зналъ и любилъ его, въ немъ и въ нихъ было много моего, то-есть, такого, что было моимъ конькомъ. Того конька давно нѣтъ, и повѣсти не тѣ. Талантъ вижу въ нихъ и теперь, но чорта ли въ одномъ талантѣ. Земля цѣнится по ея плодородности, урожаемъ; талантъ—та же земля, но которая вмѣсто хлѣба родитъ истину. Порождая однѣ мечты и фантазіи, талантъ, даже большой—песчаникъ или солончакъ, на которомъ не родится ни былинки. Что же это? Слабость таланта?—Нѣтъ, вся бѣда въ томъ, что Кудрявцевъ москвичъ... Ахъ, господа, изображайте любовь и женщинъ, я вамъ не запрещаю этого на томъ основаніи, что я начисто раздѣлался съ подобными интересами; но изображайте не какъ дѣти, а какъ взрослые люди. Вонъ и въ повѣсти Гончарова любовь играетъ главную роль, да еще такая, какая субъективно всего менѣе можетъ

интересовать меня: а читаешь, словно ѣшь холодный, полупудовой сахаристый арбузъ въ знойный день“ ¹⁵⁶).

Возвратившись въ Москву, Кудрявцевъ не торопился навѣстить Боткина. „Представьте“, писалъ послѣдній Анненкову (25 августа 1847 г.), — „Кудрявцева я не видалъ еще! Да онъ, кажется, не очень спѣшить со мной видѣться—это меня огорчаетъ. Впрочемъ, я чувствую, что Кудрявцевъ будетъ больше отдаляться отъ насъ, нежели искать сближенія“.

Въ Московскомъ Университетѣ Кудрявцевъ занялъ должность адъюнкта по кафедрѣ Всеобщей Исторіи. „Кудрявцевъ“, писалъ Боткинъ Анненкову, — „начинаетъ свои лекціи въ сентябрѣ. Я не знаю еще, гдѣ онъ будетъ жить, но то, что онъ будетъ жить вмѣстѣ съ своею сестрою, вдовой священника, и у которой четверо малолѣтнихъ дѣтей,—и Кудрявцевъ не имѣетъ достаточно силы воли, чтобы отдѣлаться отъ этого родственнаго деспотизма. Поймите, что это за міръ, что за сфера! Да досадно еще то, что Кудрявцевъ чувствуетъ себя хорошо въ этой сферѣ... Въ его умѣ нѣтъ ни малѣйшей смѣлости, онъ набитъ авторитетами... Мнѣ сдается, что Бѣлинскій раздѣляетъ мои предчувствія“.

Наконецъ Боткину удалось видѣть Кудрявцева, и онъ, въ сентябрѣ 1847 года, „съ урочища Маросейка“, писалъ Анненкову: „Только сегодня увидѣлся я съ Кудрявцевымъ, между тѣмъ какъ онъ уже болѣе двухъ недѣль въ Москвѣ. Онъ пришелъ ко мнѣ, словно убитый. „Что съ вами, Кудрявцевъ?“ „Да такъ, разныя семейныя обстоятельства“. Эти семейныя обстоятельства его ужасно отдѣляли: глаза впали, лицо цвѣта пергамента. Кудрявцевъ не общителенъ, я не могъ отъ него ничего узнать, но всячески старался развеселить его и часа черезъ два немного успѣлъ. Изъ Европы попасть въ сферу духовную! А силы воли нѣтъ, чтобъ рѣшительно отдѣлаться отъ нея. И за это онъ дорого заплатитъ. Поселился онъ съ сестрой, у которой четверо дѣтей, за Москвой рѣкой, чтобъ быть поближе къ отцу. Въ такихъ положеніяхъ *juste milieu* нивкуда не годится. Addio“ ¹⁵⁷).

Напрасно хулить Ботвинъ ту почтенную духовную среду, изъ которой вышелъ Кудрявцевъ. Въ *Дневникъ* моего брата Александра Барсукова за 1870 годъ нашлись слѣдующія важныя біографическія свидѣтельства о знаменитомъ профессорѣ Московскаго Университета:

„*Марта 26...* Послѣ обѣда была у насъ Настасья Ѳеодоровна Тулянкина и за чаемъ много рассказывала о Петрѣ Николаевичѣ Кудрявцевѣ. Въ сороковыхъ годахъ она была его ученицей, съ перваго и до послѣдняго класса, въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ, а потомъ, до самой его смерти, была очень близкой знакомой въ его домѣ. По разсказу Тулянкиной, Кудрявцевъ сейчасъ же съ университетской скамьи получилъ, черезъ Алексѣя Димитріевича Галахова, мѣсто учителя Словесности и Исторіи въ Николаевскомъ Институтѣ. Въ то время это былъ неуклюжій семинаристъ-атлетъ, огромнаго роста, не очень красивый собою, но съ удивительными лазуревыми глазами и необыкновенно музыкальнымъ голосомъ. Институтки обожали его, а онъ называлъ всѣхъ ихъ не иначе, какъ своими сестрами. Онъ влюбился въ одну изъ нихъ — въ Варю Нелидову, но никто не замѣчалъ этого, тѣмъ болѣе, что въ ней, дѣйствительно, не было ничего особеннаго. Влюбленные дали другъ другу слово. Затѣмъ Кудрявцева послали на два года за границу, а она вышла изъ Института и, кажется, занялась уроками. По возвращеніи изъ-за границы Кудрявцевъ поразилъ всѣхъ худобой и изнуреннымъ видомъ. Онъ совсѣмъ охладѣлъ къ Варѣ, но все-таки женился на ней. И тутъ-то начинается его трагедія. Кудрявцевъ уже давно былъ влюбленъ въ другую! Несчастный все хилѣлъ и хилѣлъ. Въ это же время Кудрявцевъ страшно разбогатѣлъ. Отецъ его, священникъ Даниловскаго владбища, умеръ, оставивъ своему сыну капиталъ въ сто тридцать пять тысячъ рублей. Почти столько же получилъ Кудрявцевъ отъ своего дяди, Александра Петровича (фамилію забыла *), бывшаго секретаремъ у митрополита Филарета. Но Петру Николаевичу было уже не до

*) Святославскій.

на
и
сти
лю
ис
бол
ввр

ева
ыл
юв
хон
Вь
ож
эди
ег
ва,
чен
ми
Г
м
ый
вое

2
аге
эбл
пре
егс
ш
ве
мъ
де

теля, со славою и честію державшаго въ своихъ рукахъ бразды правленія Московскимъ Учебнымъ Округомъ.

13 сентября 1847 года митрополитъ Московскій Филаретъ писалъ своему лаврскому намѣстнику Антонію: „Что вы боитесь холеры, можетъ быть, это въ лучшему. Лучше помолитесь. Я что-то смотрю на приближеніе холеры, какъ просто на приближеніе осени. Это равнодушіе не хуже ли? Господу помолимся о всѣхъ и за вся“ ¹⁶⁰).

На другой день, предъ молебствіемъ въ Успенскомъ соборѣ, святитель произнесъ слово, въ которомъ между прочимъ сказано: „...Губительная болѣзнь, въ которой за семнадцать лѣтъ предъ симъ испытали мы частію судъ, частію помилованіе Божіе, вошла въ предѣлы Отечества нашего изъ той же, какъ прежде, чужой страны. Нѣтъ пророка, который бы предварилъ насъ, дойдетъ ли она до насъ, и который бы, хотя не безъ страха, насъ избавилъ отъ нея. Но есть уже милосердіе Божіе въ томъ, что сама она издали намъ о себѣ возвѣщаетъ и возбуждаетъ насъ къ осторожности.

„Что же должны мы дѣлать? — Безъ сомнѣнія, благоразумно и благонадежно будетъ употребить въ предосторожность отъ бѣдствія, болѣе или менѣе угрожающаго, тѣ испытанныя средства, которыя для Ниневитянъ достаточны были для отвращенія совершенной гибели.

„Итакъ, если угрожаетъ намъ скорбное посѣщеніе Божіе: признаемъ въ ономъ правосудіе Божіе — и побудимъ себя къ улучшенію нашей жизни, въ отношеніи къ благочестію, благонравію, воздержанію, человѣколюбію.

„Да не медлимъ прибѣгать къ Богу съ молитвою, частію о избавленіи братій нашихъ, — которыхъ уже постигло скорбное посѣщеніе, частію о себѣ самихъ, да не приблизится къ намъ Ангелъ смерти, или да не отягчитъ руку свою; Ангелы же хранители наши да не преминутъ насъ своимъ охраненіемъ, подкрѣпленіемъ и вразумленіемъ...“ ¹⁶¹).

За два дня до молебствія, то-есть, 12 сентября, въ *Дневникъ* Погодина записано: „Холера, говорятъ, предъ городомъ“.

ь сообщалъ ему: „Холера, говорятъ, въ
ѣсь есть случаи. Изъ Саратова, отъ
письмо отъ брата, что слава Богу въ
юило меня это письмо, а то я трево-

Погодинъ былъ у обѣдни и „молился
¹⁶³⁾.

Москвѣ пребывалъ Великій Князь Ми-
новительный примѣръ“, писалъ митро-
юему намѣстнику Антонію, 13 сентября
я мнѣ въ Князѣ Великомъ, который съ
ры въ Воронежѣ, не усумнился остаться
ей и причащался Святыхъ Тайнъ, тогда
е было нѣсколько умершихъ. Онъ за-
сіе время ощутительно мертвеннымъ
илъ воздухъ... Однако путешествующіе
Кіевъ, и потомъ безвредно проѣхали
ромъ тогда была холера, въ которомъ,
о приложились къ образу Святителя
и лошадей. Это рассказывалъ мнѣ Ве-
среду на сей недѣлѣ“ ¹⁶⁴⁾.

Князя Московскій генералъ-губерна-
рбатовъ сдѣлалъ вечеръ, на который
Погодинъ. Въ *Дневникъ* его записано:
батова. Много знакомыхъ. Какъ все
Великимъ Княземъ. Мнѣ тяжело“ ¹⁶⁵⁾.
ое повѣтріе все подвигалось. „Холера“,
юратъ, въ предградіи. Да будетъ воля
холерою ладите“, писалъ Загряжскій
ожидаемъ, но, вѣжета, не очень ею
лится, а Питеръ—Русскій нѣмецъ идетъ
оре да и только. Инокентій напечаталъ
спокойствіи Петербурга свидѣтельство-
въ: „О холерѣ у насъ никто не ду-
тъ нею ознакомились—и она болѣе не

опасна. Но о холерѣ нравственной, о которой вы упоминаете, мы ничего не знаемъ. Откуда вы это знаете?”

Къ концу года холера въ Москвѣ стихла. 17 ноября 1847 года П. М. Строевъ писалъ Погодину: „Какъ вы проводили холерное время и поживаете теперь? Дай Богъ, по добру, по здорову. Что касается до меня, я былъ очень нездоровъ и теперь еще не слажу съ пищевареніемъ. Дожидаюсь снѣгу, чтобы предпринять къ вамъ путешествіе“.

По порученію самого Ѳ. И. Иноземцева, въ декабрѣ 1847 года, Н. И. Крыловъ писалъ Погодину: „Ѳ. И. Иноземцевъ проситъ васъ завтра въ три часа на холерный супъ. Вы встрѣтите у насъ многихъ членовъ Университета, истинно васъ уважающихъ“.

„Нынѣ такое время“, писалъ изъ Варшавы (1 іюля 1847 г.) Дубровскій Погодину, — „что человѣкъ свято любящій науку и желающій спокойно, въ смиреніи духа, проводить дни свои, — бродить въ потемкахъ... Ахъ, еслибы наша молодежь побольше трудилась, да не занималась безразсудными теоріями, которыя портятъ доброе дѣло“.

Въ 1847 году въ Русскомъ Словенскомъ мірѣ произошло прискорбное событіе, надѣлавшее много шуму и произведшее печальныя послѣдствія. Въ началѣ сего года было открыто въ Кіевѣ Украйно-Словенское Общество Свв. Кирилла и Меѳодія. Изъ всеподаннѣйшаго доклада графа А. Ѳ. Орлова мы узнаемъ, что „Украйно-Словенское Общество существовало, но только нѣсколько мѣсяцевъ, въ исходѣ 1845 и въ началѣ 1846 года, между тремя лицами Гулакомъ, Бѣлозерскимъ и Костомаровымъ. Нѣкоторые изъ нихъ называли его Обществомъ Свв. Кирилла и Меѳодія и носили кольца во имя сихъ святыхъ. Трудно опредѣлить, кто первый вздумалъ общество, ибо всѣ они равно преданы были Словенскимъ идеямъ, побуждая другъ друга къ дѣятельности; но мысль называть Общество во имя Свв. Кирилла и Меѳодія, равно имѣть кольца или образа сихъ святыхъ, произошла отъ Костомарова“. Къ этимъ тремъ присоединились и другіе, и между ними Кулишъ и Шевченко ¹⁶⁶).

Кулишъ, какъ намъ извѣстно, жилъ въ Петербургѣ, пользовался покровительствомъ П. А. Плетнева и, по его рекомендаціи и ходатайству, въ это самое время былъ отправленъ Академіею Наукъ съ ученою цѣлію въ Словенскія Земли ¹⁶⁷). Эта командировка удивила многихъ и въ томъ числѣ А. А. Куника, который писалъ Погодину: „Кулишъ не рожденъ быть филологомъ. Настоящая филологія болѣе, чѣмъ какая-либо другая наука, требуетъ самоотверженія. Сомнѣваюсь, чтобъ онъ обладалъ имъ. Куторги сильно возставали противъ посланки Кулиша, я также высказалъ разнымъ лицамъ, что Кулишъ не годится въ филологи, но прекраснодушный Плетневъ и т. д. не хотѣли ничего слушать. Филологъ въ строгомъ смыслѣ не пустится въ такія Малорусскія фантазіи“ ¹⁶⁸).

Предъ отъѣздомъ своимъ въ Словенскія Земли Кулишъ напечаталъ, въ самомъ благонамѣренномъ дѣтскомъ журналѣ *Звѣздочкѣ* Краткую Исторію Малороссіи. Въ *Дневникѣ* Никитенка, подъ 2 мая 1847 года, мы читаемъ: „Въ нѣсколькихъ нумерахъ дѣтскаго журнала *Звѣздочка*, издаваемого Ишимовою, была въ прошломъ году напечатана Краткая Исторія Малороссіи. Авторъ ея Кулишъ. Теперь изъ-за нея поднялась страшная исторія. Кулишъ былъ лекторомъ Русскаго языка у насъ въ Университетѣ: его выписалъ сюда и пристроилъ Плетневъ. По ходатайству послѣдняго, онъ былъ признанъ Академіею Наукъ достойнымъ отправленія за границу на казенный счетъ. Его послали изучать Словенскія нарѣчія. Онъ поѣхалъ и взялъ съ собою пачку отдѣльно отпечатанныхъ экземпляровъ своей Исторіи Малороссіи и по дорогѣ раздавалъ ихъ, гдѣ могъ. Теперь эту Исторію и самого Кулиша схватили. Онъ былъ уже въ Варшавѣ, съ молодою женою, на которой всего два мѣсяца женатъ... Съ этой маленькой книжкой, впрочемъ, соединены, говорятъ, гораздо болѣе важныя обстоятельства. На югѣ, въ Кіевѣ, открыто общество, имѣющее цѣлью конфедеративный союзъ всѣхъ Словенъ въ Европѣ на демократическихъ началахъ, на подобіе Сѣверо-Американскихъ Штатовъ.

Къ этому обществу принадлежать: профессоръ Кіевскаго Университета Костомаровъ, Кулишъ, Шевченко, Гулакъ и пр. Имѣютъ ли эти южные Словене какую-нибудь связь съ Московскими Словенофилами—неизвѣстно, но Правительство, кажется, намѣрено за нихъ взяться. Говорятъ, что все это вывело наружу представленіе Австрійскаго Правительства“¹⁶⁹).

Западники къ этому обществу отнеслись враждебно. „Нѣкто Кулишъ“, писалъ Бѣлинскій Анненкову, — „въ *Звѣздочкѣ*, журналѣ, который издаетъ Ишимова для дѣтей, напечаталъ Исторію Малороссіи, гдѣ сказалъ, что Малороссія должна или отторгнуться отъ Россіи, или погибнуть... Прошелъ годъ—и ничего, какъ вдругъ Государь получаетъ отъ кого-то эту книжку съ отмѣткою фразы... Можете представить, въ какомъ ужасѣ было Министерство Просвѣщенія... Мусинъ-Пушкинъ накинута на переводы Французскихъ повѣстей, воображая, что въ нихъ-то Кулишъ набрался хохлацкаго патріотизма... Вотъ что дѣлаютъ эти скоты, безмозглые либералишки! Охъ, эти мнѣ хохлы! Либеральничуютъ во имя галушевъ и варениковъ съ свинымъ саломъ! И вотъ теперь писать ничего нельзя: все мараютъ. А съ другой стороны, какъ и жаловаться на Правительство? Какое же Правительство позволить печатно проповѣдывать отторженіе отъ него области“. Въ числѣ сообщниковъ Украино - Словенскаго общества былъ также и извѣстный Шевченко. „Наводилъ я справки о Шевченкѣ“, писалъ Бѣлинскій же Анненкову, — „и убѣдился окончательно, что въ религіи вѣра есть нигде негодная вещь. Вы помните, что вѣрующій другъ мой говорилъ мнѣ, что онъ вѣритъ, что Шевченко — человѣкъ достойный и прекрасный. Вѣра дѣлаетъ чудеса, творитъ людей изъ ословъ и дубинъ, стало быть, она можетъ и изъ Шевченка сдѣлать, пожалуй, мученика свободы. Но здравый смыслъ въ Шевченкѣ долженъ видѣть осла, дурака и пошлеца, а сверхъ того, горькаго пьяницу, любителя горѣлки по патріотизму хохлацкому. Этотъ хохлацкій радикаль написалъ два пасквиля. Читая одинъ пасквиль, Государь хохоталъ, и вѣроятно дѣло тѣмъ

и кончилось бы, и дуракъ не пострадалъ бы за то только, что онъ глупъ. Но когда Государь прочелъ другой пасквиль, то пришелъ въ великій гнѣвъ... И это понятно, когда сообразите, въ чемъ состоитъ Славенское остроуміе, когда оно устремляется на женщину. Я не читалъ этихъ пасквилей, и никто изъ моихъ знакомыхъ ихъ не читалъ (что, между прочимъ, доказываетъ, что они нисколько не злы, а только плоски и глупы), но увѣренъ, что второй пасквиль долженъ быть возмутительно гадокъ по причинѣ, о которой я уже говорилъ. Шевченка послали на Кавказъ солдатомъ. Мнѣ не жаль его: будь я его судьей, я сдѣлалъ бы не меньше. Я питаю личную вражду къ такого рода либераламъ. Это—враги всякаго успѣха. Своими дерзкими глупостями они раздражаютъ Правительство, дѣлаютъ его подозрительнымъ, готовымъ видѣть бунтъ тамъ, гдѣ нѣтъ ровно ничего, и вызываютъ мѣры крутыя и гибельныя для литературы и просвѣщенія¹⁷⁰).

Графъ А. Ѳ. Орловъ засвидѣтельствовалъ предъ Государемъ, что Московскіе Словенофилы не имѣли ничего общаго съ членами Украино-Словенскаго общества. И дѣйствительно, находившійся въ то время въ Петербургѣ Хомяковъ вотъ что писалъ Самарину (30 мая 1847 г.): „Малороссіяны, повидимому, заразила политическая дурь. Досадно и больно видѣть такую нелѣпость и отсталость. Когда общественный вопросъ только поднять и не только не разрѣшенъ, но даже и не близокъ къ разрѣшенію, люди, повидимому, умные, хватаются за политику! Это похоже на Одоевскаго съ его пріютами. Не знаю, до какой степени было преступно заблужденіе бѣдныхъ Малороссіяны; а знаю, что безтолковость ихъ очень ясна. Время политики миновало. Это Кирѣевскій напечаталъ тому уже два года, а люди все толкуютъ про старыя дрожжи...“¹⁷¹). Погодинъ же въ дѣйствіяхъ Украино-Словенскаго общества видѣлъ козни Австріи. „Дня съ три“, писалъ онъ Иннокентію (20 іюня 1847)—„отхватили проѣзжіе, кто изъ Кіева, кто изъ Казани. Да и тутъ былъ смущаемъ разными слухами о Словенахъ, которыхъ, вы знаете, какъ я люблю. Боюсь, чтобы здѣсь не

было какой-нибудь Австрійской штуки. Наше Правительство слишком высоко-благородно, и, судя по себѣ, не имѣетъ часто понятія о тѣхъ мелкихъ, темныхъ махинаціяхъ, кои тамъ обыкновенны. Четыре раза я жилъ въ Австріи и наслушался объ ней всякой всячины. Да и Исторія говоритъ то же... Мнѣ пришли на память нѣкоторыя мѣста изъ Отчетовъ моихъ Министру... *) Какъ бы я желалъ одинъ часъ поговорить съ Царемъ, чтобы представить ему въ ясномъ свѣтѣ тамошнее положеніе дѣлъ...“¹⁷²).

Изъ Вѣны же протоіерей М. Θ. Раевскій писалъ (23 іюня 1847 г.) Погодину: „Не напишете ли, что у насъ за глупость учинилась?“¹⁷³).

Въ то же время и въ средѣ Московскихъ Словенофиловъ произошло событіе, не чуждое политики, хотя Хомяковъ и увѣрялъ, что *время политики миновало*. Еще въ 1845 году, по выраженію Боткина, *миссіонеръ Словенофильства*, Θ. В. Чижевъ, изъ Москвы предпринялъ путешествіе въ Словенскія земли. По свидѣтельству И. С. Аксакова, „онъ объѣздилъ Истрію, Далмацію, Сербію и Австрійскихъ Словенъ... Въ своемъ путешествіи по Словенскимъ землямъ какъ-то удалось ему помочь Черногорцамъ выгрузить оружіе на Далматскомъ берегу. Это обстоятельство, а равно и посѣщеніе имъ Австрійскихъ Словенъ вызвало доносъ на него отъ Австрійскаго Правительства Русскому. Въ 1847 году Чижевъ рѣшилъ возвратиться назадъ въ Россію, съ тѣмъ, чтобы окончательно посвятить себя служенію ей и Русскому народу, преимущественно на поприщѣ литературномъ, въ духѣ и разумѣ того Словенофильскаго направленія, къ которому принадлежалъ. Но только переступилъ онъ Русскую границу, какъ былъ арестованъ и увезенъ прямехонько въ Петербургъ. Тамъ подвергли его допросамъ, и были не мало удивлены достоинствомъ, благородною смѣлостію его умныхъ отвѣтовъ“. И. С. Аксакову „удалось это слышать отъ самого Л. В. Дубельта, который отзывался о Чижевѣ съ большимъ уваженіемъ, но

*) См. *Жизнь и Труды М. П. Погодина*. С.-Пб. 1893. VII, 65.

однако же назвалъ его при этомъ бѣдовымъ и пресердитымъ. Недѣли черезъ двѣ его выпустили на свободу¹⁷⁴). Получивъ свободу, Чижевъ посѣтилъ своего товарища и друга А. В. Нивитенка, который въ своемъ *Дневникѣ*, подъ 1 іюня 1847 года, записалъ слѣдующее: „Чижевъ былъ схваченъ по повелѣнію Правительства, на границѣ, у таможенной заставы, и, въ качествѣ опаснаго Словенофила съ своей бородой приведенъ въ Третье Отдѣленіе. Послѣ девяти-дневнаго заключенія и нѣсколькихъ допросовъ онъ третьяго дня выпущенъ на волю. Онъ былъ у меня и рассказывалъ мнѣ много любопытнаго о вопросахъ, которые ему предлагались, и о своихъ отвѣтахъ на нихъ. Отвѣты эти онъ давалъ сначала устно, а потомъ самъ же излагалъ на бумагу, для доклада Государю. Если вѣрить ему, онъ не говорилъ ничего компрометирующаго убѣжденія, противныя его школѣ. Но я считаю Чижева хитрѣйшимъ изъ всѣхъ настоящихъ и будущихъ Словенофиловъ. Я думаю, что онъ — конечно, тонко, ловко и, не вдаваясь въ личности — въ массѣ не пощадилъ тѣхъ, которые думаютъ не за одно съ нимъ. Не выдаю за непреложное свое мнѣніе, но вотъ какое сложилось оно у меня изъ его словъ. Онъ раздѣлилъ свою исповѣдь на двѣ части. Въ первой онъ какъ бы признавался въ нѣкоторыхъ своихъ заблужденіяхъ, а именно, относительно соединенія всѣхъ Словенъ въ одну монархію подъ скипетромъ Россіи. Само собою разумѣется, что это заблужденіе... было ему охотно прощено. Во второй части своей исповѣди онъ явился горячимъ патріотомъ, совсѣмъ въ духѣ Православія, Самодержавія и Народности, чуждой всего Европейскаго, и даже враждебной Европѣ. Онъ въ припадкѣ увлеченія даже воскликнулъ, что *Петръ I былъ величайшимъ и опаснѣйшимъ революціонеромъ*. Это уже не мое предположеніе, а Чижевъ дѣйствительно сказалъ это, какъ самъ мнѣ признался. Въ заключеніе его почтенные духовники Л. В. Дубельтъ и графъ А. Ѳ. Орловъ остались имъ вполне довольны. Конечно, онъ въ своей исповѣди не коснулся демократическихъ началъ Словенофильской пропо-

вѣди и вышелъ изъ допроса совершенно бѣлымъ и чистымъ. Его даже поблагодарили, но замѣтили ему на прощанье, что онъ слишкомъ пылокъ, и потому ему еще пока нельзя разрѣшить изданіе журнала въ Москвѣ. Какъ онъ впереди соединить свои Словенофильскія идеи съ тѣмъ, что теперь долженъ будетъ писать и дѣлать, не знаю. Это тѣмъ труднѣе, что онъ отнынѣ обязанъ всѣ свои сочиненія представлять на цензуру въ Третье Отдѣленіе“¹⁷⁵).

Во всеподданѣйшемъ докладѣ графа А. Ѳ. Орлова между прочимъ сказано: „Арестованъ возвращавшійся изъ-за границы бывшій адъюнктъ-профессоръ С.-Петербургскаго Университета надворный совѣтникъ Чижевъ, который однаковоже оказался только Словенофиломъ, поборникомъ Русской народности въ родѣ Московскихъ ученыхъ, и не имѣлъ никакихъ сношеній съ Украйно-Словенистами. Его откровенное показаніе имѣло послѣдствіемъ то, что ему Высочайше разрѣшено, отстранивъ всѣ мечты и идеи Словенофиловъ, продолжать литературныя занятія, но съ тѣмъ, чтобы онъ свои произведенія представлялъ на предварительное разсмотрѣніе шефа жандармовъ“.

Въ Петербургѣ освобожденный Чижевъ посѣтилъ также и Хомякова. „Здѣсь“, писалъ послѣдній (30 мая 1847 г.) Самарину, — „видѣлъ я Чижова. Онъ совершилъ ускоренное путешествіе отъ границы сюда съ провожатыми, потомъ получилъ квартиру на двѣнадцать дней съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ; наконецъ уѣхалъ въ Малороссію, получивъ почти благодарность отъ Его Величества, который объявилъ себя его цензоромъ впередъ. Слава Богу! Онъ писалъ, и Государь прочелъ его и, разумѣется, видѣлъ, какъ неосновательны всѣ подозрѣнія“.

Послѣ этихъ превратностей Чижевъ уединяется въ Малороссію и поселяется въ Трипольѣ, мѣстѣ, освященномъ преданіями Кіевопечерскими, гдѣ разводитъ плантацію тутовыхъ деревьевъ и „съ своимъ обычнымъ упрямствомъ, лѣтъ пять или шесть, проживаетъ въ этомъ уединеніи только съ книгами и червями“.

XXVIII.

Политическія броженія вызвали циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 мая 1847 года, разосланный, по Высочайшему повелѣнію, попечителямъ учебныхъ округовъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ концѣ прошлаго столѣтія родилось между соплеменными намъ народами на Западѣ, именно въ Богеміи, мысль, что всѣ народы Словенскаго происхожденія, разсѣянные по Европѣ и подвластные разнымъ скипетрамъ, должны когда-либо слиться въ одно цѣлое и составить государство Словенское. Эта мысль мало-по-малу овладѣла всѣми вѣтвями Словенскаго племени въ Европѣ, сперва въ литературномъ, потомъ и въ политическомъ смыслѣ.

„Отъ этого движенія повсюду между народами Словенскаго происхожденія усилилось стремленіе къ изученію языковъ, древностей и всѣхъ памятниковъ Словенскихъ племенъ; но, къ сожалѣнію, это развитіе отдѣльныхъ вѣтвей Словенскихъ недолго оставалось въ мирныхъ предѣлахъ науки: скоро подпало оно искаженію, частію отъ вліянія общихъ тревожныхъ идей политическихъ, частію отъ возбужденныхъ предразсудковъ религіозныхъ, частію и отъ собственныхъ недоразумѣній каждаго племени... Названіе Словенства, драгоцѣнное для восьмидесяти милліоновъ, раздѣленныхъ на многіе народы, по языку своему помнящихъ единое происхожденіе и древнее родство, какъ оказывается нынѣ, употребляется во зло подъ личиною чистаго братства.

„Эти идеи Запада о Словенствѣ естественно тяготѣютъ къ Россіи, какъ средоточію племенъ Словенскихъ, потому что и въ языкѣ Русскомъ, и въ вѣрѣ, и въ законахъ дышетъ и бодрствуетъ древнее начало народной жизни, отъ различныхъ судебъ историческихъ давно умершее въ другихъ Словенскихъ народахъ. Но у насъ западныя понятія могутъ увлечь людей пылкихъ и не прозрѣвающихъ опасности своихъ мечтаній.

„Для охраненія преподавателей, принадлежащихъ къ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, долженствующихъ проливать въ юные умы учащихся благотворный свѣтъ истинныхъ, полезныхъ знаній и чувство любви къ Престолу и Вѣрѣ, отъ вреднаго вліянія разрушительныхъ началъ, почитаю священнымъ долгомъ, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, изложить значеніе *народнаго начала* въ видахъ Правительства и мысли о семъ важномъ современномъ вопросѣ передать вамъ для конфиденціальнаго сообщенія ихъ преподавателямъ, цензорамъ и нѣкоторымъ изъ членовъ ученыхъ обществъ, въ кругъ занятій коихъ входитъ преимущественно Словесность и Исторія Отечественная.

„Вопросъ о Словенствѣ въ отношеніи къ намъ представляетъ двѣ стороны: одну, которую злонамѣренныя могутъ употребить на возбужденіе умовъ и распространеніе опасной пропаганды, преступной и возмутительной; другая же сторона содержитъ святыню нашихъ вѣрованій, нашей самобытности, нашего народнаго духа, въ предѣлахъ законнаго развитія имѣющую неоспоримое право на попеченіе Правительства. Русская Словесность въ чистотѣ своей должна выражать безусловную приверженность къ Православію и Самодержавію... Раскрытію этого начала мы обязаны ближайшимъ знакомствомъ съ Церковно-Словенскимъ языкомъ, на которомъ чтеніе Священнаго Писанія, недавно чуждое высшимъ слоямъ общества, нынѣ понятно юному поколѣнію, одолжены знакомствомъ и съ другими Словенскими нарѣчіями, полезнымъ и необходимымъ для ученыхъ изслѣдованій языка отечественнаго. Этимъ же направленіемъ главнѣйшіе памятники нашей древней Словено-Русской Словесности вышли изъ забвенія, и множество актовъ и документовъ, служащихъ къ разысканіямъ историческимъ, обнародовано на иждивеніе Правительства.

„Но этому Словенству Русскому—должна быть чужда всякая примѣсь политическихъ идей; тогда остальнымъ началомъ, въ немъ сокровеннымъ, будетъ наше государственное начало,

збимо стоять тронъ и алтарь, собственно
кій духъ, наша святиня...

ѣдствовала и страдала одна, одна про-
въ Престолъ и Вѣру, одна подвигалась
съ шагомъ на поприщѣ гражданского
ополчалась противъ двадцати народовъ,
предѣлы съ огнемъ и мечемъ въ рукахъ.
на Руся, принадлежить намъ однимъ,
Словенскихъ народовъ, нынѣ простираю-
и молящихся о покровительствѣ, не
братской любви, какъ по разчетамъ
безкорыстнаго эгоизма..."

Министръ Народнаго Просвѣщенія обра-
ому Университету съ такими словами:
итеть, старый блюститель отечественнаго
ссин, предъ стѣнами священнаго Кремля,
, и радостей народныхъ, въ особенности
ламенное усердіе въ развитіи Русскаго
скаго начала нашей народности. Разли-
ить истинныхъ, полезныхъ знаній объ
ин, Словесности, объ отечественныхъ зако-
Университетъ, безъ сомнѣнія, истребить
обдуманые порывы нѣкоторыхъ изъ преж-
отдѣлившихъ себя отъ общихъ истори-
голько по какому-либо убѣжденію, сколько
бродушной мечтательности. Не славнѣе ли
каго, то знаменитое наше имя, которое
ства нашего повторялось и повторяется
ъ жизни общественной? Да слышится въ
Русскаго, какъ слышится оно въ Рус-
ый, не мудрствуя лукаво, безъ вообра-
сохранилъ вѣру отцевъ нашихъ, языкъ,
народность..."¹⁷⁶).

нь по выходѣ этого циркуляра, въ Пе-
ситетѣ, 31 мая 1847 года, состоялось

чрезвычайное собраніе Университетскаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ Попечителя Округа, и, по свидѣтельству А. В. Никитенка, въ Совѣтъ былъ приглашенъ и директоръ Педагогическаго Института И. И. Давыдовъ. Читали предписаніе Министра, составленное по Высочайшей волѣ, „гдѣ объясняется, какъ надо понимать намъ нашу народность и что такое Словенство по отношенію къ Россіи. Народность наша состоитъ въ безпредѣльной преданности и повиновеніи Самодержавію, а Словенство западное не должно возбуждать въ насъ никакого сочувствія. Оно само по себѣ, а мы сами по себѣ. Мы симъ самымъ торжественно отъ него отрекаемся. Оно и не заслуживаетъ нашего участія, потому что мы безъ него устроили свое государство, безъ него страдали и возвеличились, а оно всегда пребывало въ зависимости отъ другихъ, не умѣло ничего создать и теперь окончило свое историческое существованіе. На основаніи всего этого Министръ желаетъ, чтобы профессора съ кафедръ развивали нашу народность не иначе, какъ по этой программѣ, и по повелѣнію Правительства: Это особенно касается профессоровъ: Словенскихъ нарѣчій, Русской Исторіи и Исторіи Русскаго законодательства. По прочтеніи этой бумаги Попечитель объявилъ, что онъ не сомнѣвается въ благонамѣренности нашей и въ готовности слѣдовать этому призыву; что онъ видитъ, какъ мы тронуты, и непременно доведетъ это до свѣдѣнія Министра. Ректоръ Плетневъ счелъ нужнымъ поблагодарить Попечителя отъ имени Совѣта за довѣріе Правительства и увѣрилъ его во всеобщемъ усердіи. По выходѣ изъ Совѣта Попечителя наличные цензора тутъ же образовали чрезвычайное собраніе Комитета, который, не долго думая, поспѣшилъ запретить остроумную и совсѣмъ невинную статью противъ Словенофиловъ, написанную Сенковскимъ совершенно въ духѣ тѣхъ идей, какія за полчаса мы слышали въ Совѣтѣ. А три дня тому назадъ за такую же точно статью, напечатанную въ *Отечественныхъ Запискахъ*, Краевскій получилъ въ Третьемъ Отдѣленіи благодарность отъ имени Государя“ ¹⁷⁷).

ъ этотъ циркуляръ въ Университетахъ
комъ, мы узнаемъ изъ письма И. И. Да-
О циркулярѣ пишетъ Д. М. Перево-
его у Казанскаго Попечителя, и на-
вписаннымъ. Харьковскій Универси-
у адресъ благодарственный за цирку-
новаго попечителя Кокошкина. Этотъ
сударю Императору“.

въ Московскомъ Университетѣ. Отпра-
ъ Строганову, Уваровъ писалъ ему по
вашему сіятельству прилагаемую слу-
долгомъ довѣрительно присоединить къ
предметъ, къ которому она относится,

и очень сложенъ, и потому необхо-
имо, какъ намѣренія, воими Его Вели-
и путь, предначертанный его мудро-
ій отъ всякихъ крайнихъ мнѣній. Дѣло
и упрочить идею и предостеречь отъ
овыя могло бы соблазниться юноше-
юображеніемъ къ принятію видимостей
съ тѣмъ Уваровъ предлагалъ Строга-
ное засѣданіе Университетскаго Со-
ы бумага эта была прочитана въ его
еніи письма Уваровъ выражаетъ на-

„усвоивъ себѣ смыслъ этой служеб-
неть содѣйствовать успѣху мѣръ, ко-
редупредительны и принимаются съ
анена была всякая возможность при-
мъ другого свойства“.

нимъ письмомъ Уварова И. И. Давы-
„Что значитъ, душевно уважаемый
молчаніе ваше—и что съ вами дѣ-
шивалъ, давно ли отъ васъ получалъ я
мнѣ засвидѣтельствовать вамъ свой
настроилась во гласу Клію: тогда не-

обходимо оставить на время житейскія дѣтскій Совѣтъ посланъ секретный цирку своему чрезвычайно важный, потому что онъ ума и Русскаго сердца. Въ здѣшнемъ У педагогическомъ Институтѣ онъ принять бы Любопытно знать, какое дѣйствіе произвѣ въ сердцѣ Святой и Православной Руси. участникомъ въ выслушаніи этого цирку дѣятелей Историческаго Общества. Пот для сообщенія тому, кому это дѣло очень тяготу дѣла взялъ на свои рамена, какъ стола. Дай Богъ, чтобы раскрытіе истин и истинно-Русской народности дало прозрѣніе Къ чему Русскимъ быть Чехами или Се какъ сладостно произносить имя Русскаго по душѣ, и по сердцу“.

Вскорѣ по полученіи этого письма Уварову что-то въ защиту Словенъ и получилъ укоръ отъ И. И. Давыдова. „Я радовался“, и напослѣдокъ написали письмо къ графу Только въ чему о Словенахъ? Вы, мой варищъ, не знаете ихъ вѣроломства и въ противномъ случаѣ вы стали бы друг говорить. При личномъ свиданіи съ Графомъ

Строгановъ же, получивъ отъ Уваров отвѣчалъ ему въ строго официальной формѣ болѣе отгѣнила рѣзкій тонъ отвѣтнаго писаніемъ вашего сіятельства, отъ 27 мая, ложенныя вами и одобренныя Государемъ и о важномъ современномъ вопросѣ народни мнѣ въ одно время съ нимъ объявлено повелѣніе о передачѣ вашего голоса ученовскаго Университета въ томъ видѣ, въ указано мнѣ въ частномъ Французскомъ тельства, то я не преминулъ бы донести

Величеству и всеподданнѣйше представить ему
е мнѣніе объ этомъ странномъ и необычномъ
ся двусмысленными и неопредѣленными выра-
омъ важнаго и щекотливаго вопроса. Но какъ
шого сіятельства мнѣ предоставлено конфи-
едать лицамъ, въ кругъ занятій коихъ входятъ
во Словесность и Отечественная Исторія, по-
зложеніе видовъ Правительства о началахъ
вѣщенія, то я усумнился придерживаться стро-
гого предложенія и дѣйствовалъ по сдѣланнымъ
или, лучше сказать, продолжалъ дѣйствовать
казалось полезнымъ для блага вѣреннаго мнѣ
еще съ тѣхъ поръ, какъ ваше сіятельство
что вопросъ о Словенской пропагандѣ далеко
предѣловъ вашего вѣдомства...“ *).

съ изъ всѣхъ Университетовъ, кромѣ Мос-
[нистерство Народнаго Просвѣщенія пришло
ь, что приказаніе Министра исполнено, о чемъ
кентъ былъ доложить Государю ¹⁷⁹⁾.

ий во всѣ тайнства Министерства и въ Пе-
дуя противъ Строганова, И. И. Давыдовъ пи-

„Окружную бумагу отъ Министра Московскій
э держать у себя, но теперь принужденъ вы-
саніе высшаго начальства. Какъ онъ къ себѣ
того, что дѣлаетъ самъ съ начальникомъ? Что,
будь изъ его подчиненныхъ не выполнилъ его
⁸⁰⁾. Письмо это было писано 10 іюля 1847 года,
го же года Строгановъ получилъ письмо отъ
рлова, въ которомъ между прочимъ прочелъ
сударь Императоръ, прочитавъ донесеніе ва-
а къ Министру Народнаго Просвѣщенія, изво-
онное въ высшей степени неприличнымъ и не
мъ тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ обязанъ

находиться подчиненный къ своему начальнику. Его Величество Высочайше повелѣтъ мнѣ соизволилъ возвратить къ вамъ означенное, при семъ прилагаемое, донесеніе ваше, поставивъ вамъ на видъ, что вы никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не должны были выходить изъ надлежащаго уваженія къ вашему начальнику; а съ тѣмъ вмѣстѣ вмѣнить вамъ въ обязанность, чтобы вы немедленно исполнили данное вамъ господиномъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ графомъ Уваровымъ, предварительно одобренное Его Императорскимъ Величествомъ, циркулярное предписаніе о Словенофилахъ". Въ заключеніи письма Строгановъ прочелъ: „Государь Императоръ соизволилъ повелѣтъ сообщить вамъ о вышеизложенномъ не черезъ статсъ-секретаря Танѣева и даже не черезъ непосредственнаго вашего начальника Министра Народнаго Просвѣщенія, но черезъ меня, единственно изъ уваженія къ особѣ вашей и той извѣстной преданности, которую вы всегда питали къ Его Императорскому Величеству" ¹⁸¹). Освѣдомившись объ этомъ письмѣ Орлова, И. И. Давыдовъ не безъ радости писалъ Погодину: „Циркуляръ, вѣрно, уже прочтенъ въ Университетѣ. Досталось же извѣстному лицу за неисполненіе предписаній начальства. Здѣсь всѣ убѣждены, что послѣ этого извѣстная особа должна идти въ отставку. Такъ думаетъ даже братъ извѣстнаго лица. Дай Богъ! Мы съ вами порадуемся за астронома и другихъ тружениковъ, которые избавятся кошмара. Кромѣ жестокаго выговора, напоминанія о подчиненности, возвращено ему донесеніе его, какъ не дѣльное и дерзкое" ¹⁸²).

Вскорѣ послѣ того по Москвѣ разнесся слухъ, что Строгановъ оставляетъ попечительство. Къ сожалѣнію, на этотъ разъ слухъ оказался вѣренъ. 3 ноября 1847 года онъ обратился къ Государю со слѣдующимъ всеподданнѣйшимъ письмомъ: „Одно только сознаніе, что служеніе мое въ званіи попечителя Московскаго Учебнаго Округа не бесполезно Отечеству, дало мнѣ силы на исполненіе въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ всегда священной для меня воли Вашего Ве-

личества. Но это время довело меня до зрѣлаго убѣжденія, что понятія мои о службѣ Вашего Величества не могутъ сблизиться съ понятіями о ней Министра Народнаго Просвѣщенія. Опасаясь, что, при постоянномъ состязаніи съ графомъ Уваровымъ, я легко могу преступить границы, указанныя мнѣ служебными отношеніями, и, не чувствуя себя способнымъ оставаться безгласнымъ исполнителемъ его на-правленій, я прибѣгаю къ Вашему Императорскому Величеству съ всеподданнѣйшею просьбою уволить меня отъ должности попечителя Московскаго Учебнаго Округа и дозволить, оставаясь при другихъ занимаемыхъ мѣстахъ, продолжить еще на нѣкоторое время пребываніе мое въ Москвѣ, гдѣ удержи-ваетъ меня воспитаніе дѣтей моихъ“.

Просьба эта была исполнена, и 20 ноября 1847 года состоялся Высочайшій указъ Правительствующему Сенату, въ которомъ начертано: „Нашего генераль-адъютанта, ге-нераль-лейтенанта графа Строганова 1-го всемилостивѣйше увольняемъ, согласно его прошенію, отъ должности попе-чителя Московскаго Учебнаго Округа и отъ всѣхъ обязанностей по учебной части, съ оставленіемъ въ званіи генераль-адъю-танта, присутствующаго въ Правительствующемъ Сенатѣ и при прочихъ занимаемыхъ имъ должностяхъ“¹⁸³). „Вы, безъ сомнѣнія“, писалъ И. И. Давыдовъ Погодину, — „любопыт-ствуете знать, какъ это случилось? Въ гордости и надменности своей Строгановъ думалъ, что его будутъ удерживать или что дадутъ ему безсрочный отпускъ. Но колебанія не было ни минуты, и немедленно дано приказаніе представить кандидата. Въ одинъ день данъ указъ объ отставкѣ прежняго, на дру-гой назначенъ новый. Странная участь людей эгоистовъ: па-денію ихъ радуются и тѣ, которые ни мало не участвуютъ въ дѣлахъ Университета. Всѣ повторяютъ одно и то же: миръ и благоденствіе старѣйшему храму наукъ! Что-то говоритъ Московская аристократія? Князь Сергій Михайловичъ Голи-цынъ, думаю, полагалъ, что тутъ нуженъ дѣйствительный тайный совѣтникъ или генераль отъ кавалеріи? Какой пре-

красный урокъ гордости и невѣжеству! Каі ободреніе терпѣливому усердію и полезному с

Къ чести челоѳчества слѣдуетъ отмѣтит подобно Давыдову, злорадствовала паденію Ст

Разставаясь съ графомъ Строгановымъ, (скаго Университета, „желая навсегда оста ревностные труды и заслуги на пользу сеи бывшего попечителя Московскаго Учебнаго О адъютанта графа Сергія Григорьевича Строг единодушное всѣхъ своихъ членовъ желаніе тельство въ числѣ почетныхъ членовъ сего У

Вмѣстѣ съ тѣмъ профессора и студент Университета „почувствовали сердечную по зить своему бывшему начальнику чувства ности. Когда объ этомъ благородномъ движеніи графъ С. С. Уваровъ, то 18 февраля 1848 вилъ Государю слѣдующую всеподданнѣйшую писку: „Дошло до моего свѣдѣнія, что по уве попечителя Московскаго Университета графа сей должности, профессора считали прили бывшему начальнику свою благодарность и, отношеніе графа Строганова представили еи менное изліяніе своихъ чувствъ. Студенты, роятно, примѣромъ наставниковъ, согласилис буютъ графу Строганову, потомъ положили і счетъ альбомъ съ серебряными украшеніями въ оный собственноручно имени каждаго сту Законовъ изображено: „Всѣ такъ называемы чальствующимъ лицамъ отъ обществъ и сое совокупности, такъ и отдѣльно, подѣ какии ни было, въ изъявленіе благодарности памят леніемъ въ публичныхъ мѣстахъ портретовъ, і и денежными пожертвованіями, запрещаются Ваше Императорское Величество изволите і исключенія отъ строгости вышеизложеннаго

шать подобные подарки. Принимая въ уваженіе, что въ настоящемъ случаѣ молодежь слѣдовала нѣкоторымъ образомъ примѣру наставниковъ, и что въ первые дни своего управленія трудно было новому начальнику соразмѣрить дѣйствіе тѣхъ и другихъ съ сущностью закона; съ другой стороны, находя, что не слѣдовало бы безъ предварительнаго разрѣшенія Вашего Величества допускать учащееся юношество къ открытію подписки и складчинѣ, и вообще въ дѣйствіяхъ, какъ будто происходящимъ отъ самобытнаго сословія студентовъ, тогда, когда всѣ мѣры Правительства клонятся къ тому, чтобы ни подъ какимъ видомъ не дозволять подобнымъ мечтамъ овладѣть умами юношества, я осмѣливаюсь представить Вашему Величеству, не благоугодно ли будетъ на сей разъ позволить, чтобы альбомъ былъ доставленъ графу Строганову не чрезъ студентовъ самихъ, а частнымъ образомъ чрезъ Попечителя; между тѣмъ внушить сему послѣднему, что неправильность допущенныхъ распоряженій не должна впредь ни въ какомъ случаѣ быть терпима, съ тѣмъ, чтобы онъ это замѣчаніе къ надлежащему наблюденію передалъ Ректору, Профессорамъ и Инспектору студентовъ, но безъ внесенія въ послужные списки“. Альбомъ былъ готовъ только въ концѣ 1848 года, и 16 декабря Д. П. Голохвастовъ писалъ Уварову: „Альбомъ уже изготовленъ и 15 декабря доставленъ мною лично его сіятельству графу Сергію Григорьевичу. Кромѣ заглавнаго листа, безъ всякаго эпиграфа, въ означенномъ альбомѣ заключаются три рисунка, представляющіе: а) зданіе факультетской клиники Московскаго Университета, что на Рождественѣ, б) новый домъ Университета, в) здѣшній Дворянскій Институтъ и собственноручныя подписи ста восьми-десяти-двухъ студентовъ и кандидатовъ. Подписываніе своихъ именъ и фамилій студентами происходило, по распоряженію моему, въ квартирѣ Инспектора“.

Это изъявленіе благородныхъ чувствъ всего ученаго сословія произвело непріятное впечатлѣніе въ министерскихъ сферахъ, и эхомъ ихъ были слѣдующія строки И. И. Давы-

дова Погодину: „Мы ожидали съ нетерпѣніемъ изъ Москвы двухъ бумагъ: увѣдомленія графа Строганова о своемъ увольненіи и благодарственнаго адреса отъ Университета, написаннаго Шевыревымъ. Пишутъ, что Ректоръ, Инспекторъ и Шевыревъ при чтеніи адреса проливали горькія слезы; ужели это не горькая насмѣшка? Объ Инспекторѣ ни слова; онъ давно измѣнилъ графу Сергію Семеновичу, который поднялъ его на ноги: а Ректоръ, а Шевыревъ? Послѣ этого я ожидаю и отъ васъ цѣлое ведро слезъ“ ¹⁸⁴).

Западники и Словенофилы одинаково сожалѣли объ отставкѣ Строганова. „Я человекъ посторонній Московскому Университету“, писалъ Бѣлинскій Кавелину, — „а вѣсть объ отставкѣ Строганова огорчила меня даже помимо моихъ отношеній къ вамъ, Грановскому, Коршу. Это событіе прискорбно для всѣхъ друзей общаго блага и просвѣщенія въ Россіи. О васъ, господа, я и не говорю: все это время не было дня, чтобъ я не думалъ объ этомъ, и это думанье вовсе не веселое и не легкое. Соколъ съ мѣста, ворона на мѣсто. Тяжело и грустно! Какъ мы ни волнуемся, а придетъ же время, когда и кости наши обратятся въ пыль.

И будетъ спать въ землѣ безгласно
То сердце, гдѣ кипѣла кровь,
Гдѣ такъ безумно, такъ напрасно
Съ враждой боролася любовь“ ¹⁸⁵).

„Строгановъ вышелъ въ отставку“, извѣщалъ тотъ же Бѣлинскій Анненкова, — „и рассказываютъ, вотъ по какому случаю. Онъ получилъ именное секретное предписаніе (что-то въ родѣ того, какъ носятъ темные слухи, чтобы наблюдать надъ Словенофилами) и отвѣчалъ Уварову, что, находя исполненіе этого предписанія противнымъ своей совѣсти, онъ скорѣе готовъ выйти въ отставку. Разумѣется, Уваровъ поспѣшилъ изложить это дѣло какъ явный бунтъ, и Строгановъ былъ уволенъ. На мѣсто его утвержденъ... Голохвастовъ. То и другое большое несчастіе для Московскаго Университета“ ¹⁸⁶).

Словенофилы, въ лицѣ Хомякова, тоже по поводу отставки Строганова выразили сожалѣніе. „Для Университета“,

писалъ Хомяковъ Попову, — „думаю, отставка Строганова и особенно назначеніе его преемника мало чѣмъ легче холеры. Жаль мнѣ alma mater. Плохо ей придется отъ новаго опекуна. Выместитъ онъ на ней долгое пренебреженіе, въ которомъ онъ находился“ ¹⁸⁷).

Оставя постъ попечителя, графъ С. Г. Строгановъ сохранилъ званіе предсѣдателя Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Секретарь Общества О. М. Бодянский (14 декабря 1847 года) писалъ Сахарову: „О перемѣнахъ по Университету нашему вы уже изъ газетъ знаете. Да, переворотъ крутой, и многіе уже пошатнулись, а другіе даже падоша ницъ. Теперь у насъ все кипитъ и бродитъ; что-то будетъ! Общество стоитъ невредимо“.

Въ 1879 году, приготовляя къ печати переписку Бодянского съ Сахаровымъ для помѣщенія оной въ моей книжкѣ *Русскіе Палеологи сороковыхъ годовъ*, я обратился за комментариемъ вышеприведенныхъ строкъ къ К. Д. Кавелину, и въ отвѣтъ получилъ отъ него слѣдующее: „Перемѣна тогдашняго попечителя Московскаго Учебнаго Округа графа С. Г. Строганова произвела тогда большую сенсацию и въ Университетѣ, и въ цѣлой Москвѣ. Съ графомъ Строгановымъ кончился блестящій періодъ Московскаго Университета, начавшійся съ 1835 года, когда началъ дѣйствовать новый университетскій уставъ, пріѣхала масса новыхъ профессоровъ, подготовившихся въ каедрѣ за границей... Графъ Строгановъ поддерживалъ въ Университетѣ западную партію“ ¹⁸⁸).

Въ чести и Погодина слѣдуетъ замѣтить, что онъ, враждуя съ Строгановымъ, когда тотъ былъ въ силѣ, не злорадствовалъ его паденію. Въ то время, когда положеніе Строганова уже колебалось, Погодинъ совершенно неожиданно получаетъ отъ него слѣдующую записку: „Полагая, что вы не безъ удовольствія получите вами давно затерянную часть сочиненій Шлецера съ его собственноручными замѣтками, я спѣшу доставить вамъ эту книгу, случайно, на дняхъ, попавшую мнѣ въ руки“.

По поводу этихъ строкъ въ *Дневникъ* Погодина мы находимъ слѣдующія записи:

Подъ 23 октября 1847 года. „Письмо неожиданное отъ графа Строганова, который нашелъ гдѣ-то мою внигу и возвращаетъ. Отвѣчалъ благодарностію. Что это значить“.

— 26 — — „Къ Строганову. Почти не засталъ.“

— 30 — — „Къ Строганову, который осыпаетъ ласками“.

На другой же день Погодинъ извѣщаетъ Шевырева: „Былъ у графа Строганова, и принять со всѣми возможными знаками ласки и пріязни“. Но въ томъ же письмѣ Погодина читаемъ и слѣдующее: „Взялъ ли ты для студенческой бібліотеки мои *Изслѣдованія и Отрывки и Москвитянина*. То-то, что мы пренебрегаемъ слишкомъ даже законными дѣйствіями, а противъ насъ всѣ беззаконныя въ ходу“. Но когда Погодинъ сообщилъ о своихъ отношеніяхъ къ Строганову И. И. Давыдову, то тотъ писалъ: „Нѣжности, оказанныя вамъ графомъ Строгановымъ, принадлежатъ къ тысячѣ несообразностей и несовмѣстностей, антилогическихъ и антипсихологическихъ, которымъ мы бывали свидѣтелями и которыя сами испытывали; а насъ съ вами сколько разъ онъ обижалъ и оскорблялъ. Такъ можно ли довѣрять этой спокойной наружности, подъ которою таится гибельный ядъ?“

Извѣстіе объ отставкѣ графа Строганова Погодинъ получилъ на обѣдѣ у оберъ-полицеймейстера Лужина, и вотъ что записалъ, подъ 25 ноября 1847 года, въ своемъ *Дневникѣ*: „Не обрадовался и вспомнилъ выраженіе лѣтописи о слезахъ народа по великомъ князѣ добромъ и худомъ. Можетъ быть, и хуже будетъ. А хорошій пригласилъ бы меня въ помощники, и я могъ бы быть ему полезенъ. Впрочемъ буде воля Божія“.

Въ позднѣйшихъ воспоминаніяхъ Погодина мы находимъ слѣдующую характеристику графа С. Г. Строганова какъ попечителя Московскаго Учебнаго Округа: „Этотъ попечитель дѣятельный и совершенно преданный своей обязанности. Съ утра до вечера онъ занимался Университетомъ по крайнему

своему разумѣнію. Онъ умѣлъ возбудить къ себѣ уваженіе и даже страхъ, чему, разумѣется, содѣйствовало его имя, значеніе, сила, богатство. Профессоры и всѣ чиновники въ округѣ, сознавая его бдительное наблюденіе, старались быть исправными. Это очень важно. Съ студентами обходился онъ очень хорошо, входилъ въ ихъ состояніе, помогалъ имъ, былъ снисходителенъ, чѣмъ и пріобрѣлъ ихъ расположеніе. Много помогъ ему въ этомъ отношеніи инспекторъ Платонъ Степановичъ Нахимовъ, очень способный для исполненія этой должности. Система же его оставалась тогда тайною для большинства, и слѣдовательно, не могла подавать повода къ его обвиненію. На профессоровъ онъ смотрѣлъ какъ на орудія, и покровительствовалъ только своимъ, то-есть, привезеннымъ съ собою молодымъ путешественникамъ, съ которыми думалъ начать новую эру въ Университетѣ. Всѣхъ старыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ онъ старался стѣснять или удалять: меня, Дядьковскаго, Павлова, Перевощикова, Давыдова, Шевырева, Кубарева. Молодые профессора, вѣроятно, содѣйствовали ему въ этомъ настроеніи и поддерживали его, но сами они не долго оставались на этой степени, да и онъ не умѣлъ поддерживать въ нихъ того жара, съ которымъ они начали свое поприще. Объ нихъ впрочемъ въ другомъ мѣстѣ.

Ни одной черты добродушія въ графѣ Строгановѣ я никогда не подмѣтилъ; кажется, это человѣкъ сухой, эгоистъ, аристократъ и систематикъ.

Гимназіи при графѣ Строгановѣ находились въ удовлетворительномъ положеніи, потому что онъ занимался ими еще больше, чѣмъ Университетомъ. Онъ имѣлъ строгій надзоръ за употребленіемъ казенныхъ денегъ, и при немъ тратить ихъ попусту для правленія было гораздо труднѣе.

Выбирать людей онъ не имѣлъ способности, и выборы его большею частью были не только неудачные, но даже нѣпые. Напримѣръ, я, въ началѣ, при хорошихъ еще съ нимъ отношеніяхъ, приставалъ къ нему о порученіи Венелину Словенскихъ нарѣчій, а онъ доставилъ ему мѣсто инспектора

въ Екатериненскомъ женскомъ институтѣ, въ чему онъ былъ совершенно неспособенъ. Послѣ онъ представилъ туда Брашмана, который одной своею фигуροю, поселясь въ воображеніи молодыхъ дѣвушекъ, долженъ былъ, вѣдется, испортить нѣсколько поколѣній, имѣющихъ отъ нихъ произойти. Въ Воспитательный Домъ онъ представилъ Армфельда, также не очень пригоднаго по своей распущенности и лѣнности.

Въ Дворянскомъ Институтѣ Ржевскій, провинившійся въ другомъ отношеніи, въ типографіи Грековъ, не оправдали его ожиданій.

Въ Университетѣ графъ Строгановъ не умѣлъ отличить искренней преданности наукѣ отъ шарлатанства и своекорыстныхъ цѣлей.

Отчужденіе его отъ меня смѣю считать несчастіемъ для Русскаго Просвѣщенія, ибо, оставаясь посредникомъ между имъ и Министромъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла, усердіемъ и безпристрастіемъ, я могъ бы принести много пользы.

Обвиню и себя, что не хотѣлъ сдѣлать ни малѣйшаго себѣ насилія, и шелъ всегда напроломъ. Надо бы пожертвовать сколько-нибудь своею гордостію и поприладиться, ради общей пользы...

„Послѣ своего увольненія“, свидѣтельствуешь Погодинъ, — „графъ С. Г. Строгановъ прожилъ въ Москвѣ въ совершенномъ уединеніи, оставленный почти всѣми. Разумѣется, при его гордости это было очень тяжело, и желчь у него копилась...“ И. И. Давыдовъ на это замѣтилъ: „Все, что вы пишете о бывшемъ попечителѣ, есть кара нравственнаго закона, отъ котораго никто укрыться не можетъ. Если въ немъ не исчезло собственное сознаніе, то какимъ онъ представляется самъ себѣ? Право неимовѣрно, что мы съ вами пережили. Да вамъ еще легче было пережить этотъ періодъ: вы прежде сами сочувствовали графу Строганову и многого отъ него ожидали, хотя довольно посмотрѣть на него и поговорить съ нимъ нѣсколько минутъ, чтобы разгадать, что это за птица! Не помани, Господи, грѣховъ

съ вы, тогда еще юные, ошибались и

ь И. И. Давыдовъ писалъ Погодину (отъ
а:) „Послѣ праздниковъ едва ли не со-
Министръ, чтобъ поговорить съ Универ-
новаго начальника, и дать полезные со-
рессорамъ“ 189).

квитянина и траты по Древлехранилищу
мечтать о службѣ. И вотъ, по выходѣ въ
, Погодинъ сталъ безуспѣшно хлопотать
мощника попечителя Московскаго Учеб-
(неоникъ его мы находимъ слѣдующія

1848 г.: „Мѣсто поправило бы мнѣ об-

Знегиревъ о томъ и о семъ, и ввернулъ ме-
омощникомъ представленъ Коншинъ“.

А. Григорьевъ писалъ Погодину: „Рас-
е-гдѣ слухъ подаетъ всѣмъ преданнымъ
кду поздравить помощникомъ попечителя
новымъ бытіемъ“. Получивъ это извѣстіе,
и къ Г. В. Грудеву „узнать, если осно-
помощничествѣ“ и узналъ, что *никакого*.
, съ отчаяніемъ записываетъ Погодинъ
(27 января 1848), „горько было, и го-
вчи. Съ горестію думалъ дома о своемъ
, горизонтъ“.

обратился къ И. И. Давыдову съ прось-
него у Министра о полученіи желаемого
(9 февраля 1848 г.) отвѣчалъ ему:
вы пишете, по мнѣнію графа Сергія
могло бы васъ успокоить. Должность
чая административная, исполнительная.
, чтобъ Попечитель согласился жить го-
ника. Въ административномъ же отноше-

ніи и попечитель, и помощникъ его стали бы прихрамывать, важется, даже на одну ногу. Что жъ бы изъ этого вышло? Впрочемъ, это дѣло не рѣшится до пріѣзда Графа въ Москву. И все-таки скажу вашими словами: *это не ваша миссія. Исторія, Исторія...* Да, Исторія да будетъ вашею звѣздою путеводною! Не должно вамъ сходить съ вашего поприща“.

Въ то время, когда Погодинъ такъ безуспѣшно хлопоталъ о занятіи мѣста помощника попечителя, въ *Сѣверной Пчелѣ* обратила на себя вниманіе опечатка, вкравшаяся въ Высочайшій приказъ о назначеніи преемника Строганову: „Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, 25 ноября, дѣйствительный статскій совѣтникъ Голохвастовъ назначенъ попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа, и помощникъ попечителя того округа, статскій совѣтникъ Коркуновъ, утвержденъ въ званіи адъюнкта Отдѣленія Русскаго языка о Словесности.“

Указывая на эту опечатку, И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „*Сѣверная Пчела*, вѣроятно, васъ переполошила ошибочнымъ наименованіемъ помощника попечителя. Въ № 276 ошибка исправлена и оговорена“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Давыдовъ выражаетъ свое душевное сочувствіе новому попечителю: „Поздравляю васъ, душевно уважаемый Михаилъ Петровичъ, съ праздникомъ Университета, общаго нашего святилища. Теперь уже и новый начальникъ назначенъ, какъ я полагаю, по сердцу членамъ Университета. Ученыхъ учить—портить; имъ нуженъ не опекунъ, не дядька, а посредникъ между ими и Министромъ. Таковъ будетъ новый попечитель“. Въ томъ же письмѣ Давыдова мы читаемъ: „Я давно поздравлялъ Д. П. Голохвастова. О немъ писали, будто онъ намѣренъ оставить Министерство Просвѣщенія, но теперь, полагаю, не оставитъ его и не сойдетъ съ того поприща, гдѣ онъ такъ взысканъ и возвеличенъ. Совѣтую вамъ побывать у него, разговориться о дѣлахъ Университета и показать, что нужно Университету — именно одно благодушіе и одушевленіе.“

Этимъ прославились Шуваловы, Муравьевы, Уваровы; а на противоположной сторонѣ стоятъ Магницкіе, Руничі, Писаревы и... многіе другіе“.

XXIX.

27 февраля 1848 года С. Т. Аксаковъ писалъ Погодину: „Въ Парижѣ революція. Франція—республика. Луи-Филиппъ бѣжалъ, тоже Гизо и пр. Тюльери, Палероаль сожжены. Дошли ли до васъ такія новости?“ Въ тотъ же день и Шевыревъ сообщалъ Погодину: „Слышалъ ли ты, что произошло въ Парижѣ? Ужасъ! Король прогнанъ и скрывается. Палероаль сожженъ. Парижъ опять вверхъ дномъ. 21 февраля эта вѣсть черезъ телеграфъ дошла до Государя... Что будетъ въ Европѣ?“¹⁹⁰).

Извѣстіе это застигло Погодина въ то время, когда онъ писалъ статью *Объ отношеніяхъ Италіи*, которая, по его собственному сознанію, „очень хороша съ важными истинами“. „Въ среду“, пишетъ онъ, — „окончилъ статью, какъ вдругъ извѣстіе, что во Франціи республика... *Novus nascitur ordo!*“¹⁹¹).

Это потрясающее событіе произвело у насъ сильное впечатлѣніе. „Что дѣлается во Франціи“, писалъ митрополитъ Филаретъ въ своему Лаврскому намѣстнику Антонію, — „теперь уже читается въ *Вѣдомостяхъ*. Съ одной стороны оправданія Господни явишася. Филиппъ корону, повѣренную Карломъ для храненія, взялъ себѣ: и принужденъ отдать. Оттолкнулъ наслѣдника: и его наслѣдника оттолкнули. Мятежники 1830 г., пріатели Гизо, напали на министерскій домъ Полиньяка: мятежники 1848 года напали на министерскій домъ Гизо, тотъ же самый. Но затѣмъ горе Франціи, и, вѣроятно, горе Европѣ! Господь да помилуетъ Россію“¹⁹²). „Ну вотъ“, писалъ И. С. Аксаковъ князю Д. А. Оболенскому, — „и настали событія, отъ которыхъ духъ захватывается! Въ какое время живемъ мы: въ очію совершается Исторія, оцупью слышишь великія судьбы міра! И кто бы могъ ожидать этого. Теперь-

то, когда весь Запад отрекается отъ всѣхъ началъ, которыми управлялся во всю свою Исторію, когда онъ такъ запутался въ лабиринтъ своихъ умствованій, что и выйти не можетъ, теперь-то вырастаетъ огромное значеніе Россіи и всякій пойметъ, что одно спасеніе намъ въ нашей самостоятельности. Теперь дѣло обращенія къ самимъ себѣ будетъ гораздо легче: не за что ухватиться на Западѣ, все кругомъ раскачалось и качается. Великое время для насъ. Уничтожили они тамъ себѣ аристократовъ и вообще праздный богатый классъ, а теперь, я самъ читалъ въ одной газетѣ, взываютъ къ богатымъ, чтобы они продолжали свою роскошную, развратную жизнь, ибо иначе сотни тысячъ работниковъ останутся безъ хлѣба. Тамъ, при развитіи промышленности мануфактурной, нельзя иначе. Отвратительно сердятся Нѣмцы и въ то же время смѣшны. Говорятъ, что въ княжествѣ Рейсъ смущеніе, и что Правительство увеличило войско восьмью человѣками. Правда ли? Прошу покорно теперь заниматься Сенатомъ и писать стихи! Въ Москвѣ думаютъ, что Государь надѣнетъ скоро или позволить носить Русское платье“ ¹⁹³).

Застигнутый политическою бурей въ чужихъ краяхъ, Жуковскій писалъ въ Москву къ А. Я. Булгакову: „Что скажешь о свачѣ по желѣзной дорогѣ политическаго міра? Что сдѣлалось въ послѣдніе двѣнадцать дней! Бывало, такіа событія происходили въ теченіе вѣковъ. Нынѣ хронологія перемѣнилась. Дни стали вѣкомъ. Это значитъ, что скоро наступитъ вѣчность... Россія есть теперь убѣжище покоя. Сохрани Богъ Царя и укрѣпи въ рукѣ его Самодержавіе! Посмотрѣвъ въ глаза этой свободѣ, убѣждаешься въ томъ, какое твердое народное благо можетъ быть устроено на фундаментѣ Самодержавія; этотъ фундаментъ у насъ есть, нашъ Самодержавный Строитель можетъ еще спокойно и самобытно строить Русское зданіе великаго царства по плану Божіей правды... Всѣ Русскіе теперь крѣпче, нежели когда-нибудь, должны слиться въ одну силу съ Царемъ своимъ...“ ¹⁹⁴).

И вотъ съ высоты престола раздалось по Россіи:

Божіею Милостію,
Мы, Николай Первый,
Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всенародно:

Послѣ благословеній долголѣтнаго мира Западъ Европы внезапно взволнованъ нынѣ смутами, грозящими ниспроверженіемъ законныхъ властей и всякаго общественнаго устройства.

Возникнувъ сперва во Франціи, мятежъ и безначаліе скоро сообщились сопредѣльной Германіи и, разливаясь повсемѣстно съ наглостію, возраставшею по мѣрѣ уступчивости правительствъ, разрушительный потокъ сей привоснулся, наконецъ, и союзныхъ намъ Имперіи Австрійской и Королевства Прусскаго. Теперь, не зная болѣе предѣловъ, дерзость угрожаетъ, въ безуміи своемъ, и Нашей, Богомъ Намъ ввѣренной, Россіи.

Но да не будетъ такъ!

По завѣтному примѣру Православныхъ Нашихъ предковъ, призвавъ въ помощь Бога Всемогущаго, Мы готовы встрѣтить враговъ Нашихъ, гдѣ бы они ни предстали, и, не щадя Себя, будемъ, въ неразрывномъ союзѣ съ Святою Нашею Русью, защищать честь имени Русскаго и неприкосновенность предѣловъ Нашихъ.

Мы удостовѣрены, что всякій Русскій, всякій вѣрноподанный Нашъ отвѣтитъ радостно на призывъ своего Государя; что древній нашъ возгласъ: за Вѣру, Царя и Отечество и нынѣ предугажетъ намъ путь въ побѣдѣ, и тогда, съ чувствомъ благоговѣйной признательности, какъ теперь въ чувствахъ святаго на Него упованія, мы всѣ вмѣстѣ восвликнемъ:

Съ нами Богъ! разумѣйте языцы и покоряйтесь: яко съ нами Богъ!

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 14-й день марта мѣсяца, въ лѣто отъ Рождества Христова 1848-е, Царствованія же Нашего двадцать-третіе.

На подлинномъ собственно Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Н и к о л а й.

Вслѣдъ за Царемъ раздался, по древнему чину, и гласъ помазавшаго его на Царство Святителя:

„Когда темнѣтъ на дворѣ: усиливають свѣтъ въ домѣ. Береги, Россія, и возжигай сильнѣй твой домашній свѣтъ: потому что за предѣлами твоими, по слову пророческому, *тьма покрываетъ землю, и мракъ на языки* (Иса. LX. 2). *Шаташася языцы, и людѣе поучишася тщетнымъ* (Пс. II. 1). Переставъ утверждать государственныя постановленія на славѣ и власти Того, Кѣмъ царіе царствуютъ, они уже не умѣли ни чтить, ни хранить царей. Престолы стали тамъ нетверды; народы объюродили. Не то, чтобы уже совсѣмъ не стало разумѣвающихъ: но дерзновенное безуміе взяло верхъ и попираетъ малодушную мудрость, не укрѣпившую себя премудростію Божіею. Изъ мысли о народѣ выработали идолъ: и не хотятъ понять даже той очевидности, что для столь огромнаго идола неостанетъ никакихъ жертвъ. Мечтаютъ пожать миръ, когда сѣютъ мятежъ. Не возлюбивъ свободно повиноваться законной и благотворной власти царя, присуждены раболѣпствовать предъ дикою силою своевольныхъ скопищъ. Такъ твердая земля превращается тамъ въ волнуемое море народовъ, которое частію поглощаетъ уже, частію грозитъ поглотить учрежденія, законы, порядоки, общественное довѣріе, довольство, безопасность.

„Но благословенъ Запрещающій морю (Мате. VIII, 26)! Для насъ еще слышенъ въ событіяхъ Его гласъ: *до сею дойдши, и не преjdeши* (Іов. XXXVIII. 11). Крѣпкая благочестіемъ и самодержавіемъ Россія стоитъ твердо и сповоино, подобно каменной горѣ, у подпожія которой *сокрушаются волны моря*. Она сповоина, потому что державная рука Помазанника Божія держитъ ея миръ...

„Съ нами Богъ! да взываетъ каждый изъ насъ заедино съ Благочестивѣйшимъ Самодержцемъ нашимъ. Съ нами

Богъ благодатию Православныя Вѣры. Съ нами Богъ благодатнымъ даромъ благословеннаго наслѣдственнаго Самодержавія...

„Съ нами Богъ, вѣрные Богу и Царю, Россіяне! Въ Богѣ наша крѣпость. Въ Немъ надежда. Отъ Него миръ, и если нужно будетъ, отъ Него побѣда. Аминь“ ¹⁹⁵).

„Слава Государю“, писалъ высокопреосвященный Иннокентій Погодину, — „который, какъ опытный кормчій, является твердъ и благодушенъ“.

Счастливый жребій быть выразителемъ чувствъ народныхъ въ то страшное время выпалъ на долю одного изъ героев Бородина, нашего знаменитаго писателя князя П. А. Вяземскаго. *Святая Русь* его возбуждала и возбуждаетъ, и уповаемъ, что еще долго, долго будетъ возбуждать сердечный трепеть:

Когда народнымъ бурямъ внемлю
И съ тайнымъ трепетомъ гляжу,
Какъ Божій гнѣвъ караетъ землю
Предавъ народы мятежу...
О, какъ въ тѣ дни борьбы мятежной
Еще любовнѣй и сильнѣй
Я припадаю съ лаской нѣжной
На лоно матери моей!..
Какъ я люблю твое значенье
Въ земномъ, всемірномъ бытіи,
.
Мнѣ святы всѣ твои скрижали,
.
Мнѣ святы старины могилы
И дней грядущихъ колыбель
И наша Церковь
И онъ, Царей престолъ наслѣдный
.
Мнѣ святъ языкъ нашъ величавый—
Столѣтья въ немъ отзывались;
.
.

На немъ мы призываемъ Бога;
Имъ братья мы семьи одной
И у послѣдняго порога
На немъ прощаемся съ землей.
Святая Русь!
О, будь всегда, какъ и до нынѣ,
Ковчегомъ нашимъ подъ грозой,
И сердцу Русскому святыней,
И нашей силой предъ враждой ¹⁹⁶).

Стихи эти произвели сильное впечатлѣніе на томившагося среди всѣхъ ужасовъ революціи на чужбинѣ Жуковского, и онъ излилъ свои чувства въ большомъ письмѣ къ автору: „Вяземскій! какъ тронули меня при видѣ всего этого, столь болѣзненнаго и отвратительнаго, твои стихи: я не могъ читать ихъ безъ слезъ и не могу иначе перечитывать. Твои стихи не поэзія, но чистая правда. Но что же поэзія, какъ не чистая, высшая правда? Твои стихи *правда*, потому что въ нихъ просто, вѣрно, безъ всякой натяжки, выражается то, что глубоко живетъ въ душѣ, не подлежитъ произвольному умствованію, не требуетъ никакихъ доказательствъ разума, что живетъ въ душѣ какъ всякая Божія истина, не изъ ума человѣческаго исходящая, потому именно гордостію его отвергаемая, что она внѣ его существуетъ... Твои стихи—поэтический крикъ души, производятъ очаровательное дѣйствіе въ присутствіи чудовищныхъ происшествій нашего времени. *Святая Русь*—какое глубокое значеніе получаетъ это слово теперь..., когда... святое утрачено... Между тѣмъ, наша звѣзда, *Святая Русь*, сіяетъ высоко, сіяетъ въ сторонѣ... *Святая Русь*—это слово ровесникъ христіанской Россіи... и никогда не потеряетъ своего глубокаго смысла, хотя и вошло въ разрядъ обыкновенностей. Скажу мимоходомъ, что я выше всего ставлю эти такъ называемыя обыкновенности: они въ языкѣ и жизни то же, что воздухъ, невидимо насъ окружающій, безъ котораго ни дышать, ни жить не возможно... Въ выраженіи *Святая Русь* отзывается вся наша особенная Исторія; это имя Россія ведетъ отъ Крещатика...“ Обращаясь къ Европѣ, Жуковскій пишетъ: „Дерзкое непризнаніе участія

исти въ дѣлахъ человѣческихъ выражается во
перь происходитъ въ собраніяхъ народныхъ.
матеріальность царствуютъ. Чего тутъ
о? Какое человѣческое благо можетъ быть по-
номъ фундаментъ? Вѣра въ святое исчезла—
ультатъ реформаціи“¹⁹⁷).

къ, по свидѣтельству Жуковскаго, „гроза ста-
ювиѣ; тучи подходятъ ближе и ближе. Того
спыхнетъ война по всей Германіи, виѣшняя
. Въ Россіи есть такъ еще много святого,
здовъ не осталось въ этой Германіи, раздавлен-
воей цивилизаціи“¹⁹⁸).

бурга И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „И
лныя событія, и внутреннія заботы и волненія
зили всѣхъ насъ, что обыкновенный порядокъ
я, и не можешь сообразить, откуда мнѣ сіе.
арь вотъ наша надежда, ограда въ наше
удущее. Боже Всемогуцій! Сохрани и укрѣпи
каго Самодержца нашего! Въ этой тоскѣ и
гѣ едва можешь передать ежедневныя проис-
искладно, кое-какъ“¹⁹⁹).

поры“, писалъ Жуковскій Плетневу,—„мы до-
неволью завидуешь достигнувшимъ вѣчнаго
) впереди ждетъ Европу?.. Главное бѣдствіе
во всеобщемъ волненіи нѣтъ нигдѣ пріюта
ву. И это называется свободою! При старомъ
орымъ было больше свободы и счастья. Чело-
еловѣкомъ и охраняли его личность. Теперь,
идею человечества, на пути губятъ всякаго
разбора. Итакъ, для воплощенія фантома,
ить всѣ недѣлимыя, надъ трупами которыхъ
изъ нихъ образовавшаяся? Вотъ куда повлекли
трасти и безвѣріе“²⁰⁰).

время мы живемъ“, восклицаетъ Погодинъ,—
тъ. Исторія есть для меня и убѣжище“; а по-

тому онъ въ это мятежное время не разставался съ своими любезными изслѣдованіями по Русской Исторіи. Однажды, когда онъ сидѣлъ „надъ Черниговомъ и междоусобіями“, его посѣтили князь М. А. Оболенскій и графъ А. С. Уваровъ съ извѣстіемъ „о республикѣ въ Берлинѣ, слѣдовательно, вездѣ“. На это Погодинъ не безъ самодовольствія замѣтилъ своимъ гостямъ: „*Все происходитъ по моему предвидѣнію*“. И дѣйствительно въ статьѣ своей *Параллель Русской Исторіи съ Исторіей Западныхъ Европейскихъ государствъ* Погодинъ предвидѣлъ выступленіе пролетаріата, который и заявилъ о себѣ въ 1848 году ²⁰¹).

Въ это время М. А. Дмитриевъ уединился въ свое Сибирское имѣніе Богородское и оттуда дѣлился съ Погодинымъ своими мыслями и чувствами. „Христосъ Воскресе, любезнѣйшій Михайлъ Петровичъ!“ писалъ онъ, — „благодарю васъ за письмо отъ 24 марта. Письма ваши меня оживляютъ; точно поговоришь съ вами. Да! происшествія Европы меня ошеломили! Можно ли было ожидать этого? Хотя взаимное неудовольствіе правительства и палаты депутатовъ было давно замѣтно, но едва ли кто могъ предполагать, чтобы Франція, усталая отъ революцій и столько лѣтъ довольная королемъ, котораго называла мудрымъ, котораго называла *le Napoléon de la paix*, доведена была до такого взрыва!—Но не могло это сдѣлаться такъ, вдругъ, ни съ того, ни съ другого; не могли же всѣ мысли случайно сложиться въ одну; надобно, чтобъ съ начала игры всѣ ходы вели къ тому, чтобы шахи расположились такъ, а не этакъ; случайности нѣтъ, вся Исторія есть логическій выводъ, котораго только не всѣ термины извѣстны; тѣ, которые не видятъ въ этомъ невидимой руки и обвиняютъ въ историческомъ мистицизмѣ, по словамъ Филарета, бѣгутъ отъ встрѣчи съ Провидѣніемъ!—Но для меня теперь не столько любопытна Франція, сколько другія государства, особенно Австрія, которой неподвижный правительственный характеръ извѣстенъ: если уже она при теперешнихъ обстоятельствахъ не затягиваетъ вожжи и отмѣняетъ цензуру, то

ужь конечно по необходимости, вонечно, что-нибудь такое видить, что мы не видимъ; а ее нельзя укорить въ вѣтренности!—Замѣчателенъ еще Папа, который за два года до этихъ происшествій началъ дѣйствовать такъ, какъ будто онъ хотѣлъ предупредить въ своихъ владѣніяхъ то, что дѣлается теперь въ прочей Италиі, и вѣроятно, предупредилъ многое, нельзя же, чтобъ онъ предвидѣлъ, а просто понялъ духъ своего времени! Теперь подождемъ мая, подождемъ національнаго собранія: это будетъ любопытно!—Но мнѣ кажется, по нѣкоторымъ примѣтамъ, что революція у нихъ только начинается, и что временное правительство теперь же боится, чтобы не дошло до гильотины: не даромъ оно при самомъ началѣ поспѣшило уничтожить смертную казнь за политическія преступленія? На этомъ уничтоженіи можно будетъ по крайней мѣрѣ, въ случаѣ нужды, опереться, какъ на законъ!—Не даромъ не дали и красное знамя; а народъ однако хотѣлъ его! — Что-то будетъ! — А Турки играютъ въ жмурки!—Но вы, господа столичные, аристократы цивилизаціи! вы смотрите на сцену и на ложи; а я въ провинціи сижу, въ райкѣ! Здѣсь совсѣмъ не понимаютъ піесы. Въ народѣ прошелъ слухъ, что Французы въ Москвѣ; а дворяне глядятъ на Европу, по Нѣмецкой пословицѣ, какъ корова на новыя ворота, то-есть, выпуча глаза и нисколько не понимая, что это подѣлалось, и изъ чего все это? Они больше наблюдаютъ домашніе, ближайшіе интересы; и въ этомъ правы, по Русской пословицѣ: своя рубашка въ тѣлу ближе. И потому не пропускаютъ мимо ушей ни одного новаго постановленія, хотя бы издали и косвенно до нихъ касающихся“.

Между тѣмъ въ народѣ разнесся слухъ о явленіи антихриста. „Мѣсяца три тому назадъ“, писалъ Погодину Буцкій изъ села Лозовки, Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи, — „наши крестьянскія бабы, неизвѣстно откуда, взяли и разнесли слухи, будто „изъ моря, въ которое каждый день опускается солнце, вышелъ антихристъ съ желѣзными ногами и пошелъ

на Востокъ; но какъ большая дорога отъ Зап. очень длинна и гориста, то антихристъ отто. по волѣна и уже кой-какъ на четверенька мѣстечка Парижа и тамъ застрѣлъ въ ожида. стуть ли ноги“. А старики наши, слушая. говорятъ: „По всему видно, что этотъ чортъ дуракомъ и лаптей-то сплестъ не умѣлъ, ч. тать ногъ; такого уroda намъ нечего бояться; у. законъ не писанъ; мы по шелямъ его вытури. не дадимъ“. Вотъ какое странное столенов. дѣйствительностью! Вотъ что называется гл. гласъ Божій!“

XXX.

Судьбы Австрійской Имперіи и соединенны. венскихъ племенъ привлекали особенное вним. какъ Погодина, такъ и нашихъ Словенофило. свѣту“, писалъ 20 апрѣля 1848 года, И. В. 1. годину, — „Австрія развалится. Словенскія госу. кристаллизироваться; вся великая задача міра : томъ, какое направленіе примутъ эти государ. то, Польское то, или настоящее Словенское? Е. Россіи отъ этого зависить, но и всей Европы. нуту даже и въ Россіи журналистъ имѣеть и. Твой *Москвитанинъ* читають и въ Петербургѣ, и. ніе дѣлъ и ясный взглядъ на вещи не может. лезенъ. Что же вы молчите и хлопчите о н.

Вслѣдъ за Парижскою февральскою Револю. 1848 года, вспыхнулъ мятежъ въ Вѣнѣ, имѣ. стрый успѣхъ, что самъ князь Меттернихъ своей высочайшей должности и удалился на нѣко. Англію. Вслѣдъ затѣмъ немедленно рушился пр. вещей, и анархія водворилась въ столицѣ. Почт. историкъ Галиціи, Денисъ Зубрицкій писалъ 1

среди глупостей, революцію сопровождающихъ, и ужасовъ холеры, которая уже и насъ посѣтила и довольно строго нами располагается, получилъ я ваше письмо, почтеннѣйшій другъ, и тороплюсь съ отвѣтомъ, не зная, что послѣ можетъ приключиться человѣку. Что же вамъ больше писать? Вы знаете, что у насъ революція! Холера есть строгій бичъ Божій, но въ сравненіи съ революціею она бездѣлица—описывать вамъ всѣ произшествія отъ 14 марта доселѣ стоило бы списать обширную книгу. Довольно сказать, что, не взирая на многостоящую дремливую полицію, марта 14 числа вспыхнулъ мятежъ въ Вѣнѣ, котораго дряхлое Правительство по своей нерѣшимости не было въ состояніи утупить, и какъ молнія разнесся по всѣхъ предѣлахъ Монархіи. 18 уже марта толпы Поляковъ волновались съ воплемъ *вольносць! рувносць! братерство!* по улицамъ Русскаго Львова. Слѣдовательно, тайная революційная цѣпь расширилась уже заранѣе во всѣхъ большихъ городахъ Государства. Съ того-то времени завелись у насъ всѣ сумасбродства Запада: Katzenmusiken, Korkarden, Gänseriche, Nationalgarden, Fenstereinwerfen, F'ahnen, Studentencomando, Pressfreiheit, Placato, Schmähschriften, offene und geheime Associationen и другія дурачества сего рода; а за эти революційныя блага лишились мы торговли, довѣренности и промышленности, серебрянаго цванцигера едва узрѣвъ. Въ Вѣнѣ доселѣ управляли государственными дѣлами студенты, жида, псевдогелертеры, чернь, и что-то въ родѣ слабого Министерства. Теперь собрался сеймъ и что-нибудь укрѣпилось, но сомниваюсь, будетъ ли то прочное. Вы знаете изъ газетъ, въ каковомъ изнеможеніи наша Монархія, и когда бы не побѣда Радецкаго въ Италіи (войско держится вѣрно престола), она бы конечно рушилась, итакъ еще не знаю, не збудется ли ваше во второмъ томѣ историческихъ *Изслѣдованій* умѣщенное предсказаніе, что могущественная Россія предназначена Промысломъ водворить порядокъ на западѣ Европы. Касательно нашего врага въ особенности тако же много, много бы мнѣ оставалось

писать вамъ, но тогда бы я слишкомъ распрося лишь только скажу, что Поляки по своему обихотѣли возстать, Галицію отъ Австріи отторгну войну объявить и пр.—Край наполнился эмигран Франціи, бѣглецами изъ Россіи, и мы, Львовскіе находились въ крайней опасности; но сильный гатотвращеніе Русскаго народа участвовать въ этой реніи спасли городъ нашъ на время, съ одной стбарикадъ, а съ другой—отъ бомбардированія, ко Прагѣ и Краковѣ послѣдовало, и отъ ужасовъ, котжество Познанское испытало. Съ сей поры враждоими народами болѣе и болѣе усиливалась и уси. Многократно старались Поляки помириться съ Русс послѣдніе отвергнули всѣ предложенія, стоятъ при родности и никогда не сліются въ Польскую. Рус жутся консервативной системы, Поляки притворяю вратами, радикалистами, хотя у нихъ другое на у завязали народную раду въ Львовѣ и малыя рады кулахъ, Руссины тоже. Кромѣ главной Русской Львовѣ, есть уже тридцать шесть радъ по меньшимъ центральной радѣ подвѣдомственныхъ. Еще разъ и Поляки—эти, воихъ предки когда-то были Руссины то Сапѣга, Пузина и другіе, желали вступить въ браніе, утверждая, что они Руссины и только Л вѣроисповѣданія, но имъ отказано; ибо по нашимъ только исповѣдующіе православный или униатскіи какъ истинные Руссины, могутъ быть въ нашемъ собраніи. Огорченные отказомъ, присоединивъ къ деньги нѣсколько измѣнниковъ, между другими и В открыли особый Рускопольскій комитетъ; но онъ и ни малѣйшаго соучастія въ народѣ, и есть уже въ Вѣ нашей радѣ предсѣдательствуетъ Епископъ за веніемъ Митрополита. На основаніи конституціи и льяки требованіе до Рейхстагу и Министерства о в правительственныхъ и судебныхъ мѣстахъ исключите.

сваго языка въ Галиціи. Руссины, напротивъ, подали свое прошеніе съ подписами ста тысяча лицъ о раздѣленіи провинціи на Русскую и Польскую, издали письменно и въ печати народный Манифестъ, что они въ числѣ двухъ съ половиною милліоновъ душъ, особый, языкомъ, происхожденіемъ, обычаями, вѣроисповѣданіемъ и письменностію различающійся, составляютъ народъ, не суть и не хотятъ быть Поляками и отправили въ Германію три тысяча экземплярей этого Манифеста. Русское прошеніе еще не рѣшено, и мы, не взирая на это, что Министерство кажется къ намъ благорасположеннымъ (если на Нѣмцевъ полагаться можно), въ немаломъ затрудненіи, ибо Поляки противные раздѣлу располагаютъ многими деньгами, у нихъ есть большое число дѣятельныхъ лицъ, и довольно значительное число депутатовъ въ Рейхстагъ состоитъ изъ республиканцевъ и радикалистовъ, и тѣ по многимъ причинамъ, а именно питая злобу къ Россіи, равно какъ и Поляки, симпатизируютъ съ Поляками. Будь какъ будь, мы готовы употребить всѣ возможныя средства, и не посраимъ Русскаго народа. Манифестомъ нашимъ мы принесли и Россіи услугу, бо ежели Галиція не есть частию Польши, то тѣмъ меньше Волынь, Подолія и пр.“.

Въ томъ же письмѣ Зубрицкій сообщаетъ Погодину и слѣдующее: „Издается у насъ съ 15-мая еженедѣльно журналъ въ одинъ листъ для простаго Русскаго народа на простонародномъ нарѣчьи, подъ заглавіемъ *Галицкая Зоря*, съ цѣлею обучать народъ о потребностяхъ и отношеніяхъ его въ настоящемъ состояніи и онъ читается радостно въ сельскихъ собраніяхъ. Пренумерантовъ есть тысячу пять сотъ. Псевдорускій комитетъ началъ такожъ подъ редакціею Вигилевича издавать свой журналъ Латинскими буквами, но онъ не имѣетъ успѣха“. Далѣе Зубрицкій пишетъ, что „революція ускорила улучшеніе состоянія нашего поселянина, и то есть единственное ея благое послѣдствіе. Поляки помѣщики, желая сдѣлать съ простаго народа себѣ приверженцевъ до вооруженнаго возстанія намѣревались освободить крестьянъ отъ барщины; Правитель-

ство, предупреждая эту хитрость, обнародовало для Галиціи съ 15 мая освобожденіе крестьянъ отъ всякихъ барскихъ повинностей и узнало ихъ полными наслѣдственными владѣльцами земли и угодія, которыя доселѣ имѣли за собою, принимая вознагражденіе помѣщиковъ за ихъ убытокъ на счетъ Государства. Рейхстагъ распростирая это учрежденіе на всю Монархію упрочилъ ему законную силу. Наши поселяне находятся теперь въ такомъ состояніи, въ какомъ свободные хлѣбопашцы въ Россійской Имперіи“ ²⁰²).

Еще до революціи въ Вѣнѣ, то-есть, 10 марта 1848 года, Ганка писалъ Бодянскому: „У насъ все перемѣнилось и, дастъ Богъ, кончится безъ всякаго кровопролитія. Чехи прекрасно держатся. Вы не повѣрите, когда я вамъ скажу, что я военный. Я вступилъ рядовымъ въ Свято-Вячеславское отдѣленіе и черезъ два дня сдѣлали меня сотникомъ, и я долженъ учить другихъ военной службѣ“ ²⁰³). Но ожиданія Ганки не оправдались. 14 марта 1848 г. Шафарикъ съ грустью писалъ Погодину: „Бываютъ времена, когда надо благодарить Бога, когда находишься въ живыхъ и здоровъ. Настоящая минута очень неблагопріятна для высшихъ литературныхъ стремленій“.

По свидѣтельству Н. Н. Мурзакевича, въ апрѣлѣ 1848 года, въ Прагѣ собрался Словенскій съѣздъ, составленный изъ Хорватовъ, Сербовъ, Словаковъ, Далматинцевъ, Поляковъ, Руссиновъ, Моравовъ, въ началѣ подъ видомъ Литературнаго сейма, на которомъ присутствовали Шафарикъ... съ представителями національностей — Палацкимъ, Вразомъ, Павломъ Стаматовичемъ, священникомъ Сегединскимъ (послѣдній въ это время рѣшился показать Чехамъ прежнюю ихъ литургію, отслуживъ всенародно, на площади, православную обѣдню)... Сеймъ этотъ, замышлявшій самостоятельное, федеративное, устройство Словенъ, вычеванившій въ память этого событія медаль, гдѣ четыре націи подавали другъ другу руки единенія, въ несчастію, посреди стоящему полюву, былъ разогнанъ Австрійскими пушками. Бѣдный Шафарикъ почетнымъ образомъ былъ, яво профессоръ университета, помѣщенъ въ іезуитскую

кляузуру, за рѣшетчатую дверь, куда посторонняго не впускають ²⁰⁴).

Погодинъ же въ *Дневникъ* своемъ, подъ 17 іюля 1848 г., записалъ слѣдующее: „Печальное извѣстіе изъ Праги. Картечью разразили несчастныхъ, а за всякую Нѣмецкую каплю вопіетъ вся Европа! Подлецы, а всѣхъ подлѣе мы—грустно, тяжело!“ Но на другой день къ нему пріѣзжаетъ Бодянскій съ извѣстіями о Чешскихъ дѣлахъ, и Погодинъ отмѣчаетъ въ своемъ *Дневникъ*: „Не такъ дурны, какъ я полагалъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ писалъ Шевыреву: „Цѣлую недѣлю я былъ въ страхѣ о Прагѣ, но вчера Бодянскій сказывалъ, что граждане одержали верхъ послѣ трехъ дней сраженія. Какія времена! Писалъ ли я тебѣ, что на алтарѣ св. Войтеха Стаматовичъ, протопопъ Карловецкій, съ которымъ я въ два дня подружился, служилъ обѣдню Кирилловскую и поминалъ Петра Русскаго, Душана Сербскаго и Жижку Чешскаго“. На это Шевыревъ отвѣчалъ: „Вопросъ религіозный тутъ весьма важенъ. Обѣдня меня весьма утѣшила. Въ ней я вижу спасеніе Чеховъ. Тутъ нужна не Katzenmusik и не контра съ Виндишгрецомъ, а что-нибудь повыше“. Вообще же Шевыревъ не особенно увлекался Пражскими происшествіями. „Дѣла Пражскія“, писалъ онъ Погодину, 22 іюля 1848 года,— „грустны. Чехи слишкомъ онѣмечились. Не такъ бы имъ надо дѣйствовать. Что это Katzenmusik? Что-то будетъ? Народъ сельскій какъ себя поважаетъ? Національная гвардія? Другіе Словене? Они ставятъ Словенскій вопросъ на карту“.

Въ другомъ письмѣ, отъ 15 августа 1848 года, Шевыревъ писалъ Погодину: „Чеховъ и не слышно. Изъ чего же заключать, что они дѣйствуютъ благоразумно? Видно никакъ не дѣйствуютъ. Гавличекъ депутатъ! Ужъ тутъ все кончено. Ты меня Чехами не прельстишь“.

Отъ Степановича изъ Петербурга Погодинъ получилъ слѣдующія свѣдѣнія: „Австрійскіе Сербы избрали себѣ патріарха. Въ это достоинство возведенъ митрополитъ Австрійскихъ Сербовъ Іосифъ Раячичъ. Сербы Австрійскіе избрали

себѣ и воеводу. Воеводство это въ дружеской связи съ тройнымъ королевствомъ Кроаціи, Славоніи и Далмаціи, въ которой, какъ вамъ, вѣроятно, извѣстно, распоряжается Банъ Елачичъ, воеводою же избранъ генераль-маіоръ Шуплыскацъ. Всѣ эти Сербы *знать не хотятъ* Венгерцевъ! Я свѣдѣнія эти почерпнулъ изъ выходящей въ Пестѣ *Сербской всеобщей Юго-Славянской газеты*, которую получаю. Тамъ, между прочимъ, было напечатано, что въ Аграмѣ или Загребѣ въ одномъ изъ непрерывно держимыхъ собраній, сожгли, въ присутствіи Бана, изображенія Палатина Венгерскаго и всѣхъ Венгерскихъ министровъ! О Сербахъ Задунайскихъ и Засавскихъ ничего не слышно“. „Но что дѣлается въ Сербіи“, писалъ В. А. Пановъ Погодину, — „неужели митрополитъ Раячичъ въ самомъ дѣлѣ является передъ народомъ съ крестомъ въ одной и съ мечомъ въ другой рукѣ, какъ я читалъ въ *Journal des Debats*? Что онъ объявилъ до конца жизни борьбу врагамъ своей церкви и народа—это отрадно; но его борьба должна быть не съ мечомъ въ рукахъ -- крестъ съ мечомъ въ православной церкви никогда не сочетался“²⁰⁵).

Слѣдя съ напряженнымъ вниманіемъ за революціоннымъ движеніемъ на Западѣ, Хомяковъ писалъ А. Н. Попову: „Паденіе Австріи или, лучше сказать, распаденіе ея, совершилось или совершается. Для иныхъ это дѣло чисто политическое, для насъ дѣло историческое. Исчезаетъ слѣдъ Карловской Имперіи. Первенство Германской стихіи, по крайней мѣрѣ въ отношеніи вещественномъ, миновалось. Папа, расквашавъ Италію и пустивъ въ ходъ силы неподвѣдомственныя ему, сидитъ себѣ въ уголкѣ Рима грустненькій и слабенькій. Папство Григорія идетъ туда же, куда Карлова Имперія, въ историческій архивъ. Туда же за нимъ протестанство и католицизмъ. Поле чисто. Православіе на міровомъ череду. Словенскія племена на міровомъ череду. Минута великая, предугаданная, но не приготовленная нами. Теперь вопросъ, сумѣемъ ли мы воспользоваться ею?... У большей части Словенъ порча Германо-Римская (Богемія и Польша) прошла

до востей и мозга. У другихъ менѣе испорченныхъ (Словаки, Краинцы и др.) была и есть склонность къ намъ; но первая радость, первое опьяненіе свободы, вѣроятно, увлекутъ ихъ къ той области, изъ которой исходитъ видимое движеніе, то-есть, къ Западу. Чистѣйшіе народы, наименѣе подвергшіеся вліянію Запада (Сербскіе), вѣроятно, подпадутъ двойному соблазну политическаго настроенія и вещественнаго просвѣщенія, которое насъ увлекло съ Петровской эпохи. Вотъ опасности вѣроятныя и едва ли не вѣрныя, которыя предстоятъ намъ; вотъ съ чѣмъ намъ приходится бороться... Перевоспитать общество, оторвать его совершенно отъ вопроса политическаго и заставить его заняться самимъ собою, понять свою пустоту, свой эгоизмъ и свою слабость, вотъ дѣло истиннаго просвѣщенія, которымъ наша Русская земля можетъ и должна стать впереди другихъ народовъ. Корень и начало дѣла—Религія, и только явное, сознательное и полное торжество Православія откроетъ возможность всякаго другого развитія“ ²⁰⁶).

Между тѣмъ въ Парижѣ происходили ужасы. Подъ 6 іюля 1848 года Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Парижъ горитъ! Какія времена!“ А 26 іюля 1849 года князь П. М. Волконскій изъ Петергофа писалъ графу А. А. Закревскому: „Въ Парижѣ дрались нѣсколько дней, сами не знаютъ за что и за кого; много убитыхъ и раненыхъ. Генераль Кавеньякъ всѣмъ завѣдывалъ, одержалъ поверхность надъ бунтовщиками и назначенъ президентомъ республики народнымъ собраніемъ, но на долго ли?“ Вспоминая 1812 годъ, И. М. Снегиревъ писалъ Погодину: „Въ газетахъ иностранныхъ пишутъ, что Парижъ горитъ. Это возмездіе за Москву 1812 г.; видно, что прогрессисты дѣйствуютъ тамъ желѣзомъ и огнемъ. Да сохранить насъ Богъ отъ подобныхъ прогрессовъ и реставраціи!.. Французы не перестаютъ быть подъ вліяніемъ *символическихъ* словъ, ясаговъ, крамолы, мятежа и кровопійства, кои играютъ главную роль тамъ, гдѣ народъ *преданъ за свое нечестіе въ умъ не искусенъ творити непо-*

добная". 25 іюля Шевыревъ писалъ Погодину, что опять рѣзались двое сутокъ сряду. Ужасы! Гегель диктаторствуетъ" ²⁰⁷).

Мы уже знаемъ, что Погодинъ былъ Ермолова, и чтобы освѣжить свою душу въ 1848 онъ обращается въ герою Бородина съ словомъ: „Осмѣливаюсь напомнить вашему высочеству о завѣтной тетрадь: въ настоящемъ (понось сказать неприлично), такъ надо въ прежней славѣ. Не угодно ли вамъ назначить могъ пріѣхать къ вамъ въ деревню и тория вещи, на примѣръ, письма Багратиона не пришлете ли мнѣ чего-нибудь, хотя дабы я могъ вставить новые скопившіеся дѣлаются въ Европѣ, Богъ знаетъ. Со времени книгопечатанія до правды не доберешься нымъ слухамъ, послѣднее Парижское возмущеніе бой гладиаторовъ, подкупленныхъ легитимистами и бонапартистами, въ которыхъ принимали и коммунисты. Были въ игрѣ и скія деньги... Въ Италіи, кажется, ни тире, ни мали воевать, когда воевать разучились съ обѣихъ изнутри города такъ мастера бомбардировки Пражскихъ происшествій я не понимаю; кажется, что Словенамъ Западнымъ плохо, не помогутъ. А восточные, то-есть, мы, въ что можемъ имѣть союзницами Австрію, Пруссію и Польшу. Въ Прагѣ передъ сѣбѣ обѣдную Русскую на алтарѣ Св. Войтеха, и на алтарѣ Русскаго Петра I, Сербскаго царя Димитрія и пр..."

Въ сентябрѣ 1848 года Гоголь въ Польшу пошелъ съ П. В. Анненковымъ, только что изъ чужихъ краевъ, и вотъ что писалъ по повелѣнію А. С. Данилевскому: „Въ Петербургѣ я ус

шаго на дняхъ изъ-за границы. Все, что раз-
кавъ очевидецъ, о Парижскихъ происше-
страхъ: совершенное разложене общества!
безотрадно, что никто не видитъ никакого
и отчаянно рвется въ драку, затѣмъ чтобы
кто не въ силахъ вынести страшной тоски
вреднаго времени, и почти у всякаго ночь
А между тѣмъ слово *молитва* до сихъ поръ
ни на чьихъ устахъ“.

бря 1848 года въ *Дневникъ* Погодина запя-
грашныя извѣстія изъ Берлина. Страшное
мы стоимъ разиня ротъ“.

1848 г. князь П. М. Волконскій изъ Пе-
графу А. А. Закревскому: „Заграничныя
дѣла. Въ Берлинѣ вновь было возмущеніе.
въ рѣшетки около дворца, ворвались въ
три тысячи ружей, подрались съ національною
2 августа 1848 года князь Волконскій сооб-
щу болѣе утѣшительное извѣстіе: „По газетамъ
что старикъ фельдмаршалъ Радецкій избилъ
вѣ, выгналъ изъ Ломбардіи и занялъ Миланъ.
ему Георгія 1-й степени. Онъ свое дѣло
Дай Богъ, чтобы успѣлъ возстановить на-
цумцами порядковъ, и тѣмъ показалъ бы дру-
го съ ними поступать“²⁰⁸).

и нашъ Вѣйскій протоіерей М. Ѳ. Раевскій
Россіи и вотъ какъ описываетъ Погодину
въ Вѣну: „Поѣхалъ я въ Вѣну 25 сен-
Въ Берлинѣ получилъ извѣстіе о здѣшнихъ
лѣ тамъ ихъ развязки цѣлый мѣсяцъ. Изъ
на убралъ ноги, пріѣзжаю сюда и ни одного
съ цѣлаго во всемъ домѣ. Осколки гранатъ
у—остановился въ гостиницѣ и едва начи-
лъ себя. Знакомыхъ моихъ и вашихъ встрѣ-
добромъ здоровьи. Отъ пожара пострадало

зданіе бібліотеки, но внутри не причинило никакого вреда. Миклошичъ отправляется въ Кремсь депутатомъ въ Національное Собраніе“. Письмо свое о. Раевскій заключаетъ такими словами: „Многое же иное творится здѣсь, такъ что еще по единому писано быша, ни самому мню всему міру не вмѣстити пишемыхъ дѣлъ“ ²⁰⁹).

Въ бібліотекѣ профессора Ивана Васильевича Помяловскаго хранятся, переданныя ему по духовному завѣщанію о. Раевскаго, собственноручныя записки Отца Протоіерея О политическомъ положеніи Австріи въ это время.

Историкъ нашей церкви, преосвященнѣйшій Филаретъ, страстотерпствуя въ Ригѣ, зорко слѣдилъ за событіями міра. „Благодареніе Господу“, писалъ онъ А. В. Горскому, — „охраняющему Россію отъ западной холеры! Какъ ужасна тамошняя холера. Теперь и здѣшніе Нѣмцы не нахвалятся Россією. Каждый французъ, каждый нѣмецъ, пріѣзжающій сюда, теперь повторяетъ: счастлива Россія. А что кричали предъ тѣмъ?“ Въ другомъ письмѣ Преосвященный писалъ: „Охъ, эти универсальные люди! Взялъ бы метлу да и вымелъ ихъ изъ Святой Руси, которая такъ тѣсна и дурна для нихъ. И зачѣмъ они не спѣшатъ переѣхать въ Франкфуртъ на тамошній сеймъ? Вѣдь имъ тамъ и мѣсто! Знаете ли кто вице-президенты сейма? Два жида. Кто основатель сейма? Булочникъ и адвокатъ. Какъ жаль, что Лифляндскіе негодяи отступились отъ рѣшимости своей вступить въ союзъ Франкфуртскій!..“ ²¹⁰).

Единомысленно съ Преосвященнымъ графиня Е. П. Ростопчина, изъ своего Воронова писала Погодину: „Въ наше смутно-противное время право не до поэзіи, особенно не до женской; надо молиться за гибнущихъ и благодарить за насъ, еще спокойныхъ; мнѣ же особенно грустно за многихъ друзей и прекрасныхъ людей, моихъ путевыхъ знакомцевъ, которые теперь по всѣмъ краямъ Европы терпятъ и пропадаютъ. Хотѣлось бы на часочекъ быть Богомъ, чтобъ вторымъ, добрымъ потопомъ утопить всевозможныхъ комму-

и злодѣевъ; еще хотѣлось бы быть на Павловичемъ, чтобъ призвать на лицо либераловъ и демократовъ и покорно полюбившихъ монархическаго правленія, ницу и поселиться въ любомъ Европейскѣмъ демократы ввели такое чудесное благо и личное спокойство. А Папа мой?.. *Господи!* можемъ сказать, выжидая, чѣмъ окоснѣвшій високосный годъ“.

фрону О. А. Бюлеру довелось прожить въ тѣ мятежныя времена за границей, и личное воспоминаніе: „1847—1850 годы нѣм., Италія, Франція, всюду присутственныхъ празднествахъ; но нигдѣ не видѣлъ, ни воровпролитія. Хотя судьба какъ-то 1848 годъ оставилъ во мнѣ отвращеніе нѣм., въ *peuple souverain* и *suffrage* нѣм. и надувательство зѣвае“²¹¹).

XXXI.

ца, въ Москвѣ въ резиденціи Н. В. Сущенна, появилась политическая записка О. И. щимъ заглавіемъ: *La Russie et la Révolution*, а именно въ 1873 году, была напечатана въ *Архивѣ*. 22 іюля 1848 года Шевыревъ У Чаадаева есть меморія, Тютчевымъ гая Государемъ, который желалъ, чтобы . Въ ней просто объявленіе войны Нѣмцадаевъ хотѣлъ бы тебѣ сообщить эту ю весьма важно“. „Записки Тютчева“, — „я не видалъ до сихъ поръ. Прошу прислать мнѣ повѣрнѣй“. Шевыревъ пи-

ать на сестрѣ Тютчева—Дарьѣ Ивановнѣ.

саль: „Меморія Тютчева теперь у Бодянского. Ее можно имѣть отъ Сушкова. Пошли къ нему записку“.

Свою статью о *Россіи и Революціи* Тютчевъ начинаетъ прямо слѣдующимъ положеніемъ: „Уже съ давнихъ поръ въ Европѣ только двѣ дѣйствительныя силы, двѣ истинныя державы: *Революція* и *Россія*. Онѣ теперь сошлись лицомъ въ лицу, а завтра, можетъ быть, схватятся. Между тою и другою не можетъ быть ни договоровъ, ни сдѣлокъ. Что для одной жизнь — для другой смерть. Отъ исхода борьбы зависить на многіе вѣка вся политическая и религіозная будущность человѣчества. Это соперничество бьетъ теперь всѣмъ въ глаза,—но, не смотря на то, такова несмысленность вѣка, притупленнаго мудрованіемъ, что современное поколѣніе въ виду такого громаднаго факта далеко еще не сознало его настоящаго значенія и его причинъ. Ему искали разъясненія въ соображеніяхъ политическихъ; пытались истолковать различіемъ понятій, чисто-человѣческихъ, о благоустройствѣ. Нѣтъ. Противоборство Революціи съ Россіей исходитъ изъ причинъ несравненно болѣе глубокихъ; вотъ онѣ: Россія прежде всего держава христіанская; Русскій народъ христіанинъ не въ силу только Православія своихъ вѣрованій, но еще въ силу того, что еще задушевнѣе вѣрованія. Онъ христіанинъ по той способности къ самоотверженію и къ самопожертвованію, которая составляетъ какъ бы основу его нравственной природы. Революція же, прежде всего, врагъ христіанства. Анти-христіанскимъ духомъ одушевлена Революція: вотъ ея существенный, ей именно свойственный характеръ. Тотъ, кто этого не разумѣетъ, не болѣе какъ слѣпецъ, шестьдесятъ лѣтъ присутствующій при зрѣлищѣ, представляемомъ вселенной. Человѣческое я, хотящее зависѣть только отъ самого себя, не признающее никакого иного закона, кромѣ собственнаго изволенія, — человѣческое я, однимъ словомъ, поставляющее себя вмѣсто Бога, явленіе конечно не новое межъ людьми, но что было ново—это самовластіе человѣческаго я, возведенное на степень политическаго и социаль-

притязаніе, въ силу такого права, овла-
дѣла обществомъ. Эта-то новизна и назвалась
французской Революціей. Но никогда Револю-
ція себя въ такой степени самой собою,
живнutoю анти-христіанскимъ духомъ, какъ
она присвоила себѣ лозунгъ христіанъ: *брат-
ская Революція*, по словамъ Тютчева, оказала
себѣ, что сокрушила призраки, окутывавшіе
Её. Оно стало всѣмъ, что „исторія Европы
за три года была лишь долгою мисти-
кой“ не понимаетъ теперь, продолжаетъ Тют-
чевъ, были притязанія этой мудрости вѣка,
вообразила, что ей уже совсѣмъ удалось
„конституціонными заклинаніями,—обуз-
дѣть энергію формулами законности?...”

Тютчевъ *Революція и Россія* отно-
сится въ Западному Словенству. По поводу
новыхъ идей въ Германіи Тютчевъ гово-
ритъ лѣтъ отрицательной философіи совер-
шить ей всѣ христіанскія вѣрованія и раз-
витіе безвѣрія, чувство революціонное по-
требуетъ гордость,—такъ что эта язва вре-
мя минуто, можетъ быть, нигдѣ такъ не
развита, какъ въ Германіи. „Партія ре-
волюціонная воспользоваться такою почвой, и во-
сстаетъ и подкоповъ достигли своей цѣли.
Французской Революціей явила зрѣ-
вшую Германію. Едва ли это не безпримѣр-
но“, замѣчаетъ Тютчевъ, „видѣть, какъ
вышла чужимъ добромъ, заимствован-
наго, и въ ту самую минуту, какъ этотъ
самый вѣрный неистовства“.

Въ несостоятельности ихъ политическихъ
идей, Тютчевъ напоминаетъ имъ объ эле-
ментахъ предѣлахъ Западной Европы, и такъ

объясняетъ имъ его значеніе: „Поднимая забывають, что въ самомъ центрѣ Германскихъ и Словенскихъ земляхъ, ее окружающихъ, жила миллионы людей, для которыхъ изъ рожденіе вѣковъ, германецъ былъ и есть : Если съ утратою Ломбардіи и съ окончаніемъ Венгріи, Австрійская Имперія распадется тогда Богемія съ окружающими ее чехами и Словаками? Согласится ли она вступить въ такую будущаго Германскаго имперіи. Но въ такомъ случаѣ, чтобы имѣть опору, на кого опереться Богеміи? Конечно. Нужно ли указывать ту державу, въ привлечетъ Богемію самая сила вещей? Тютчевъ приводитъ слова Ганни, сказанныя въ 1841 году: „Богемія будетъ только тогда независима—когда Россія вступитъ вновь въ область Европы“. Указывая на сочувствіе въ Россіи въ кругу славянской народности въ Прагѣ, Тютчевъ говорилъ, посѣтившій Прагу въ теченіе послѣднихъ дней, что единственный упрекъ относился лишь въ той осторожности и въ той осторожности, съ которыми національныя симпатіи Богемцевъ между нами. Высокія, великодушныя соображенія намъ въ то время подобный образъ это было бы положительнымъ безсмыслиемъ, которыя мы тогда приносили дѣлу порядка, и которые совершать въ пользу революціи“ характерны, по мнѣнію И. С. Аксакова, тѣмъ, что характеризуетъ Тютчевъ національное дѣло, которыми точнѣе опредѣляется его собственное дѣло. Вотъ онъ: „Дѣло не о литературномъ патріотизмѣ нѣмецкихъ ученыхъ, какъ бы почтененъ онъ ни былъ, оказали и еще окажутъ великія услуги“

ная сила Богеміи не въ этомъ. Жизнен-
се не въ книгахъ, для него издаваемыхъ,—
народа Нѣмецкаго; она—въ его инстинктахъ,
а книги, надо признаться, скорѣе способны
супротивлять ихъ, чѣмъ оживлять и воодушевлять.
у Богеміи истинной народной жизни, все
я *Гусситскихъ вѣрованій*, въ этомъ по-
тъ протестъ ея угнетенной Словенской на-
захватовъ Римской Церкви, такъ же, какъ и
за Нѣмцевъ. Вотъ гдѣ ея связь со всѣмъ
сполненнымъ борьбы и славы,—вотъ такъ же
когда-нибудь свяжетъ Чеховъ Богеміи съ
братьями. На это особенно нужно налегать
му что именно въ этихъ-то сочувственныхъ
Восточной Церкви, въ этихъ-то попыткахъ
ой вѣрѣ—и заключается глубокое различіе
и Польшею: между Богеміею, противъ воли
иго западнаго церковнаго общенія, — и этою
ческою Польшею, фанатическою пособницею
предательницею *своихъ*. Знаю, что до сихъ
исвій еще не поставленъ на своемъ истин-
и что все настоящее волненіе и смятеніе
траны—не болѣе какъ самый дешевый ли-
римѣсью коммунизма въ городахъ, и вѣ-
то деревнямъ. Но это временное опьяненіе
и истинная сущность дѣла не замедлитъ

асть статьи Тютчева *Революція и Россія*
асность, грозящую Словенамъ отъ Мадырь,
не Польскою эмиграціей и надутые револю-
и, но сохраняя грубость Азіатской орды,
и призванными Исторіей держать въ уздѣ
сію“. Тютчевъ, по словамъ И. С. Аксакова,
и вѣрностью предсказываетъ неминуемость
тви между Мадырями съ одной стороны,—

Хорватами и Сербами-Граничарами—
тѣмъ онъ не скрываетъ опасности, уг
„Мало вѣроятія“, говоритъ онъ,—„ч
землетрясенія, раздающіеся на Западѣ,
рогѣ Восточныхъ странъ. Если весь эт
безбожія, предпринятый революціей, в
пропаганды, и католическая и револю
въ одномъ общемъ чувствѣ ненависти и
Словено-православному Востоку, обруши
венскаго Востока, могутъ ли Словенс
винуты единственною властью, котору
своихъ молитвахъ? Въ какую ужасную
эти страны при схваткѣ съ революціе
Монархъ, православный Царь Востока,
имъ появленіемъ...”

Статью свою Тютчевъ заканчиваетъ
рамбомъ: „Нѣтъ, это не возможно! Тыся
не обманываютъ. Россія, страна вѣры,
въ верховный мигъ. Она не устраситс
дебъ и не отступить предъ своимъ
же это призваніе было яснѣе и очевид
что Богъ начерталъ его огненными сло
черномъ отъ бурь. Западъ отходить, все
въ этомъ общемъ пожарѣ: Европа Кар
какъ и Европа трактатовъ 1815 года
всѣ Западные Царства, католичество
вѣра давно потерянная, разумъ, довед
порядокъ отнынѣ невозможный, — св
можная, и надъ всѣми этими развалинами
ными — цивилизація, убивающая себ
ками... И когда надъ такимъ громады
димъ всплывающею святымъ ковчегомъ
болѣе громадную,—кто дерзнетъ усумн
и намъ ли, ея сынамъ, являть себя не
душными“ ²¹²).

ь, изъ Петербурга, И. И. Давыдовъ писалъ (я 1848 г.): „Мечту Словенскую пора бромъ литераторамъ и перемѣнить на дѣйстви- нашу дражайшую Русь, любезное наше Оте- гь мы должны гордиться. Видите, что затѣяли жно ли Исторіи пытаться мечтой, когда н и міръ мечтательный, а обратилась къ міру у? Гдѣ жъ для Исторіи точка опоры въ Сло- жсія ли одна представляетъ стройное, орга- ое государство?“ ²³). Шевыревъ, прочитавши саль Погодину: „Въ наше время еще менѣ егать Словенскимъ вопросомъ. Не можемъ же все безъ союзниковъ. Какая эта мечта? Это ь. Давыдовъ смѣшиваетъ Московскихъ Слове- ловенами. Прочти меморію Тютчева. Это важно. ю нравится Царю. Онъ смотритъ на это дѣло, въ и Давыдовъ“.

Государя намъ извѣстна изъ замѣчанія его, бственноручно на слѣдственномъ дѣлѣ объ ъ: *Подъ видомъ участія къ мнимому утѣсне- з племенъ въ другихъ государствахъ тмится сль соединенія съ сими племенами, не смотря ихъ сосѣднимъ и частію союзнымъ государ- иженія сего ожидали не отъ Божьяго опре- возмутительныхъ покушеній на гибель самой ва же И. С. Аксакова: „Признаюсь, меня всѣхъ Словенъ занимаетъ Русь, а брата моего же упрекаютъ въ совершеннѣйшемъ равноду- Словенамъ, кромѣ Россіи, и то даже не всей, великороссіи“, Государь замѣтилъ: И дѣльно, е прочее мечта. Одинъ Богъ можетъ опредѣ- ть въ дальнемъ будущемъ; но ежели стеченіе и привело бы къ сему единству, оно будетъ и ²⁴).*

нъ выразиться непремѣнно“, писалъ Шевы-

ревъ Погдину, — „на счетъ теперешнихъ дѣлъ. Тебѣ же особенно это нужно. Публика ждетъ такихъ проявленій. Правительство имѣетъ на нихъ право. Ты не хочешь понять своего положенія и становишься на ходули или хандрить“. На этотъ упрекъ, какъ Шевырева, такъ и многихъ другихъ, Погдинъ отвѣчалъ: „Вопервыхъ, *Москвитянинъ* по своей программѣ не можетъ говорить о политическихъ происшествіяхъ, подобно *Сыну Отечества* и *Сѣверной Пчелы*, а изъ прежнихъ журналовъ *Вѣстнику Европы*... Вовторыхъ, всѣ основныя историческія положенія онъ представлялъ публикѣ нѣсколько разъ, гораздо прежде, въ продолженіе семи лѣтъ (*Московский Вѣстникъ* 1827—1830), такъ что ему пришлось бы повторять то, что теперь предлагается другими за новостъ. Историческую свою исповѣдь, всего вкратчѣ, яснѣе и полнѣе, случилось Редактору *Москвитянина* выразить въ 1845 году въ маленькой статейкѣ *За Русскую Старину*“ *).

XXXII.

Въ одномъ изъ своихъ стихотвореній князь П. А. Вяземскій глубокомысленно замѣтилъ:

Огонь ли дальній домъ затронетъ,
У нихъ ужъ дѣйствуетъ труба,
И, какъ во дни потопа, товетъ
Ихъ неповинная изба.

По счастливому выраженію В. В. Григорьева, февральская Революція въ Парижѣ, произвела то, что „и подъ другою широтою оказалось невозможнымъ печатать что-либо, имѣющее вкусъ и цвѣтъ“ ²¹⁵). „Едва раздался громъ Европейскихъ переворотовъ,“ какъ графъ С. Г. Строгановъ представилъ Государю Записку о либерализмѣ, коммунизмѣ и социализмѣ, господствующихъ въ цензурѣ и во всемъ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Баронъ М. А. Корфъ представилъ другую такую же записку. Вотъ начало такъ называемаго *Негласнаго Комитета 2 апрѣля*.

*) *Жизнь и труды М. П. Погдина*. С.-Пб. 1894. VIII, 51—57.

8 года графъ А. Ѳ. Орловъ писалъ графу дошедшимъ до Государа Императора рчниковъ свѣдѣніямъ о весьма сомнительныхъ журналахъ, Его Императорское дѣломъ по сему предмету собственно зволилъ: „Необходимо составить Комитетъ правильно ли дѣйствуетъ цензура и соблюдаютъ ли данныя каждому пронести мнѣ съ доказательствами, гдѣ находится цензуры и ея начальства, то-есть, Министрства Просвѣщенія, и которые журналы и въ ней программы. Комитету состоять подъ генералъ-адъютанта князя Меншикова, тайнаго совѣтника Бутурлина, генералъ-роганова 2-го, генералъ-лейтенанта Дуятаря Дегая. Увѣдомить о семъ вого адъютанта графа Левашова, а занятія медля... Имѣю честь поворѣйше про-немедленно доставить въ князю Меншиковъ издаваемыхъ у насъ журналовъ“.

„образовался“, писалъ Шевыревъ Погодину: „Комитетъ подъ предсѣдательствомъ барона реборкой всѣхъ журналовъ. Кромѣ того, ру у Министра Народнаго Просвѣщенія“. „не этого Комитета“, по свидѣтельству были облечены тайнственностью... Наконецъ выяснилось, что Комитетъ учрежденъ для наго направленія Русской Литературы и обузданія ея на будущее время... Министръ Просвѣщенія не былъ приглашенъ въ за-

Такимъ образомъ положеніе Уварова ртѣ 1848 года посѣтилъ Москву сынъ Сергѣевичъ и сообщилъ Погодину, „что“ 216).

Погодина подъ 17 апрѣля 1848 года мы

встрѣчаемся съ слѣдующею записью: „Просто Петербургъ не имѣетъ ни смысла, ни ума, испугался и потерялся и даже опасается Москвы: не будетъ ли чего тамъ. Доносы Строганова и пр.“ Возвратившійся изъ Петербурга Грановскій смутилъ Погодина сообщенными извѣстіями. „Встрѣтился вчера со мной на улицѣ Грановскій“, писалъ онъ Шевыреву, — „и разсказалъ столько ужасовъ о Петербургѣ, теперешнемъ направленіи, что морозъ по кожѣ подираетъ. Или уединеніе приготовляетъ слишкомъ воспріимчивость впечатлѣній, и они бываютъ сильнѣе обыкновенныхъ... Въ ужасномъ времени мы живемъ... Я непременно уничтожилъ бы журналъ, не смотря на всѣ виды, еслибы не опасался такою внезапностью подать повода къ обвиненіямъ и подозрѣніямъ. О Строгановѣ сказалъ Грановскій: Онъ такія вещи сдѣлалъ въ послѣднее время, которыхъ искупить трудно. Булгарину орденъ. Гречъ — тайный совѣтникъ. Въ Прагѣ ужасы. О какое время! Совѣстно даже быть спокойну. Мы зачерствѣли всѣ!... Уваровъ сказалъ Грановскому, что все Министерство Просвѣщенія вообще было въ опасности... Не говорите ни слова о Литературѣ, ни о вліяніи ея. Мы сами были обвинены“. Желая все это лично сообщить Шевыреву, Погодинъ восклицаетъ: „О разстояніе! Ъхать я не могу подѣлиться, а тяжело одному!“

Вскорѣ Комитетъ, учрежденный для разсмотрѣнія дѣйствій цензуры періодическихъ изданій, приступилъ къ дѣйствію. 11 марта 1848 года онъ пригласилъ редакторовъ въ свое засѣданіе, на которомъ имъ было прочитано слѣдующее: „Государь Императоръ изволилъ обратить вниманіе на появленіе въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ статей, въ которыхъ авторы переходятъ отъ сужденія о Литературѣ къ намекамъ политическимъ, или въ которыхъ вымышленные рассказы имѣютъ направленіе предосудительное, оскорбляя правительственныя званія, или заключаая въ себѣ идеи и выраженія, противныя нравственности и общественному порядку. Вслѣдствіе сего Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ

редакторовъ и объявить имъ, что долгъ
нать всѣ статьи предосудительнаго на-
зовать своими журналами Правительству
и отъ зараженія идеями вредными нрав-
ственному порядку. Его Императорское
предупредить редакторовъ, что за всякое
татей ихъ журналовъ, хотя бы оно вы-
намеками, они лично подвергнутся стро-
независимо отъ отвѣтственной цензуры".
изъ Московскаго Попечителя, доведено
исполненія также Московской цензуры, и
Лешковъ въ письмѣ своемъ къ Погодину
ое время!" Мельгуновъ же писалъ: „На-
селыя: надо собираться съ силами, чтобы
„Лешковъ говорилъ мнѣ“, писалъ съ
. Погодину, — „что пришло строжайшее
и всѣхъ журналовъ... Не знаешь право,
всего говорить о буквахъ, да о сло-
де найдутъ что-нибудь... Петербургскіе
дства какъ вывернуться, потому что тамъ
у насъ въ невинной честной Москвѣ
вѣстное исполненіе предписанія, которое
итяиниъ. Впрочемъ ништо тебѣ. Гово-
яй. Тратимъ силы, тратимъ время, тра-
имъ себя и свои самыя цвѣтушія муже-
урнальныя статейки, забываемъ важнѣй-
изъ чего? Изъ того, чтобы валандаться
чего? Для трехсотъ подписчиковъ, изъ
чай, даровыхъ. По дѣломъ тебѣ, Ми-
абы ты меня разъ въ жизни послу-
бы лучше". Какъ бы для удостовѣренія
евыревымъ, Погодинъ посѣтилъ Лешкова
въ *Дневникъ*: „Къ Лешкову о цензурномъ
²¹⁸⁾.

въ Петербургѣ. „Здѣсь цензура“, пи-

саль почтенный И. Я. Горловъ Погодину, — „дошла до того, что на дняхъ не пропустила объявленіе въ *Съверной Пчелѣ* о книгѣ Куторги: *Исторія Аѳинской республики*... Заглавіе казалось революціоннымъ... Ваше цензурное привидѣніе, вампиръ съ обогрѣнными пальцами, для меня противно. Впрочемъ и здѣсь разъ Елагинъ не пропускалъ, что картофель боленъ. Пожалуй, и здѣсь можно видѣть хулу противъ Промысла. Въ Петербургѣ теперь рѣшительно паническій страхъ между литераторами“. Даже самъ П. А. Плетневъ былъ заподозрѣнъ Комитетомъ 2 апрѣля въ неблагонамѣренности, на что онъ съ негодованіемъ жаловался Жуковскому: „Моя служба осталась въ прежнемъ мѣстѣ, а недавно еще похвалялась... Стороною я узналъ, что Бутурлинскій Комитетъ и на меня подалъ Государю доносъ, находя въ моихъ лекціяхъ и годичныхъ отчетахъ слѣды либеральныхъ идей. Я написалъ Наслѣднику письмо, изложивши въ немъ правила моей жизни, службы и всѣхъ сочиненій моихъ. Онъ прочиталъ это Государю, который велѣлъ меня успокоить. Тогда Министерство Просвѣщенія снова представило меня въ ректоры — и Государь утвердилъ. Но Уваровъ увѣряетъ, что еслибы я не поступилъ такъ рѣшительно, то не былъ бы утвержденъ, и (по словамъ его) перемѣна въ способѣ избранія ректоровъ устроена была для благовиднаго удаленія меня отъ должности. Послѣ того, когда я былъ у Наслѣдника, Государь, проходя мимо меня, спросилъ меня, доволенъ ли я студентами, прибавивъ, что всѣмъ внѣшнимъ и онъ въ нихъ доволенъ, но желаетъ, чтобы у нихъ поболѣе было тутъ, показывая на сердце“ ²¹⁹). Вернувшись изъ Петербурга, Н. И. Крыловъ тоже напугалъ Погодина, и послѣдній подъ 15 іюля 1848 года записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Пріѣхалъ Крыловъ и напугалъ извѣстіемъ о Петербургскомъ духѣ. Національное направленіе — де есть самое опасное. Уже не бросить ли журналъ и замолчать. Къ Исторіи, Исторіи“; такъ же писалъ Погодинъ и Н. Ф. Павлову: „Я былъ бы радъ, чтобы запретили *Москвитининъ*, и я принужденъ буду укрыться въ свое убѣжище—

Исторію и позабыть все. Направленіе наше, говорятъ, самое опасное“.

Московская цензура запретила какую-то статью самого Погодина. Узнавъ объ этомъ, М. А. Дмитріевъ писалъ своему другу: „Мнѣ сказывали, что будто Голохвастовъ запретилъ вашу статью. Да что же это такое... До чего же наконецъ хочетъ онъ довести нашу Литературу и человѣческую мысль Русскаго человѣка? Неужели мы одни во всемъ мірѣ лишены права мыслить и печатать? Ибо цензура Голохвастова равняется запрещенію печатать... Да пожалуйста хоть разъ Министру. Онъ васъ, кажется, любитъ“.

Уединившійся въ свое Долбино И. В. Кирѣевскій просилъ Погодина: „Извѣсти пожалуйста о томъ, что у васъ дѣлается съ цензурою, и есть ли надежда, что наша Литература еще кое-какъ будетъ чахнуть, или уже ей пропѣта вѣчная память“. Въмѣсто отвѣта мы встрѣчаемся съ слѣдующею записью въ *Дневникъ* Погодина: „Страстная недѣля. Говѣлъ. Молился съ меньшимъ усердіемъ и лѣнивѣе. Непріятности цензурныя“ ²²⁰).

Между тѣмъ изъ Петербурга И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Христосъ Воскресе! душевно уважаемый Михаилъ Петровичъ, Христосъ Воскресе! Поздравляю васъ съ свѣтлымъ праздникомъ; желаю, чтобъ и на душѣ было свѣтло. Вѣра Александровна поручила сказать вамъ, что вамъ надобно избѣгать меланхоліи. А я привелъ ей слова Цицерона *Aristoteles ait, omnes ingeniosos melancholicos*. Такъ мудрено измѣнять природу... Туча, висѣвшая надъ журналистикою, слава Богу, разсѣялась... Къ барону Корфу обращаться не совѣтую: изъ этого ничего не выйдетъ, кромѣ смутъ и недоразумѣній. Напрасно предполагаете вы различныя махинаціи: разумѣется, борьба духа свѣта и тьмы продолжается непрерывно; но ничего нѣтъ необыкновеннаго. Одно разстроенное воображеніе можетъ пугать себя не существующими фантомами. Благодать Господа Бога да будетъ съ нами: и никто же на ны! Въ какую же деревню вы собираетесь? Неужели въ Карачарово? Подождите

лѣта: тогда лучше отправляйтесь въ Порѣчье, гдѣ будетъ Графъ. Долгомъ почитаю напомнить вамъ, что мы всѣ несемъ тотъ или другой крестъ. Разница между нами та, что одинъ нетерпѣливъ, ропщетъ, а другой все съ терпѣньемъ переноситъ и безмолствуетъ. Едва ли бы мы не ошиблись, еслибъ помѣнялись своимъ положеніемъ. Предоставимъ судьбу свою Провидѣнію. Оно лучше насъ вѣдаетъ, что кому нужно и полезно. Ограничимъ желанія свои, обуздаемъ самолюбіе, и мы будемъ покойны“.

До слуха Шевырева дошло, что И. И. Давыдовъ къ своему директорству пожелалъ присоединить и службу по цензурѣ. „Говорятъ“, писалъ Шевыревъ Погодину, — „будетъ пошлина на всѣ книги, даже и на ученые, — и эта пошлина составляетъ жалованье И. И. Давыдова на его новомъ мѣстѣ ревизора всей заграничной учености и литературы, къ намъ поступающей. Увы!!“

Мало того, Давыдовъ желалъ привлечь и Погодина на службу по цензурѣ. „Давно я не бесѣдовалъ съ вами“, писалъ онъ ему, — „желая вамъ предоставить досугъ для изслѣдованія Половецкихъ набѣговъ. Теперь полагаю, что вы довольны насытились Половцами: поэтому можно обратиться къ современности. И я, кромѣ прямыхъ обязанностей, былъ озабоченъ дѣломъ постороннимъ, котораго бѣольшая часть окончена — и я могу вздохнуть посвободнѣе, переселяясь мысленно въ Москву бѣлокаменную, съ золотыми маковками. Вамъ на Дѣвичьемъ Полѣ рассказываютъ новости не бывалыя, какова, напримѣръ, молва о Курбатовѣ *). Въмѣсто того, чтобы быть смотрителемъ Типографіи университетской и имѣть дѣло съ синдикомъ и другими, лучше принять званіе цензора, по новому положенію, которое, вѣроятно, въ этомъ году утвердится. Это званіе будетъ возвышено и нравственно, и матеріально. Объ этомъ уже говорено было графу С. С. Уварову“. Само собою разумѣется, что Шевыревъ съ негодованіемъ отнесся къ этому предложенію. „Давыдовъ хочетъ“, писалъ онъ По-

*) Начальникъ Типографіи Московскаго Университета.

годину, — „вербовать тебя въ свою секту. Онъ пошелъ по цензурной части. Грустно, что Уваровъ ему поддается. Всѣ книгопродавцы жалуются, что книги задерживаются. Надѣлали тамъ пустяковъ и скверностей, а теперь прижимаютъ науку и все доброе“. Въ другомъ письмѣ Шевырева читаемъ: „Хорошо мѣсто тебѣ предлагаютъ. Историкъ — не будь профессоромъ, а будь цензоромъ. Давыдовъ золь на Университетъ и настраиваетъ Министра противъ него. Это нехорошо“.

Строгости тогдашней цензуры коснулись произведеній и благонамѣреннаго чиновника Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ В. И. Даля. 25 ноября 1848 года Д. П. Бутурлинъ писалъ графу С. С. Уварову: „При разсмотрѣніи помѣщенной въ десятомъ номерѣ *Москвитянина* повѣсти Даля, подъ названіемъ *Ворожейка*, въ которой рассказываются разныя плутни и хитрости, употребленныя цыганкою проходившаго черезъ деревню табора для обмана простодушной крестьянки и покражи ея имущества, Комитетъ 2 апрѣля остановился на заключеніи этого рассказа, гдѣ прибавлено: „На деревнѣ сдѣлалась тревога, кто дома былъ изъ мужиковъ кинулись верхомъ по Чердынской дорогѣ — но табора уже съ утра и слѣдъ простылъ. Кидались по сторонамъ, наконецъ заявили начальству — тѣмъ, разумѣется, дѣло кончилось, но бѣдная Марья лишилась забавнымъ образомъ всего приданаго своего и всѣхъ подарковъ мужа“. Находя, что двусмысленно выраженный въ словахъ: *заявили начальству — тѣмъ, разумѣется, дѣло кончилось* — намекаль на обычное, будто бы, бездѣйствіе начальства, ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало пропускать въ печать... Комитетъ полагалъ сдѣлать цензору, пропустившему эту неумѣстную остроту, строгое замѣчаніе. Таковое заключеніе Комитета Государь Императоръ Высочайше изволилъ утвердить“. Впрочемъ, на печатаемыя въ *Москвитянинѣ* произведенія В. И. Даля, подъ заглавіемъ *Картины изъ Русскаго быта*, было обращено вниманіе Московскимъ цензоромъ В. Н. Лешковымъ, и онъ писалъ Погодину: „Что это за картины

Русскаго быта! Какъ на смѣхъ все уроды! И это Русь" ²²¹). Въ *Дневникъ* Никитенка мы находимъ объ этомъ слѣдующія свѣдѣнія: „Бутурлинъ дѣйствуетъ въ качествѣ председателя какого-то высшаго негласнаго Комитета въ цензурѣ и дѣйствуетъ такъ, что становится невозможнымъ что бы то ни было писать и печатать. Вотъ недавній случай. Далю запрещено писать. Какъ? Далю, этому умному, доброму, благородному Далю! Неужели и онъ попалъ въ коммунисты и социалисты? Въ *Москвитянинъ* напечатаны его два рассказа. Въ одномъ изъ нихъ изображена цыганка-воровка. Бутурлинъ отнесся къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ запросомъ, не тотъ ли это самый Даль, который служитъ у него въ Министерствѣ? Перовскій призвалъ къ себѣ Даля, выговорилъ ему за то, что, дескать, охота тебѣ писать что-нибудь, вромѣ бумагъ по службѣ, и въ заключеніе предложилъ ему на выборъ любое: писать—такъ не служить; служить—такъ не писать" ²²²).

Самъ же Даль писалъ Погодину (18 декабря 1848): „Времена шатки, береги шапки; тяжело будетъ вамъ теперь издавать журналъ... боюсь даже, что бросите. О моихъ похощеніяхъ вамъ теперь, конечно, уже давно извѣстно, по выговору цензору; разумѣется, что я теперь ужъ болѣе печатать ничего не стану, покуда не измѣнятся обстоятельства“.

Предъ этою непріятною исторіею Даль былъ въ Москвѣ и пользовался гостепріимствомъ Погодина и Шевырева и, повидимому, по старому знакомству, — ихъ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ, а между тѣмъ вотъ что записалъ Погодинъ въ своемъ *Дневникъ* 1848 года, подъ 14 мая: „Непріятныя извѣстія отъ Загряжскаго о свойствахъ Даля. Не пріѣзжалъ ли онъ соглядатаемъ. Что за гадкое 'время!“

Утѣшая Погодина, В. Н. Лешковъ писалъ ему: „Что у васъ? Отчего и грустно и тяжело? Мнѣ право весьма жаль, сердечно жаль, если, не дай Богъ, у васъ въ домѣ не все благополучно: во всѣхъ другихъ отношеніяхъ васъ могутъ утѣшать и ваша дѣятельность, и ваша извѣстность, и общее къ вамъ сочувствіе, мужайтесь; время великое“.

наличные цензора выбились изъ силъ, и На-
уртской цензуры былъ вынужденъ довести
дѣнія Уварова, которому 10 апрѣля 1848 г.
и увеличивающихся занятіяхъ цензоровъ по
изданіямъ, разсмотрѣніе которыхъ требуетъ
олѣе времени и значительно усиленнаго вни-
нѣтъ никакой физической возможности
тѣхъ требованія по разсмотрѣнію рукопи-
объ увеличеніи числа цензоровъ.

XXXIII.

редвидѣлъ, что отъ цензурныхъ строгостей
урналы найдутъ средства какъ вывернуться“.
нашли.

48 года князь А. С. Меншиковъ сообщилъ
рову, что Государь Императоръ Высочайше
го апрѣля повелѣтъ: „На *Отечественныя*
менникъ, замѣченныя особенно въ помѣще-
аженій сомнительнаго духа, обратить самое
цензуры и объявить редактору первыхъ,
стор и отвѣтственнымъ издателямъ послѣд-
у ихъ журналовъ Правительство имѣетъ за
наблюденіе, и если впредь замѣчено будетъ
ю предосудительное, или двусмысленное, то
ргнуты будутъ не только запрещенію про-
налы, но и строгому взысканію“.

полученіемъ этого сообщенія Уваровъ соб-
иалъ Попечителю С -Петербургскаго Округа
писаніе: „Предлагаю вашему превосход-
издателя *Отечественныхъ Записокъ* Краев-
му, что если онъ не измѣнитъ въ основаніяхъ
аемаго имъ журнала и собственнымъ наблю-
жъ надежныхъ сотрудниковъ, то журналъ
ремени неминуемо подлежать будетъ запре-

щенію, а онъ самъ строгому взысканію. Такимъ образомъ прошу ваше превосходительство внушить Краевскому, что даруемый ему на нѣкоторое время послѣдній срокъ онъ долженъ считать дѣйствіемъ снисходительности, въ оправданіе коей онъ обязанъ рѣшительно принять прямыя мѣры, дабы не подвергнуться сугубой отвѣтственности“.

Исполнивъ относительно Краевского приказаніе Министра, Попечитель Петербургскій 10 апрѣля 1848 года доносилъ ему: „Во исполненіе предписанія вашего сіятельства Краевскій былъ мною приглашенъ 9 сего апрѣля. Я, въ присутствіи цензоровъ *Отечественныхъ Записокъ* Фрейганга и Срезневскаго, объявилъ ему содержаніе предписанія вашего сіятельства и старался внушить ему, что онъ обязанъ оправдать дѣлаемую ему снисходительность. Краевскій принялъ съ должнымъ уваженіемъ и полною признательностью сообщенныя ему мною замѣчанія и объяснилъ въ подпискѣ, что предписаніе вашего сіятельства онъ принимаетъ къ подлежащему и точному исполненію“.

И вотъ, когда Бѣлинскій лежалъ на смертномъ одрѣ и ему оставалось нѣсколько дней жизни, въ Петербургѣ редакторомъ *Отечественныхъ Записокъ* писалась статья, которая была окончена 25 мая 1848 года, и въ іюльской книжкѣ *Отечественныхъ Записокъ*, безъ подписи автора, явилась въ печати подъ заглавіемъ *Россія и Западная Европа въ настоящую минуту*.

Статья эта обратила на себя благосклонное вниманіе негласнаго Комитета 2-го апрѣля, и предсѣдатель онаго Д. П. Бутурлинъ писалъ графу С. С. Уварову: „При обзорѣ ннхъ выходившихъ въ теченіе минувшаго іюля періодическихъ изданій, книгъ, отдѣльныхъ сочиненій и пр. Комитетъ, Высочайше утвержденный во 2-й день апрѣля сего года, остановился на статьѣ, помѣщенной въ седьмомъ номерѣ *Отечественныхъ Записокъ* подъ заглавіемъ *Россія и Западная Европа въ настоящую минуту*, статьѣ, написанной самимъ редакторомъ журнала и отличающейся вѣрнымъ взглядомъ на описываемый

впристрастнымъ, чуждымъ какому-либо
ушающимъ тѣмъ болѣе довѣрія изложе
тою религіознаго чувства и патріотиче
стойнымъ всякой похвалы. Замѣчанія сі
долгомъ повергнуть на Высочайшее воз
о Государю Императору благоугодно бы
ставить вашему сіятельству объявить
ику Краевскому, что означенная статья
итить на себя Всемилостивѣйшее внимані
го Величества“.

впечатлѣніе произвела эта статья въ Мос
оскитянина. Прочитавъ ее, Погодинъ,
3 года, записалъ въ своемъ *Дневникѣ*:
еженное Отечественными Записками,
къ писалъ Шевыреву: „Прочелъ статью
нныхъ Запискахъ. Ты не можешь вооб
онзведеннаго ею въ душѣ: просто топ
подлецы, но прочти самъ, доставъ книг
го-нибудь. А нашей не посылаю: я пишу с
и промолчать теперь нельзя. Я разражу
статья *Отечественныхъ Записокъ* была без
разныхъ предположенія. Одни думали, что а
ругіе—Устряловъ, а иные предполагали, чт
ствіе сего Погодинъ обратился къ послѣдне
тотъ положительно отвѣчалъ: „Не тольк
удъ глупости для журналовъ, да и читат
нѣтъ ни досуга, ни охоты. Вотъ тебѣ о
чественныхъ Записокъ. Прими его къ свѣ
зо всѣхъ подобныхъ случаяхъ. Объ извѣ
й я и не читалъ, да и читать не намѣ
ь предварительно извѣщалъ меня съ са
вора, что онъ такъ напишетъ, что самъ
ается. Впрочемъ другіе говорятъ, что он
онтомъ Полевымъ“.

тороны и Шевыревъ писалъ Погодину: „С

Отечественныхъ Записокъ писалъ самъ Кры-
въ статью противъ *Отечественныхъ Запи-*
чала рѣзко дать замѣтить, что сходство меж-
таниномъ въ этой статьѣ только наружное
Отечественныхъ Записокъ во мнѣ рѣшительно не-
вого негодованія. Во многихъ мѣстахъ я отъ-
Вотъ такъ-то и надо. Это всего лучше. А
такія статьи—ордена мнѣ и *Москвитянинъ*

Какъ бы то ни было патріотическая ст-
ныхъ *Записокъ* заставила Погодина съ св-
писать:

*Нѣсколько словъ и выписокъ по поводу ста-
падная Европа въ настоящую м*

Москвитянинъ семь лѣтъ настаиваетъ
ность Исторіи Русской съ Исторіею Зап-
Вѣстникъ начиналъ говорить это еще дѣ-
назадъ). *Отечественныя Записки* съ Сооре-
станно издѣвались надъ этой мыслию, а те-
вають почти слово въ слово положенія и
Скитянина и доводятъ ихъ даже до край-
димъ ниже. Не вѣришь глазамъ своимъ,
меръ. Не повѣрятъ и читатели,—но мы ч-
ставить осязательныя доказательства. Извол

Москвитянинъ, 1844 г., № 1. *Отеч. Зап.*,

| | |
|---|-------------|
| Западные Европейскія госу- | Начало по |
| дарства обязаны происхожде- | государствъ |
| ніемъ своимъ завоеванію, кото- | ней Европы |
| рое опредѣлило и всю послѣ- | Почти вездѣ |
| дующую ихъ Исторію, даже до существован | существован |
| настоящаго времени. | ніемъ. |

| | |
|--|-----------------|
| Пришельцы побуждаютъ ту- | Сильные |
| земцевъ и поселяются между съ Востока, | земцевъ, и, ост |
| ними. Предводитель дѣлитъ зем- | |

н-
вѣ
ся
гѣ,
—
нв
іе-
ду
н-
о-
г.

іе-
іе
т-
о-
гѣ
ее
о-
ю-
в-
н
дѣ
ее
ѣ-
н.

ѣ-
о-
о-
гѣ

о-
в,

освобожденіе городовъ, — это верж
первая трагедія Европейской рады
трилогіи. нію

Единодержавіе, аристокра-
тія, борьба средняго сословія,
революція — это вторая.

Уложенія, борьба низшихъ
классовъ... будущее въ рукахъ
Божіей.

Обратимся теперь къ Рус- То
ской исторіи — представляетъ съ о
ли она эти главные характе- на и
ристическія явленія Западныхъ го
исторій.

Мы имѣемъ положительное Го
сказаніе лѣтописи, что наше чало
государство началось не вслѣд- шим
ствіе завоеванія, а вслѣд- бами
ствіе призванія. Вотъ источ- влас
никъ различій! Какъ на За- нача
падѣ все произошло отъ завое- сію
ванія, такъ у насъ происхо- лизм
дитъ отъ призванія, безпреко- халь
словаго занятія и любовной жавн
сдѣлки. Съ перваго взгляда мы нахо
примѣчаемъ, что у насъ въ на- въ с
чалѣ ея нѣтъ рѣшительно ни то о
одного, по крайней мѣрѣ въ въ со
томъ видѣ: нѣтъ ни раздѣле- само
нія, ни феодализма, ни убѣ-
жищныхъ городовъ, ни сред-
няго сословія, ни рабства, ни
ненависти, ни гордости, ни
борьбы....

тъ еще здѣсь кстати заключеніе статьи *Могучія Исторія Русской и Западной*:

и развивались въ послѣдствіи и представили
оріи, при общемъ (родовомъ) ея пособіи,
и, совершенную противоположность съ Исто-
сударствъ, что касается до ея путей, средствъ,
формы происшествій, — противоположность,
иметь наша жизнь и теперь, не смотря на
разованія, перевороты, время....

до имѣть непремѣнно въ виду, разсуждая о
въ какомъ бы то ни было ея періодѣ;
оръ ея событіямъ, разбирая ея достоинства
ля и порицая дѣйствующія лица, изъясняя
енія для будущаго времени. Иначе мы бу-
дѣтскія ошибки, то-есть, искать такихъ пло-
тъ не было сѣмянъ, и оставлять безъ вни-
еть быть, драгоцѣннѣйшіе, потому что ихъ

съ постоянно въ продолженіе семи лѣтъ дока-
древней Русской Истории, и чтобъ яснѣе
отивоположность съ Петербургскими журна-
первомъ мѣстѣ въ своей программѣ 1843 г.:
древней Русской Истории! Отечественныя
Современникъ постоянно отвергали Русскую
I, поносили ее всячески, а теперь вотъ
извируютъ *Москвитянинъ*.

844 г., № 1. *Отеч. Зап.*, № 7, 1848 г.

сударства у Здѣсь начало величія Россіи,
любовь, а на она *свободно* приняла едино-
. Въ этомъ державіе и вѣру, постепенно
изъ запад- укрѣплялась въ нихъ, и ни-
евсимонисты когда не представляла тѣхъ

даже выходить изъ того на- *противор*
чала, что вся общественная мы въ ис-
жизнь у нихъ составлена на пейскихъ
началѣ *оппозиции*, то-есть, вра-
жды, слѣдовательно, должна
быть преобразована.

У насъ не было рабства, Вѣра не
не было пролетаріевъ, не было ни инквизи-
ненависти, не было гордости, ствомъ ор-
не было инквизиціи, не было ни притѣс-
феодальнаго тиранства. ваниемъ н

Москвитянинъ, 1846 г., № 1. *Отеч. Зап*

Русская Исторія представ- Убѣжда-
ляетъ всегда Россію однимъ и Царства
семействомъ, въ которомъ го- тившееся
сударь отецъ, а поданные дѣти. рованіе, с
Отецъ сохраняетъ надъ дѣтьми силу Цар
полную власть, предоставляя даръ Русс
имъ полную свободу; между все могутъ
отцомъ и дѣтьми не можетъ Россія, и
быть недовѣрчивости, измѣны; только по
судьба, счастье и спокойствіе воля и си-
ихъ общія. Пока этотъ союзъ ства, съ 1
святъ и нерушимъ, до тѣхъ
поръ спокойствіе и счастье, —
лишь только, гдѣ бы то ни
было, онъ начинаетъ колебаться,
какъ и безпорядокъ, замѣша-
тельство, тревога. Вотъ тайна
Русской Исторіи, тайна, кото-
рой не можетъ постигнуть ни
одинъ западный мудрецъ *).

*) Эти слова были сказаны въ объясненіе о.
Карамзина къ Дмитріеву.

„*Москвитянинъ* настаивалъ на неразрывность Древней Русской Исторіи съ Новою и утверждалъ, что Русской Исторіи нельзя начинать съ Петра I, какъ того хотѣли *Отечественныя Записки* и *Современникъ*, а теперь они говорятъ совершенно то же.

Москвитянинъ, 1848 г., № 1. *Отечественныя Записки*.

Напрасно эти дѣатели въ Петръ не измѣнили корен-
нашей Литературѣ имѣютъ ныхъ основаній ея величія и
привычку ссылаться на Петра славы, а только утвердилъ ихъ.
Великаго и отъ его существен- Вникните въ сущность
ной мысли вести свое проис- преобразованій Петра Вели-
хожденіе. Это значить только, каго и его преемниковъ, и
что они не обозрѣли всѣхъ его сообразите, въ чемъ заключа-
подвиговъ, не вникли во все дви- лись эти преобразованія, они
женіе исторіи его царствова- обращались на такіе предметы,
нія. Петръ въ началѣ своего отъ которыхъ не могутъ пере-
поприща обнаружилъ нѣкото- мѣняться ни нравственные убѣ-
рое пристрастіе ко всему ино- жденія, ни вѣрованія.
странному, но по мѣрѣ дѣйствій Какъ геній, видѣвшій все
своихъ приобрѣтая большую и благо просвѣщенія и образо-
большую опытность, видѣлъ ванности для своихъ народовъ,
самъ потребность возвращаться Петръ водворилъ у насъ на-
болѣе и болѣе къ основамъ уки и искусства и не прене-
Русской жизни и на нихъ брегъ ни одного, такъ ска-
утверждать зданіе новой Россіи. зать, вещественнаго улучшенія
Они могутъ сослаться на одно въ нашемъ быту.
только: на измѣненіе одежды,
внѣшней формы Русскаго че-
ловѣка, но это, конечно, не со-
ставляетъ существенной сто-
роны Петрова преобразованія.

„Присоединимъ еще совершенно тождественное мѣсто изъ *Москвитянина* вмѣстѣ съ мнѣніемъ его о прежнихъ *Отечественныхъ Запискахъ*.

(*Москвитянинъ* 1844 г.). Есть другая болѣе вредная, чѣмъ та (старовѣры), особен- это исключительные защитники Руси Петр- маютъ, что Россія могла начаться вчера, в вѣка; они отрицаютъ важность древней, о душіемъ, даже презрѣніемъ, или рассматри- вую древность историческую, чуждую вся- значенія, утратившую для насъ весь преж- Это люди новые, необходимое порожденіе п- вліяній, отколки отъ жизни Русской въ сб- паднымъ образованіемъ, неизбѣжныя жертвы- ностей нашего всемірнаго развитія и эпох- ной. Въ этихъ людяхъ слышится одинъ бѣ- чивый отголосокъ послѣднихъ мнѣній Зап- общественной жизни, въ литературѣ, въ и- нихъ нѣтъ никакого уваженія къ прошедшему въ новомъ ея періодѣ, а одно гордое и безс- начать ея бытіе съ самихъ себя. Въ нихъ- патія къ Москвѣ, какъ средоточію и предст- ней Русской жизни. Въ нихъ одна бездуш- леватая снаружи, копія со всей внѣшней,- роны просвѣщенія западнаго, безъ всякаго- значенія, безъ мысли живой и грѣющей. гробы Россія, одѣтые во фраки послѣдніа- шенные всѣми причудами послѣднихъ модъ- хаи прикрывающіе запахъ внутренняго сн- нившіе формы повѣствователей на подрядъ, цѣли, правоописателей безъ народа и безъ- телей безъ нравственности, грамматиковъ бе- литераторовъ безъ мнѣній и убѣжденій. Та- характеръ жизни чужой, украденной у дру- прокатъ, не изъ своего народнаго начала- мірномъ содѣйствіи другихъ, а измѣняющей- своему.

„И здѣсь, и тамъ, разумѣется, крайности

крайней мѣрѣ, своя бывшая жизнь, но одѣпенѣв-
рѣвомъ прошедшемъ; здѣсь у новаго безпокой-
я — жизнь чужая, шатающаяся безъ корня и
въ чему привиться. По мнѣнію тѣхъ и другихъ,
русское, вся жизнь народа, въ его настоящую ми-
и во всемъ его прошедшемъ, разрывается на двѣ
оторыя уже никакимъ образомъ соединены быть
азрывъ, по ихъ мнѣнію, характеръ бытія Русскаго.
ицаю совершенно присутствіе этого разрыва въ
ости жизни нашего Отечества. Обѣ половины
торіи совсѣмъ не находятся въ такомъ неразрѣ-
творѣчии, какъ разумѣютъ многіе. Это явленіе
ужное, несущественное. Русская древняя жизнь
еликаго въ существѣ своемъ не заключала ника-
рѣчія преобразованію Петрову: сама она, по силѣ,
или правильнѣе, по слабости, вещей человѣческихъ, дожила
въ народѣ до такого одѣпенѣнія, которое мѣшало существу
и душѣ развиваться далѣе. Преобразование Петрово не отри-
цало Древнюю Россію въ томъ, что она заключала въ себѣ
существеннаго, неизмѣннаго, непреложнаго, а отрицало ее
только въ тѣхъ формахъ внѣшнихъ, которыя препятствовали
развитію сущности ея духа. Съ своей стороны, Древняя Рос-
сія дала этому преобразованію ту твердую почву, безъ кото-
рой оказалось бы оно непрочнымъ и легкомысленнымъ. Само
оно, еслибы когда-нибудь вздумалось ему отвергнуть почву
и существо древней Русской жизни, можетъ дожить до дру-
гой вредной крайности; но это только временно и падетъ на
немногія поволенія. Все же бытіе Русскаго народа едино,
цѣльно и полно — и никакого разрыва и противорѣчія во
внутренней святости существа своего не допускаетъ.

„Не нужно распространяться о мнѣніи, какое *Москвитя-
нинъ* имѣлъ и имѣетъ о *Карамзинѣ*. Петербургскіе журналы
не ставили его ни во что, и это было ясно всякому опыт-
ному читателю, тѣмъ болѣе, что ограниченность, посредствен-
ность и слабость не умѣли прикрывать даже и для толпы

своихъ выходовъ. *Москвитянинъ* въ пор принужденъ былъ иногда отвѣчать имъ рѣ себѣ выраженія, кои не позволялъ бы себѣ н томъ отношеніи,—напримѣръ, при объявлені ній *Исторіи Государства Россійскаго* онъ возг бѣгите, бѣгите толпами въ этому чистому ис слова, Русскаго ума, Русскаго и человѣ Не вѣрьте, не вѣрьте тѣмъ неучамъ, наглен которые твердятъ вамъ, что Карамзинъ уч него учиться нечему. Вкусъ падаетъ, образо щается, сказалъ бы я съ грустію, еслибъ зам нелѣпое мнѣніе распространяется дальше т сферы того болота, гдѣ оно возникло“.

„А въ другомъ мѣстѣ *Москвитянинъ* прим Грибоѣдова о Репетиловѣ въ автору одной выхо

„Нынѣ *Отечественныя Записки*, называя порѣчивымъ историкомъ, приводятъ его въ пространяютъ еще дагѣе его положенія.

„Довольно доказательствъ для читателя!

„Но можетъ быть, это статья сообщенная чаѣ *Отечественныя Записки* должны бы были не поднимать на себя руки такъ торжествен Мы, съ своей стороны, пожалѣемъ, что авт своего имени. Мы были бы очень рады согласи во многихъ историческихъ положеніяхъ, тѣм положенія исконныя наши: о противополо Исторіи съ Исторіей Запада, о важности , Исторіи, о неразрывности Петрова времени вавшимъ; мы были бы готовы повторить за ним гія, напримѣръ, объ историко-политическихъ отношеніяхъ между властями и народами За намъ было бы пріятно поспорить съ нѣкоторь до воихъ никогда не доходилъ и не дойдетъ ибо крайности ни въ чемъ не бываютъ хоро бываютъ благонадежны, какъ завѣщеваетъ и

Напримѣръ, *Отечественныя Записки* говорятъ теперь, что даже въ Удѣльномъ періодѣ вѣра не мѣшала, а только способствовала процвѣтанію и всѣмъ успѣхамъ государства и народа. Вѣра, разумѣется, не мѣшала ничему, но „*процвѣтанія и всѣхъ успѣховъ* Государства и народа“ въ то несчастное время не было и быть не могло.

„Напримѣръ, *Отечественныя Записки* говорятъ теперь, что „мы соперничаемъ съ самыми просвѣщенными народами въ наукѣ, искусствѣ и даже промышленности“. Въ искусствѣ, положимъ, намъ можно указать на нѣсколько живописцевъ и музыкантовъ; въ промышленности на нѣсколько фабрикъ,— на какую же науку и на какое сочиненіе можемъ мы указать Европейцамъ?

„Наконецъ, *Москвитянинъ* никакъ не согласится съ авторомъ этой статьи, будто употребленіе Французскаго языка никакъ не вредно,—не согласится, и во имя Ломоносова, Карамзина, Дмитріева, Шишкова и всѣхъ нашихъ отцевъ, готовъ спорить съ нимъ до послѣдней капли крови или хоть чернилъ“.

Въ одномъ изъ позднѣйшихъ писемъ Погодина къ Ѳ. П. Корнилову (отъ 23 января 1853 г.) мы читаемъ: „Въ седьмомъ номерѣ *Отечественныхъ Записокъ* 1848 года помѣщена была статья подъ заглавіемъ *Россія и Европа*, несогласная во многихъ отношеніяхъ съ прежними статьями этого журнала, и на оборотъ повторившая многія мысли *Москвитянина*, противъ которыхъ Петербургскій журналъ возставалъ. Помню, что я хотѣлъ выставить это и напечатать противорѣчія *Отечественныхъ Записокъ* и заимствованіе многихъ мыслей изъ *Москвитянина*. Мое объясненіе было уже въ корректурѣ, но я отдумалъ послѣ пускать оное въ свѣтъ, чтобъ не причинить вреда своимъ противникамъ, при ихъ невзгодѣ. Между тѣмъ это Русское направленіе, которое *Москвитянинъ* ставилъ себѣ всегда въ заслугу, литературные враги старались оглашать опаснымъ. Вотъ почему я думалъ тогда оставить журналъ и предаться исключительно Исторіи“.

Это позднѣйшее свидѣтельство нѣсколько исправляется

современнымъ. Дѣло въ томъ, что статья Погодина противъ *Отечественныхъ Записокъ* была просто остановлена тогдашнею цензурою. 27 августа 1848 года попечитель Московскаго Учебнаго Округа, Д. П. Голохвастовъ, писалъ управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія князю П. А. Ширинскому-Шихматову: „Цензоръ Лешковъ представилъ Комитету назначаемую для помѣщенія въ *Москвитянина* статью подъ заглавіемъ: *Нѣсколько словъ и выписокъ по поводу статьи Россія и Западная Европа въ настоящую минуту*—съ такимъ мнѣніемъ, что статья эта, подавая поводъ внести въ журнальную полемику важнѣйшіе вопросы государственной жизни Россіи, представляетъ для него затрудненіе въ этомъ отношеніи, требующее разрѣшенія высшаго начальства“. Въ докладной запискѣ по поводу этой бумаги сказано: „Статья въ *Отечественныхъ Запискахъ* удостоилась одобренія Его Императорскаго Величества. *Москвитянинъ* не пишетъ противъ нея; а доказываетъ, что мысли этой статьи заимствованы у него и ему принадлежать, и только безмолвно присвоены *Отечественными Записками*. *Москвитянинъ* большею частію повторяетъ прежде въ немъ напечатанное“. На эту записку, 4 сентября 1848 года, послѣдовала слѣдующая резолюція князя П. А. Ширинскаго-Шихматова: *Считаю неудобнымъ дозволить эту статью къ напечатанію*.

„Итакъ“, писалъ В. И. Даль Погодину,—„знаменитая статья удостоилась вашего особеннаго вниманія и конечно благоволенія. Ее писалъ, разумѣется, самъ хозяинъ заведенія. Если грозятъ закрыть и запечатать фабрику, которая кормитъ, такъ чай запоешь и не то!“²²³).

Чтобъ сколько-нибудь поднять упадающій гражданскій духъ, у Погодина явилась отважная мысль подать адресъ Государю. Вскорѣ мысль воплотилась въ слово. Въ *Дневникъ* его мы читаемъ: „Не дѣлается, а думается. Писалъ о войнахъ. Ужасныя вымарки цензора. Вотъ тебѣ разъ! Хорошо соотвѣтствуемъ мы времени! Читалъ Иннокентія. *Переписалъ письмо къ Царю*“²²⁴).

Но противъ этого энергически возсталъ И. В. Кирѣевскій и писалъ Погодину: „...Ты пишешь ко мнѣ, что не худо бы литераторамъ представить адресъ Императору о излишнихъ и стѣснительныхъ дѣйствіяхъ цензуры. Сначала я оставилъ эту мысль безъ большаго вниманія, какъ несбыточную. Потомъ однако, когда я обдумалъ твой характеръ, и что у тебя часто отъ первой мысли до дѣла бываетъ полъ-шага,—тогда я испугался и за тебя, и за дѣло. Подумай: при теперешнихъ безтолковыхъ переворотахъ на Западѣ *время ли* подавать намъ *адресы* о Литературѣ? Конечно цензурныя стѣсненія вредны для просвѣщенія и даже для Правительства, потому что ослабляютъ умы безъ всякой причины; но всѣ эти отношенія ничего не значатъ въ сравненіи съ текущими важными вопросами, которыхъ правильнаго рѣшенія намъ надобно желать отъ Правительства. — Не велика еще бѣда, если наша Литература будетъ убита на два или на три года. Она оживетъ опять. А между тѣмъ подавать просительныя адреса въ теперешнее время, значило бы поставить Правительство во враждебное или по крайней мѣрѣ въ недовѣрчивое отношеніе къ литераторамъ, что гораздо хуже, потому что можетъ повести къ слѣдствіямъ неправильнымъ и вреднымъ. Правительство теперь не должно бояться никого изъ благомыслящихъ. Оно должно быть увѣрено, что въ теперешнюю минуту мы всѣ готовы жертвовать всѣми второстепенными интересами для того, чтобы только спасти Россію отъ смутъ и безполезной войны. Мы должны желать только того, чтобы Правительство не вмѣшало насъ въ войну по какой-нибудь прихоти или по дружбѣ къ какому-нибудь Шведскому или... королю; чтобы оно не пошло давить нашихъ Словенъ вмѣстѣ съ Нѣмцами; чтобы оно не возмущало народъ ложными слухами о свободѣ и не вводило бы никакихъ новыхъ законовъ, покуда утишятся и объяснятся дѣла на Западѣ, чтобы, напримѣръ, оно не дѣлало инвентарей къ помѣщичьимъ имѣніямъ, что волнуетъ умы несбыточными предположеніями; чтобы оно не позволяло фабрикамъ безъ всякой нужды заводиться внутри

городовъ и особенно столицъ, когда они стдою могутъ стоять за нѣсколько верстъ оти и пр. Впрочемъ всего въ письмѣ не перес

На это Цоготинъ отвѣчалъ Бирѣвскому:
Царю говоришь ты, любезный Иванъ Васи не понимаю. Или ты не понялъ меня, или зялъ мысль свою. Я очень понимаю, что те ратуры. Не помню даже, по какому поводу столько происшествій общихъ и частныхъ, ній, что, право, забываешь часто самое п разносился слухъ, что Государю непріятно торовъ, а цензура не позволяетъ говорить н шенная непрерывными строгими, но общи Я, можетъ быть, изъясилъ желаніе, чтобъ какъ-нибудь объ этомъ фальшивомъ положен и не гнѣвался на невинныхъ вмѣстѣ съ ви замѣшательство увеличивается теперь холер ежедневно въ Москвѣ, вѣроятно, на полови бургѣ по цѣлой тысячи! Господи помилуй Я оставляю все настоящее—Исторія мое у

XXXIV.

Въ 1847 году въ Правительствѣ наш большое движеніе по вопросу объ уничтож права. Императоръ Николай вновь и съ прежняго энергіею изъясилъ свою рѣшитель тельно этого вопроса. „Вы знаете“, писалъ Бѣ ненкову (декабрь 1847),—„что послѣ выбо обыкновенно двое депутатовъ отъ дворянств рить Государя Императора за продолженіе рянству правъ, и вы знаете, что въ настоя эти депутаты никогда не были допускаемы д ратора. Теперь вдругъ Смоленскимъ депутат явиться въ Цитеръ. Государь Императоръ и

, что онъ всегда былъ доволенъ Смоленскимъ и пр., и потомъ вдругъ перешелъ въ слѣдующее: теперь я буду говорить съ вами не какъ Государь, а какъ первый дворянинъ Имперіи. Земли принадлежатъ намъ, дворянамъ, по праву, потому что мы приобрѣли ее нашею кровію, пролитую за Государство; но я не понимаю, какимъ образомъ человекъ сдѣлался вещью, и не могу себя объяснить этого иначе, какъ хитростию и обманомъ, съ одной стороны, и невѣжествомъ — съ другой. Этому должно положить конецъ. Лучше намъ отдать добровольно, нежели допустить, чтобы у насъ отняли. Крѣпостное право причиною, что у насъ нѣтъ торговли, промышленности. Затѣмъ онъ сказалъ имъ, чтобы они ѣхали въ свою губернію и, держа это въ секретѣ, побудили бы Смоленское Дворянство къ совѣщаніямъ о мѣрахъ, какъ приступить къ дѣлу^а. Бѣлинскій радуется, что движеніе это отразилось и въ Литературѣ. „Проскальзываютъ тамъ и самъ“, пишетъ онъ, — „то статьи, то статейки, очень осторожныя и умѣренныя по тону, но понятныя по содержанію. Вы, вѣрно, уже получили статью Заблоцкаго *). Въ другое время нельзя было бы и думать напечатать ее, а теперь она прошла. Мало этого: недавно въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* ее разбирали съ похвалою и выписали мѣсто о злѣ обязательной ренты. Помѣщики наши проснулись и затолковали. Очень интересна теперь *Земледѣльческая Газета*, органъ мнѣній помѣщиковъ. Толкуютъ о сѣздахъ помѣщиковъ и т. д.“²³⁶).

Въ бумагахъ Погодина сохранились записанныя имъ, во время пребыванія въ Порѣчѣ, мысли объ этомъ вопросѣ графа С. С. Уварова, съ краткими замѣтками самого Погодина, сдѣланными карандашомъ. Эти замѣтки мы помещаемъ въ выноскахъ. „Случай доставилъ мнѣ“, писалъ онъ, — „счастіе воспользоваться бесѣдою одного государственнаго мужа. Отмѣчу нѣкоторыя слова его о крестьянахъ, которые такъ часто бы-

*) Андрей Пареевича Заблоцкаго-Десятовскаго: *О колебаніи цѣны на землю*.

вали предметомъ моихъ тихихъ размышленій могу передать въ растянутыхъ фразахъ той блистательной рѣчи, исполненной силы, дви глубокомыслія, противъ которой устоять трудно подъ ея дождемъ. Позволяю себѣ только те заявить нѣкоторые сомнѣнія.

1) Вопросъ о крѣпостномъ правѣ тѣсно просомъ о самодержавіи и даже единодерж

2) Это двѣ параллельныя силы, кои ра У того и другого одно историческое начало одинакова.

3) Что было у насъ прежде Петра I, кромѣ крѣпостного права, которое, слѣдоватъ быть тронута безъ всеобщаго потрясенія *).

4) Крѣпостное право существуетъ, какъ нарушение его повлечетъ за собою неудовол сословія, которое будетъ искать себѣ возна будь, а искать негдѣ, кромѣ области самод

5) Кто поручится, что тотчасъ не возник Тамбовскій Мирабо или Костромской Лафа своихъ костюмахъ.

6) Оглянутся тогда на сосѣдей, и наче какъ тамъ устроено.

7) Наши революціонеры или реформа не изъ низшаго класса, а въ красныхъ и Уже слышатся ихъ желанія, даже и безъ

8) Вопросъ этотъ въ продолженіе два ставляемъ былъ нѣсколько разъ, и всегда востію, односторонностію (однажды былъ

а) Но крѣпостное право падаетъ едва ли на ч Петръ I на десятую долю; за сто лѣтъ до него и то

б) Птицы предвѣщаютъ безотчетно погоду. Такъ чаются часто такія невольныя желанія, часто ко вр

землю помѣщикамъ), что невольно ощущается страх мыслящихъ людяхъ, не повлечетъ ли исполненіе слѣдствій для настоящей Россіи ?).

9) Положимъ, здѣсь не будетъ никакого яса какой рѣзни, но произойдетъ множество новыхъ среди коихъ измѣнится навѣрное существующій вещей, и зданіе Петра I поколеблется.

10) Могутъ отдѣлиться даже части — Остзейскія, самая Польша ?).

11) У насъ не было завоеванія, но и не бы. почему — я не знаю, крестьянъ-владѣльцевъ. Земля особому сословію — положимъ — дворянамъ, хоть я и этого слова. Отнять у нихъ землю — они скажутъ: жить, какъ то было въ Лифляндіи ?).

12) Оставить имъ землю — крестьяне не пойм отвлеченной свободы и откажутся отъ своего полож небуемъ и землею ?).

13) А теперь, напротивъ, они по какому-то ному чувству, которое однакожъ составляетъ надіумъ, считаютъ себя какъ-то связанными съ своими какими-то общими владѣтелями даже надъ всѣмъ д сихъ послѣднихъ: *у насъ въ Поръчъ*, говорятъ они, *наши баринъ*, и проч. ?).

14) Правительство не пріобрѣтетъ ничего по этого дѣйствія: низшій классъ и теперь ему п бояться его ни въ какомъ случаѣ нечего: крестья поджечь домъ, поколотить исправника, но не болѣ

в) Великая государственная истина! Исполненіе — вотъ въ

г) Ни въ какомъ великомъ историческомъ происшествіи не было предвидѣть всѣхъ слѣдствій, никогда нельзя было вѣдѣтъ и весь вредъ. Богъ знаетъ что выйдетъ.

д) А такъ-называемые казенные крестьяне.

е) Но мало ли у насъ пустопорожныхъ земель.

ж) А сколько Поръчьевъ въ Россіи?

з) Но эгонамъ чуждъ Правительства.

Правительство не приобрететъ нич
много. Другая оппозиція опасѣе ему.

цѣлуйтесь—можетъ оно произвести с
ю гораздо вѣрнѣе кровопролитіе, по
гся и разойтись.

ноченіе: Къ такому многосложному
ать съ величайшей осторожностію.

дерево пустило далеко корень: оно
Престолъ. Вырвать его съ корнемъ не
нно.

ольно теперь пустить мысль эту въ
ія приготовились постепенно къ ея
о образованіе, просвѣщеніе можетъ
ніе наилучшимъ образомъ“^{*)}.

вду тѣмъ среди Словенофиловъ въ
ивленные толки о необходимости и
о состоянія, и въ нихъ, какъ увиди
Кирѣевскій былъ недалеко отъ мыс
рафа С. С. Уварова.

е въ 1846 году Ю. Ѳ. Самаринъ,
а дѣлопроизводителя при Комитетѣ по
ихъ крестьянъ, составилъ историческ
іяхъ по этому устройству, и въ зав
о нераздѣльности крестьянъ съ земле
рава Лифляндскихъ крестьянъ на зе
въ писалъ Самарину: „Для насъ,
вопросъ всѣхъ важнѣе, всѣхъ нас
и поняли вѣрно. Давно уже пош
я его истинный смыслъ выразить ели
о вамъ за то, что вы попали на
которая выражаетъ этотъ смысл
ю и отчетливостію“. Самъ же Хомя
озабоченъ рядомъ съ своими врес

гь онъ А. Н. Попову, — „надобно только еще
ехъ деревняхъ и предложить *ряду* съ вре-
мемъ, поѣзда при теперешнихъ трескучихъ
ершенномъ безснѣжїи, съ повѣрною счетовъ и
юстами, не представляетъ мнѣ ничего осо-
и не будь этой *ряды*, я бы предпочелъ моей
поѣздѣ цѣлый мѣсяцъ ѣзды по Англіи и
овъ не простилъ бы такой ереси: я надѣюсь,
снисходительнѣе“ ²²⁷). Погодину же Хомяковъ
салъ тебѣ, что ѣду въ деревню предлагать
ду на вѣчныя времена. Это я сдѣлалъ, и хотя
но, но замѣтно было, что мысль объ *рядѣ* имъ
вравится“ ²²⁸).

ля, когда Хомяковъ съ Ю. О. Самаринымъ вели
ску объ освобожденіи крестьянъ, И. С. Аксаковъ
ѣрнымъ водамъ встрѣтилъ подъ Муромомъ
, „ѣдущаго въ каретѣ на девяти лошадахъ“ ²²⁹).
рячимъ поборникомъ освобожденія крестьянъ
ошелевъ. „Когда я нѣсколько успокоился“,
, своихъ *Запискахъ*, — „на счетъ своихъ финан-
есть, до передачи откуповъ лѣтомъ 1847 года,
ь чтеніе богословскихъ книгъ. Зимнія бесѣды
и И. В. Кирѣевскимъ были главною побу-
иною въ этомъ занятіи... вмѣстѣ съ бого-
іями я не покидалъ и политическихъ книгъ
Въ особенности начинала меня сильно зани-
ь освобожденіи крѣпостныхъ людей. Осенью
рѣшился возбудить противъ себя гнѣвъ благо-
ства. Какъ въ декабрѣ должно было Рязанское
яться на выборы, то я вздумалъ сдѣлать ему
счетъ упорядоченія отношеній помѣщиковъ
нымъ людямъ. Составленное въ этомъ смыслѣ
по мною предъявлено Рязанскому губернскому
ворянства, который пришелъ отъ него въ ужасъ
з, что безъ разрѣшенія изъ Петербурга онъ,

конечно, не рѣшится передать мое предположеніе дворянства. Тогда я рѣшился обратиться прямо къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Блство негодовало, находило, что за это маловато". Въ ноябрѣ 1847 года А. И. Кошелевъ отвѣтъ отъ графа Л. А. Перовскаго, въ общалъ, „что докладывалъ" предложеніе Къ Императору, „что хотя оно вполне согласн вительства, однако Его Величество находит настоящее время подвергать это дѣло обсужд Къ этому Министръ присовокупилъ, что если „желалъ подать такой благой примѣръ по то такіа его дѣйствія вполне заслужили Величества", но Кошелевъ, кажется, не вос дарованнымъ правомъ, и его многочисленные лись въ томъ же положеніи²⁸⁰). „Въ феврі пишетъ онъ въ своихъ *Запискахъ* какъ бы даніе, — „произошла во Франціи Революці лась у насъ самымъ тяжкимъ образомъ: вс шіяся преобразования были отложены и всякі слова и дѣла были умножены и усилены". А. И. Кошелевъ предложилъ своимъ друзьямъ образомъ освободить своихъ людей отъ прои устроить между крестьянами самоуправленіе, лить ихъ земли отъ господскихъ земель и у тельныя точныя правила какъ къ отправле работъ, такъ и къ уплатѣ оброка.

Сохранилось любопытное письмо Петра рѣвскаго, этого, можно сказать, святаго му въ отвѣтъ на его предложенія, въ которомъ читаемъ: „Мы съ вами расходимся не во мнѣ ствѣ крѣпостнаго права, а только въ оцѣн тивъ этой глубокой и страшной язвы нашег и общественнаго быта. Вы знаете, что я не з наго права... Вы знаете также, что я не пр

ей, которые воображаютъ, будто бы можетъ и человѣкъ вообще поручиться за самого себя, о своей воли или своего просвѣщенія, удержати и прихоти въ должныхъ границахъ, не въ вышней и для него самого неодолимой прельщеніи краснорѣчивымъ отвѣтомъ на сіе самонадѣяется служить примѣръ высокихъ подвижниковъ

обрекали свою пустынную жизнь исключеніемъ самимъ собою, далеко превосходили насъ оми, и высотой просвѣщенія, а не смотря на то, что и они бы не устояли безъ высшаго. Итакъ, спорная сторона вопроса только въ томъ, какими средствами и до какой помѣщицы, можемъ истребить это зло, чтобы

нашихъ крестьянъ, зависящихъ отъ нашихъ прихотей, была замѣнена правдою закона... А теперь, выходя изъ-подъ власти помѣщика, подъ защиту закона, а подъ такой же помѣщичій развратъ чинившихъ чиновниковъ..., развѣ это будетъ что помѣщикъ далъ своимъ крестьянамъ свои страсти и прихоти замѣнилъ дѣйствіемъ положеніе Кошелева, что *чиновничеству даетъ такое, какъ крепостное право, и что все почти нашею сословія и должны быть безнравственны, лгуны*, Кирѣевскій возражаетъ: „Большая часть и самая худшая, происходитъ не изъ души, поступаетъ въ душевладычцы уже изъ чина — помните только имена ихъ: это все почти

Здравомыслы, Борисоглѣбскіе, Разположенны, Огурчиковы и пр., которые поступаютъ въ палаты либо изъ духовенства, либо изъ дворянства. Сверхъ того, независимость чиновниковъ доказывается консисторіями, которые чиновническихъ качествахъ могутъ получить. Думы и магистраты также не во мно-

гомъ уступать палатамъ и правленіямъ. Изъясняется, ясно, что чиновничество опирается не на правду, а вообще на отсутствіи правды, на крепостное право". Вообще Кирѣевъ раздѣляетъ мнѣнія Кошелева о полезности помещиковъ съ крестьянами и находитъ, что только одна коренная, центральная, слѣдовательно, мѣра, потому что одно правительство временно остановить всѣ потоки злоупотребленій, другіе взаимно поддерживаются. (Въ одно и то же время уничтожить и крепостное право" ²³¹).

Въ апрѣлѣ 1848 года В. В. Григорьевъ въ Москву по одному секретному изслѣдованію порученнаго ему вопроса и даже путешествіе пѣшкомъ въ Сергіеву Лаврентію надъ крестьянами и надъ отношеніемъ помещикамъ выразилъ онъ такимъ образомъ: „Съ помещичьихъ крестьянъ желаніе свободы отвергать: если оно не проявляется такъ сильно, то причиною этому — что было положеніе помещичьихъ крестьянъ, въ случаяхъ находятъ его лучшимъ для себя, управленіе подъ управленіемъ вѣдомства Государственнаго" ²³²).

„Весь погруженный въ мистическое созерцаніе біографъ А. И. Кошелева, — почти никакого вниманія на вопросы правды. Иванъ Васильевичъ Кирѣевскій холодно относился къ этому". Это возмущало Кошелева, и онъ съ нимъ говорилъ: „Не понимаю, любезный другъ Кирѣевскій, не терзаетъ мысль имѣть у себя людина, не терзаетъ мысль имѣть у себя людина. Въ послѣднее мое пребываніе въ Москвѣ ты смѣялся, считая эту мысль во мнѣ едва ли. Знаю, что ты говоришь: я своихъ людей не"

имъ было тепло и сытно; увѣренъ, что состояніе будетъ хуже, а потому считъ до времени это положеніе“.

гвѣчалъ на это И. В. Кирѣевскій, во нымъ братьевъ Кирѣевскихъ жалось и

Аксаковыхъ касательно возникшаго тогда бѣдемъ единомыслія. Само собою раз- Аксаковъ былъ самымъ ревностнымъ по- нія крестьянъ. По поводу поставлен- нроса о продовольствіи крестьянъ во залъ: „Вы пишете, что намъ приходится

что безъ помѣщиковъ имъ было бы устройствѣ магазиновъ можно было бы запасомъ года на два неурожая; а при

путей сообщенія можно было бы не въ. Разумѣется, это все легко сказать,

. Хотя, по убѣжденію Константина, Рус- пенъ къ управленію, потому что ищетъ кія, однако я никакъ не могу примѣ- цему сословію, которое постоянно ищетъ

для одной поддержки своего земнаго другомъ письмѣ И. С. Аксаковъ еще

ей взглядъ на вѣрностное право: „Итакъ щникомъ“, писалъ онъ,— „конечно, ему

уже по одному этому боюсь женитьбы. ть и имѣлъ дѣтей, я, разумѣется, хло-

силъ о ихъ благосостояніи, а въ Рос- : пріобрѣтается помѣщичествомъ. Я же

огда не имѣть у себя вѣрностныхъ и ю бы ни говорили, а искусительныя вы-

званія нарушаютъ чистоту взгляда на дѣйствовать. Нѣтъ, Богъ съ ними. Я же

я, что помѣщики непременно должны й убытокъ при эмансипаціи крестьянъ за

то цѣлыя столѣтія пользовались безоб-
собственностію и лицомъ крестьянина
е сказать, я не вывожу этого логически
мнѣ, что крестьянинъ, обрабатываю-
щій, для котораго она единственная ма-
я меня имѣетъ на нее правъ. И странно-
щее время пріобрѣтать помѣстье! Одинъ
щикомъ, другой изъ всѣхъ силъ будетъ
его многихъ помѣщичьихъ выгодъ!“²²²)
въ столичнымъ толкамъ того времени
яны неравнодушно относился М. А.)
о Богородскаго (19 апрѣля 1848 г.) п
ыхъ мѣръ, вносящихся въ извѣстной
ются, какъ прежде, скорѣе ихъ испугали
бы знали: имъ теперь не лучше преж-
нѣе, чѣмъ ихъ вольнымъ сосѣдямъ. Вы
мой образъ мыслей; слѣдовательно, не
меня въ пристрастіи или въ помѣщичье
какой же я помѣщикъ! Но о взаимны
те судить по слѣдующимъ двумъ при-
уть исключенія: 1) Нѣкоторые изъ моихъ
и бытности моей еще въ Москвѣ, крали
ь, платя за него дешевую цѣну сыну м
емъ и не могли не покупать такимъ о
онъ этого требовалъ съ угрозами, а жал
не смѣли! Я бы такъ и не узналъ это
дѣ моемъ начали по одиночкѣ приходи
признается, кто о другомъ скажетъ; и
берегли хлѣбъ до моего пріѣзда,
сами; другіе — придутъ, повинятся
ь, виноваты, смолотили и съѣли“. Одинъ
на гумно къ отцу, тотъ пошелъ и ос
священникъ хотя мнѣ и не сказалъ
дѣ сынъ самъ пришелъ ко мнѣ съ п
ю, что всѣхъ ихъ за вранье я пожу

; который хлѣбъ привезли, тотъ ваялъ, и онъ и остался въ ихъ пользу; но ни одинъ, ибо тогда повинная была бы не въ поли, что при убыткахъ помѣщика и при этомъ берется въ соображеніе сторона правыхъ такъ, ибо помѣщикъ смотритъ на вещи впередъ: онъ дѣйствуетъ не поперъ 2) Въ понедѣльникъ на Святой недѣлѣ въ четырехъ отъ меня лѣсахъ, принадлежавшихъ одному дворянину и въ другой деревнѣ Чувашской въ трехъ мѣстахъ вдругъ, и очевидно потому что пожаръ произошелъ въ самой проѣзда, ни пастбища, слѣдовательно, заросъ. Я тотчасъ отправился въ сосѣдямъ, и съ людьми до ста мужиковъ. Сгорѣло-таки много. На другой день явились ко мнѣ одношуваша; во первыхъ, благодарить за сосѣдствъ, просить совѣта и защиты: лѣсъ шій, да вѣдь онъ теперь удѣльный, казенный, беречь, такъ они за убытокъ должны будутъ съ убытокъ, съ нихъ же взыскать! Вотъ и; а вы выводите изъ нихъ заключенія сами, какія выдутъ. Крестьянинъ работаетъ на, а три на себя: въ эти три дня въ недѣлю свресеенье онъ вольный: ѣдетъ на базаръ безъ, что хочетъ; а тамъ все со спросами, шніе интересы; а между тѣмъ Европа го-ее будетъ труднѣе Чувашскаго и однодвор-

года Погодинъ узналъ отъ Грановскаго, государственныхъ Имуществъ, П. Д. Киселевъ, землянику Милютину: *вопросъ о крестьянахъ*

лѣтъ. Задушевное желаніе А. И. Коше-Русскихъ крестьянъ освободили отъ ихъ

крѣпостной зависимости. Но когда послѣ въ Кошелеву (1863—1866 гг.) довелось въ освобожденіи Польскихъ крестьянъ, совершилъ Н. А. Милютинъ и княземъ В. А. Черкасскимъ что онъ писалъ: „Въ теченіе перваго мѣсяца въ Варшавѣ я старался и имѣлъ въ знакомствѣ съ ходомъ крестьянскаго Польскаго и съ правилами, которыми руководили по этой части, то-есть, князь Черкасскій и которые они внушали предсѣдателямъ и членамъ комиссій по крестьянскимъ дѣламъ“. Были собранія Русскихъ дѣателей, „и толки; а руководители не скупились на сужденія и наставленія. Въ это первоначальное Черкасскій и Соловьевъ еще говорили и дѣлались свободно, безъ всякой прикрасы; возможность все видѣть и слышать и присутствія. Я не замедлилъ убѣдиться, что спонсорность не были ихъ непремѣнными руководителями; они имѣли въ виду доконать Польскихъ то-есть, шляхту и пановъ. Конечно, я не имѣлъ никакого особеннаго сочувствія, возбужденъ какими-либо аристократическими стремленіями, я считалъ главную мѣру, по предпринятыхъ реформъ, то-есть, надѣленіе отчуждаемою отъ помѣщиковъ, необходимою и вполне оправданною какъ прежними дворянства въ его отношеніяхъ къ крестьянамъ его дѣйствіями противъ Русскаго но мнѣ непріятно было и вазалось противъ Россіи, ежедневно, ежечасно, при всякихъ случаяхъ, высказывать Польскому дворянству его притѣснять и изводить“.

Въ маѣ 1848 года къ Погодину на Дѣлѣ молодой человѣкъ и вручилъ ему два письма

наго адмирала П. И. Рикорда, въ которомъ
мъ: „Вручитель сего письма Александръ Ва-
внинъ, сынъ покойнаго друга моего, адмирала
ѣщая въ первый разъ Москву, желалъ бы
примѣчательности древней нашей столицы. Вы
благосклонно меня, оказавъ ваше благосклонное со-
вѣтованію его любопытства и почтивъ ва-
къ пріемомъ“. Другое письмо было отъ А. П. За-
товскаго слѣдующаго содержанія: „Вручи-
ма есть добрый мой пріятель Александръ Ва-
внинъ, бывшій секретарь Министра Внутрен-
неографическаго Общества, оставившій на время
ію поѣздить по нашей широкой Руси, погля-
въ очю. Я позволю себѣ рекомендовать его
поженіе съ полною увѣренностью, что вы не
влетворить любознательности Александра Ва-
ресующагося столько же настоящимъ Россіи,
прошедшимъ“ ²³⁴).

ось знакомство Погодина съ человекомъ, кото-
твѣн вручены были судьбы Русскаго Просвѣ-
шій въ Исторіи Царствованія Императора Але-
го займетъ не одну страницу.

мя А. В. Головнинъ готовился опредѣлится на
ачальство генераль-адмирала Великаго Князя
[иколаевича. 30 августа того же 1848 года Ве-
ступилъ въ бракъ съ Великою Княжною Але-
фовною. Это событіе Шевыревъ привѣтство-
которой обращаясь къ Великому Князю, между
тъ:

Про тебя молва такое
Говоритъ, что пылокъ умъ,
Что кивуче ретивое,
Полно чистыхъ Русскихъ думъ;
Что всѣ отавуди родные
Милы сердцу твоему,
Жизни блага коренныя
Ясны Русскому уму ²³⁵).

Въ Москвѣ А. В. Головинъ провелъ время и пріятно, и полезно. Изъ своего Рязанскаго имѣнія Гулынки онъ писалъ Погодину: „Прошу васъ передать мое душевное уваженіе нашимъ общимъ Московскимъ знакомымъ И. М. Снегиреву и С. П. Шевыреву и признательность за благосклонное вниманіе, которымъ они меня удостоили. Я никогда не сомнѣвался, что любовь ко всему Русскому и желаніе изучить свое родное встрѣтитъ сочувствіе въ Москвѣ, не смотря на слабыя силы того, кто одушевленъ ими. И. М. Снегиреву передайте поговорку, бывшую нѣкогда во всеобщемъ употребленіи въ сорока верстахъ отъ Рязани, по большой Астраханской дорогѣ. Проѣзжавшіе это мѣсто говорили: *близки Гулынки, подымайте дубинки*. Гулынки это село, принадлежащее теперь мнѣ, лежало нѣкогда въ густомъ лѣсу между двумя болотами и, какъ должно полагать, славилось недоброй славой. Теперь жители его мирные хлѣбопашцы и уже нѣсколько лѣтъ какъ здѣсь не было ни одного случая воровства“.

Желая выразить Погодину чувства своей признательности болѣе вещественнымъ образомъ, А. В. Головинъ принесть даръ въ его Древлехранилище: „При послѣднемъ свиданіи нашемъ въ Москвѣ“, писалъ онъ ему, — „вы изъявили желаніе имѣть автографъ покойнаго родителя моего вице-адмирала Василія Михайловича Головнина. Пріѣхавъ въ деревню, я тотчасъ же сталъ искать въ бумагахъ покойнаго собственноручную записку его, которая была бы любопытна и по содержанію. — Съ особеннымъ удовольствіемъ посылаю вамъ изъ путевого журнала, веденнаго имъ въ проѣздъ по Сибири въ 1814 году, списокъ Тунгусскихъ и Явутскихъ словъ, доказывающихъ, по мнѣнію батюшки, что между этими двумя языками нѣтъ никакого сходства. — Располагая напечатать въ небольшомъ числѣ экземпляровъ подробное жизнеописаніе его, для лицъ, которыя любили и уважали покойнаго, съ историческими разысканіями о нашей фамиліи, я вмѣню себѣ въ особенное удовольствіе доставить вамъ экземпляръ онаго“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Головинъ доставилъ Погодину статью

Гавстаузена о последнемъ указѣ, касающемся крепостныхъ крестьянъ.

XXXV.

Затихшая къ концу 1847 года холера, одновременно съ февральскою Революціею 1848 г., обнаружила снова свое разрушительное дѣйствіе и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и по всей Россіи.

25 іюня 1848 года Шевыревъ писалъ Погодину: „Въ Петербургѣ, говорятъ, умираетъ по шестисотъ человѣкъ въ день“. Даль писалъ оттуда (въ августѣ 1848 г.): „Много знакомыхъ какъ косою срѣзало... Проходу не было отъ гробовъ, которые, буквально, тянулись весь день по улицамъ обозами“ ²⁸⁶).

Хомяковъ же писалъ своему Петербургскому другу Вениитинову: „*Московскія Вѣдомости* объявляютъ, любезный другъ, о холерѣ въ Петербургѣ и, кажется, хоть она и не очень разыгралась, что она попрежнему мало спуска даетъ. Спѣшу тебѣ напомнить, впервыхъ, что гомеопатическіе приемы *Veratrum Arsenicum* каждые четверть часа лекарство несомнѣнное; во вторыхъ, что *Veratrum Tinet* три капли на штофъ чистаго спирта есть предохранительное вѣрнѣйшее, при которомъ бояться рѣшительно нечего, этого сами гомеопаты не знаютъ еще. Приемъ изъ этого штофа по утру натошакъ три капли въ ложкѣ воды. Не пренебрегай этимъ и сообщи другимъ. Но вотъ тебѣ еще просьба, лечивши болѣе трехъ сотъ человѣкъ въ полной холерѣ съ ворчами, я не видалъ почти ни одного смертнаго случая. Лекарство мое полрюмки (десертной или ливерной) чистаго дегтя и столько же коноплянаго масла. Это останавливаетъ холеру почти мгновенно и производитъ сильный потъ. Случается, но рѣдко, необходимость повторить половинный приемъ этой же смѣси черезъ восемь часовъ, а еще рѣже черезъ сутки. Не мѣшаетъ положить горчичникъ подъ ложечку и необходимо послѣ прекра-

щенія припадковъ не давать пить ничего : но варенаго и особенно слегка ароматизированнаго всего лучше сыворотка, но такъ какъ ее нѣтъ то хорошо проваренный квасъ съ мятой. Изъ этихъ средствъ я считаю холеру едва ли по крайней мѣрѣ таковъ мой опытъ. Добракой-нибудь больницѣ при добросовѣстности трудись самъ присутствовать. Я убѣжденъ мить васъ всѣхъ. Пожалуйста сдѣлай и въ газетахъ. Этого требуетъ совѣсть... Мы за

Передъ отъѣздомъ изъ Москвы въ самъ Хомяковъ писалъ А. Н. Попову: „Завтра изъ Москвы. Пора, давно пора! Жара сильнѣе, чѣмъ когда-нибудь, всѣ перепуганные въ испугу не очень способны, тревожа безпрестанныхъ толковъ, отъ которыхъ отъ Медицина отвратительна“ ²³⁷). Въ іюлѣ Хомяковъ писалъ Погодину: „Я здѣсь провѣсколько часовъ. Спѣшу выбраться изъ города. Я въ деревнѣ лечилъ много и случаевъ холеры, и не было ни одного случая у доктора въ нашемъ сосѣдствѣ умирающихъ изъ тридцати“ ²³⁸).

Погодинъ же въ продолженіе всего этого не оставлялъ своего Дѣвичьяго Поля, не холера бушевала не только окрестъ его, и въ его домѣ. Его между прочимъ очень острая бумага, полученная имъ отъ Оберъ-Гонъ написалъ Шевыреву: „Ты, вѣроятно, скажи ему, что за честь увѣдомлять ему не просто: 11 іюня занемогла, и пр.“. (переносилъ это бѣдствіе съ достойнымъ „цѣловалъ холерныхъ живыхъ и мертвыхъ“ войно заниматься Русскою Исторіею. „Я“, углубленъ въ развязываніе узловъ всѣхъ ме

приходить и въ голову мысль о холерѣ, которая и тогда еще свирѣпствуетъ“. Съ Дѣвичьяго поля онъ въ Сокольники Шевыреву: „Холера у насъ вчера на дворѣ у насъ умерла молодая женщина, няня. Въ началѣ ея болѣзни я былъ у нея, при чемъ и былъ свидѣтелемъ прекрасной Русской няни. Какое благочестіе, преданность въ волю Божию. По духовенству: священникъ нашъ, совершенно лѣтскій, показавъ себя совершеннымъ отцомъ, а не видалъ. Истинно прекрасный народъ, когда до глубины. А на поверхности, разумѣется, мыслятъ“. Не смотря на бушеваніе холеры, Погодинъ я однако отъ роскошнаго обѣда у князя М. А. Оболенскаго. 8 іюня 1848 года записалъ въ своемъ дневникѣ: „Обѣдалъ у князя Оболенскаго. Съѣлъ и выпилъ холера дѣйствуетъ сильно“. По возвращеніи домой, идя въ садъ и тамъ въ аллеѣ увидѣлъ „за девичью звѣзду почти надъ домомъ“. Это его поразило. Онъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Не знаешь ли это? Жаль не написать Исторіи и не сказать по его словамъ. Буди воля Божія! Написалъ распоряженіе о моей смерти, легъ не безъ смущенія“. И дѣйствительно же вечеръ онъ написалъ слѣдующее завѣщаніе: послать въ Университетской Церкви. Послать дружелюбный прощальный Шафаріку, Стульцу, Стомахову. Дай Богъ Словенамъ пробудиться и начать дѣланіе. Это было нынѣ мое послѣднее пріятное чувство.

Онъ — простые, духовникъ, приходскій священникъ и такъ.

Янинъ пусть кончитъ Шевыревъ, а послѣ — какъ

предложить Государю. Есть черновое письмо къ Государю. Онъ благороденъ и повѣритъ, что Музейныя, которую я назначаю — сто тысячъ сер.

Есть еще бумага въ пакетѣ — отдать ему чатывая.

Дѣтямъ всѣмъ по двадцати тысячъ сереб.
Маменькѣ и брату по пяти изъ заеми
Елизаветѣ Ѳоминачнѣ двѣ — оттуда же
Бѣляеву одну — оттуда же, съ тѣмъ, что
Администраціи Московскаго Государства.

Митю отдать въ Дворянскій Институтъ
Прочія дѣти съ маменькой должны жи
Домъ Митѣ. Библіотеку мою ему или
тому, кто будетъ заниматься болѣе наукамъ

На содержаніе дѣтей пенсія, а прочее
На печатаніе *Москвитянина*... взять
ждина асс., отъ Гоголя проценты съ той с
былъ долженъ и заплатилъ, а впрочемъ мс
Москвитянина. Съ публикой...., говорятъ, н
тился, ибо съ двумя стами пятьюдесятью п
больше сдѣлать ничего. Кончить можетъ
кто захочетъ продолжать, а впрочемъ, Б
Простите, Христа ради, всѣ! Прощаю
Людей остальныхъ отпустить и награл
Пржнее завѣщаніе, запечатанное, прив.
С. И. Симонъ подарить тысячу рубл
сотъ руб.

По погребенію деньги въ конторкѣ —
Пригласить знаемыхъ обѣдать.

Проснувшись на другой день, Пог
своемъ *Дневникъ*: „Всталъ, но не слышис
годарилъ, яко здраво и невредимо воздви

Между тѣмъ всеобщее настроеніе бы
„Вчера я проѣхалъ по улицѣ“, писалъ По
не встрѣтилъ — только около больницы на
жутко“. 14 іюня Шевыревъ писалъ П
времи! Въ Москвѣ болѣзнь слабѣетъ, но
сказываютъ ужасы. Въ первый разъ она

ни. Они были отъ нея свободны, не сильнѣе. Въ народѣ старѣе живутъ помѣщики, лучше осторожности и подаются поведенію справедливости этихъ помѣщиковъ только двумя-тремя примѣрами, а не множествомъ.

Во время холеры жилъ въ своемъ имѣніи А. Н. Поповъ, „холерныя опустошенія, которыхъ почти не было въ слѣдующее время, полагаю въ слишкомъ маломъ числѣ, потому что онъ выступилъ въ бой съ холерой не случайная, а веденная стратегіею, которая отозвалась порядкомъ на все это время, и испытала

своему подвижнику въ своемъ имѣніи, о чемъ писала Погодину въ своемъ погруженіи въ леченіе отъ холеры, почти всѣмъ выздоравливающимъ своимъ страждущимъ Богородскомъ и М. А. Симбирска“, писалъ о холерѣ. Продолжалъ долго; но дѣйствіе ея было съ десяти дней занемогло сто человекъ, а не восемнадцать. Въ эти же праздники, Троицынъ день; отказъ отъ пищи, ѣлъ много свѣжей рыбы. Я лечилъ ихъ тремя банями, баней и натираніемъ тѣла; въ вторыхъ, въ обоихъ случаяхъ, старался отогнать уныніе съ улицы заходили къ крестьянскимъ мѣшались въ

дворовые, Московскія прїѣхавшія съ нами горничныя дѣвушки и наши дѣти, Соня съ Юлей. Это производило благотворное сближеніе съ народомъ; а между тѣмъ всѣ эти три средства совокупно дѣйствовали въ одной цѣли: леченіе, молитва и веселость духа; и слава Богу—холера миновалась; но началась въ сосѣдствѣ! Теперь предложилъ 'священникамъ отслужить въ обѣихъ церквахъ заупокойныя обѣдни и помянуть всѣхъ умершихъ; а потомъ благодарственный молебенъ. Этимъ и покончилось; народъ не боялся; но замѣчательно, что однажды, когда всѣ были по праздничному на улицѣ, и собирались уже хороводы, вдругъ изъ воротъ вынесли два гроба: въ одну минуту никого не осталось на улицѣ, всѣ спрятались по домамъ. Но спустя нѣсколько времени опять начали, показываться и пошло попрежнему. Скажу еще слово о холерѣ. У насъ былъ слухъ, что изъ лѣсу выбѣгаетъ большая черная собака, и если кого понюхаетъ, то вся семья и занеможетъ; а въ семи верстахъ отъ насъ поймали нищаго солдата, который будто бы напускалъ холеру, и повезли его представить въ Сызрань. Губернаторъ же здѣшній сказывалъ мнѣ, что когда онъ прошлаго года, во время этой болѣзни, поѣхалъ по губерніи для предпринятія мѣръ противъ распространенія ея, то народъ увѣрился, что Губернаторъ поѣхалъ открывать холеру! Еще о степени понятій: Прошлаго или третьяго года было здѣсь затменіе солнца, полное, такое, что сдѣлалась ночь и показались звѣзды. Это случилось во время обѣдни; народъ въ ужасѣ выбѣжалъ изъ церкви. Послѣ работавшіе у меня плотники, рассказывая мнѣ это, спрашивали меня: правда ли, что есть такіе люди, которые скрываютъ солнце и мѣсяцъ? Такъ какъ это былъ день солнечный, то я взялъ шляпу вмѣсто луны и закрылъ имъ солнце; а потомъ сталъ между солнцемъ и шляпой и объяснилъ имъ затменіе обоихъ свѣтилъ: слава Богу, повѣрили! Надобно бы, чтобъ просвѣщенные люди чаще съ народомъ общались; а безъ этого школы, хоть бы и были, будутъ капля въ морѣ".

Свербѣевы во время холеры жили въ своей Серпуховской

вахъ. „Свербѣевы въ деревнѣ, — „около нихъ холера свирѣпѣла“.

А. В. Головинна (отъ 28 іюня) пишетъ краснорѣчивое описание губерніи. „Путешествіи выѣзда изъ Москвы, изъ Яванской губерніи и походы болѣе, чѣмъ на поѣздку и на похороны, или могилы, или общие причастья смерти. Видѣлъ цѣлыя семьи, которыхъ остались въ живыхъ, которыхъ некому убирать, которыхъ, сами разсыпаны по нивамъ, уныніи и мѣстами толковали до того, что рассказывалась отравка, чтобъ разсказать бабы боялись причащаться. И такъ. Холера дѣйствовала чрезвычайно нѣсколько недѣль сразу умирали нѣсколько времени одни мужики, людей издавна болѣвшихъ, вырывала цѣлыми семьями, никого не касалась въ деревняхъ, совершенный неурожай

• вого хлѣба. Лѣтомъ умирали люди — и скотъ. Если болѣзнь будетъ дѣйствовать такъ въ теченіе нѣкотораго времени, то здѣсь поговѣются на малоземельность. Цифры больных печатаемыя губернскимъ начальствомъ, край всегда показываются менѣе дѣйствительнаго чина тутъ некого. Мнѣ самому стоило большаго труднаго свѣдѣнія о числѣ больныхъ въ моихъ бросанныхъ по четыремъ уѣздамъ, и я даже и

бы зналъ навѣрно, сколько гдѣ умерло"...
своёмъ путешествіи Головинъ писалъ: „На
отправиться въ Нижній Новгородъ и отту
будетъ сильна, въ Казань и Екатеринбург.
случаѣ нужно будетъ переждать это тяжел
тешествовать съ цѣлю изученія Россіи не
няты одною мыслию, когда вездѣ видишь и
Теперь могъ бы съ пользою путешествоват
больнымъ, которые въ деревняхъ остаю
призора и пособія, и изучая дѣйствіе бо.
мѣстахъ" ³⁴⁰).

Вѣрующая душа Шевырева не унывала
богобоязненнымъ чувствомъ. „Въ половинѣ
посѣтила насъ болѣзнь“, писалъ онъ, — „и
молитвами... Икона Иверской Богоматери
сленныя посѣщенія. Въ одномъ и томъ же
и у богатаго, и бѣднаго" ³⁴¹).

Въ самый разгаръ холеры, *въ июль 1848*

Время стонѣвъ, время муки,
Время страха Божьихъ грозъ,
Время скорби и разлуки,
И сиротскихъ горькихъ слезъ!

* * *

Боже правый! въ это время
Насъ молиться научи
И губительное бремя
Язвы лютой облегчи.

XXXVI.

Удрученный лѣтами и болѣзнями, Мос
губернаторъ князь Алексѣй Григорьевичъ
1848 года, оставилъ высокую чреду служеб
и Отечеству. „Въ то время“, писалъ Шевы
гіе отходятъ въ покою, усталые отъ трудо
десятивосьмилѣтній воинъ и государственни
еще послѣднія пять лѣтъ своей дѣятельности

обросовѣсто, сколько ему позволяли то его силы. и супруга его возбудила въ столицѣ прекрасныя поговорительности. Но угрожавшій недугъ требовалъ Спокойно и благородно сошелъ князь А. Г. Щерба своего блистательнаго мѣста въ тишину уединенія²⁴¹). возобновилъ ему свою признательность Высочайшимъ указомъ, въ которомъ между прочимъ начертано: „Приказавъ васъ Московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, не могъ не оцѣнить той вѣрноподданнической готовности, какою вы, не взирая на преклонныя лѣта и разнородные уже прежними трудами здоровье ваше, приняли мое повелѣніе“.

Согласно древнему обычаю, Москва простилась съ своимъ дорогимъ начальникомъ самымъ задушевнымъ образомъ. 1848 года въ домѣ Благороднаго Собранія, по взаимному согласію должностныхъ и не служащихъ дворянъ изъ круга здѣшняго общества, назначенъ былъ обѣдъ въ честь князя Алексѣя Григорьевича Щербатова. „Единодушное повѣствуетъ Московскій гвѣтописецъ,— „почтить сербическимъ привѣтомъ маститаго сановника и выказать ему сербическую признательность,— было единственною причиною этого вечера. Не нужно здѣсь много говорить ни о блестящемъ, ни о роскошномъ угощеніи; довольно будетъ то, что это былъ прощальный обѣдъ первенствующаго члена Дворянства своему любимому Градоначальнику, съ всею искренностію чувствъ, со всею безразсеченностью, такъ свойственными Русскимъ Москвитинамъ, обѣдомъ, послѣ шумнаго тоста за здравіе Государя Императора и всей Августѣйшей Фамиліи, г. губернский предводитель Московскаго Дворянства, его превосходительствъ Александръ Дмитріевичъ Чертковъ произнесъ краткую, искреннюю и искреннимъ чувствомъ рѣчь, въ которой, отъ имени собравшихся дворянъ, благодарилъ его сіятельства Алексѣя Григорьевича, за незабвенное время, проведенное подъ его управленіемъ. Въ заключеніе г. Пред-

водитель сказалъ, что хотя, въ общему сож-
ное уже прежними трудами здоровье его
дило его, просить Всемилостивѣйшаго уволь-
наго званія Московскаго Военнаго Генерал-
Дворянство Московское всегда помнить,
честь считать князя Алексѣя Григорьевича
дворянъ и помѣщиковъ, и что эта пріят-
всегда съ нимъ, въ настоящее время дос-
скому Дворянству истинное утѣшеніе. Его
путый искреннимъ привѣтомъ, отвѣчалъ
„Въ избытѣ чувствъ я не нахожу словъ
много трогаетъ меня настоящее выраженіе
миѣ жителей Москвы. Разставаясь съ вами
буду незабвеннымъ для меня пять лѣтъ, и
меня съ вами. Отъ глубины преисполненнаго
пью за непоколебимое благоденствіе родной
Московской губерніи“. Живыя изъясненія
любви понеслись со всѣхъ сторонъ въ отвѣ-
блестнаго гостя, и, вѣроятно, въ сердцѣ
останется памятнымъ этотъ день прощальна
жества“.

Вслѣдъ за Дворянствомъ и Купечествомъ
А. Г. Щербатова прощальнымъ обѣдомъ, в
18 мая въ домѣ Мѣщанскаго Училища. „Во
ныя лица и почетнѣйшіе жители Москвы
на этотъ торжественный обѣдъ; къ концу
во время тоста за здравіе Государя, раздал
народный гимнъ: *Боже царя храни!*, проп
хоромъ воспитанниковъ Училища. Вслѣдъ з
голова, коммерціи совѣтникъ и кавалеръ
привѣтствовалъ доблестнаго гостя слѣдующ
тельнѣйшій князь! Жители Первопрестоль
завѣтному древнему преданію предковъ св
иначе разстаться съ вами, какъ не раздѣля
соли. Ваше сіятельство, вы были, какъ

днему привѣту нашему. Мы, граждане, преемъ глубокою благодарностію во все время его въ столицѣ. Вы, сіятельнѣйшій князь, были доступнымъ начальникомъ, правосуднѣйшадолюбивѣйшимъ покровителемъ бѣдныхъ. — значило бы говорить похвальное слово: но похвалы! Это краткое слово невольно вырывается сердца. Итакъ, мы, граждане, всѣ благодаримъ, благодаримъ васъ! и желаемъ отъ души, оровье ваше во дни отдохновенія. Ваше сіягесь съ Москвою, но Москва не разстанется считаю долгомъ сердца“, отвѣчалъ на этоъ Алексѣй Григорьевичъ, — „изъявить именину купечеству всю признательность за лестное коженіе его. Въ теченіе пятилѣтняго моеговою я находилъ его всегда готовымъ подвиру общую. Нынѣ служебныя отношенія прошли, а во мнѣ никогда глубокое чувство уваженія юму. Да процвѣтежь Московское купечество и всегда то почетное мѣсто, которое оно имѣетъ сійской Имперіи“ ²⁴²).

о съ выходомъ въ отставку князя А. Г. Щерсынъ его, князь Григорій Алексѣевичъ, былъ цникомъ попечителя Московскаго Учебнаго мѣ“, писалъ М. А. Дмитріевъ Погодину, — въ газетахъ произнесенную княземъ Щербатрощальномъ обѣдѣ! Какъ онъ хорошо говоит. У васъ и новый помощникъ попечителя! ть выборъ дѣлаетъ честь начальству, прииверситету“ ²⁴³).

18 года въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* было Его Сіятельство господинъ Московскій генералъ, генералъ отъ инфантеріи графъ Арсеній ревскій прибылъ въ Москву изъ С.-Петербур-8-го числа, въ 6-мъ часу пополудни“ ²⁴⁴).

надцать лѣтъ провелъ графъ А. в частной жизни, занимаясь устройствомъ крестьянъ, которые, по истинѣ, подѣ управленіемъ своего помѣщика. Государственное по ноябрѣ 1841 года, ознаменованное подвидами противъ страшной, безъ тогда силы холеры. И вотъ сію этотъ бичъ Божій и когда были объаты пламенемъ револю-

Адъ ли, адская ли сила
Подъ хлопочущимъ вѣтомъ
Огнь гіенскій разложилъ
И пучину взворотила,
И поставила вверхъ дно

что-то страшное и грозное время благоугодно было снова призвать.

свидѣтельству князя Д. В. Државскій, „считая себя при ряды представителей котораго льно не хотѣлъ вступать на сцену. Николай самъ лично высказался вновался Самодержавной волѣ, значенъ Московскимъ генералъ-юля того же 1848 года князь жалъ ему изъ Петергофа: „Всѣ ботахъ, берегите ваше здоровье и трудно, что знаю по себѣ и по службѣ, и что вы не любите Москвитинами, они не привыкли кразднотѣ и веселію. Я всегда и только изъ-за наградъ, и тогда только въ Москву Государь. Какъ же у, то перекрестясь говорить: Сл

тотчасъ мундиръ и штаны долой, надѣваютъ халатъ и заку-
риваютъ сигарки, растянувшись на диванѣ. Вотъ вся ихъ
служба, къ которой мы съ вами не привыкли, и потому не
можетъ нравиться“.

Первымъ дѣломъ графа Закревскаго по прибытіи его въ
Москву была забота о несчастныхъ сиротахъ „лицъ разныхъ
сословій и изъ разныхъ губерній, умершихъ въ Москвѣ отъ
холеры“. По его приказанію въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*
было обнародовано: „Московскій военный Генералъ-губерна-
торъ, озабочиваясь призрѣніемъ таковыхъ сиротъ и прилич-
нымъ обезпеченіемъ ихъ участи, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы
мѣстныя городскія и земскія полиціи собрали объ этихъ си-
ротахъ самыя вѣрныя и подробныя свѣдѣнія и представили
въ нему оныя... Независимо отъ сихъ его распоряженій, онъ
считаетъ нужнымъ объявить, что желающіе обратиться въ
нему непосредственно съ просьбами о подобныхъ сиротахъ,
могутъ подавать ему лично или присылать въ нему по го-
родской почтѣ о томъ просьбы на простой бумагѣ. Присы-
лаемые по городской почтѣ просьбы должны имѣть на кон-
вертахъ слѣдующій адресъ: *господину Московскому военному
Генералъ-губернатору о безпріютномъ сиротѣ, въ собствен-
ныя руки*“ ²⁴⁶).

Къ этому христіанскому дѣлу весьма сочувственно отнесся
Шевыревъ и 25 іюля 1848 года писалъ Погодину: „Гене-
ралъ-губернаторъ затѣялъ добрую мысль—учредить заведеніе
для сиротъ послѣ холеры. Надо, чтобы наука и литература
оказали свое содѣйствіе. Хорошо бы нѣсколькимъ профессо-
рамъ соединиться и прочесть по двѣ публичныя лекціи. Хо-
рошо бы возобновить Общество Любителей Россійской Сло-
весности и дать нѣсколько чтеній за деньги. Какъ думаешь?“

Мысль о возобновленіи Общества Любителей Россійской
Словесности была постоянно любимой мыслию Погодина, но
не совсѣмъ раздѣлялась Шевыревымъ, и предъ тѣмъ между
ними происходила переписка по этому предмету. За пять
дней до вышеприведеннаго письма Шевыревъ писалъ Пого-

дину: „Сушкову хочется, чтобы возобновились бители Россійской Словесности и открылась ность читать публично статьи свои. Одна из чему трудно возобновить Общество—въ этихъ ратурныхъ. Явятся и Араповъ, и Сушковъ, и все члены. Поди раздѣливайся съ ними. А снй показать ихъ всему свѣту, сидѣть виѣс однимъ столомъ въ Обществѣ Литературномъ возобновить трудно“. Но Погодинъ настаивалъ мости возобновленія: „Общество“, писалъ онъ, непременно надо, а отъ сверчковъ нигдѣ нибыло свободно. Вспомни басню Хемницера. Врукахъ, слѣдовательно, справиться съ ними б. А не сидѣть рядомъ—это уже черезчуръ! Антонъ же съ сверчками своего времени! Приготовить—вотъ и гарантія“. На это Шевыревъ остановить Общество Любителей Россійской (рошо, да надобно Обществу имѣть капиталъ, двѣсти асс. На свѣчи не станетъ. Къ тому же н? Въ комъ найти ее?“

Замышленію Погодина возстановить Общес Россійской Словесности весьма сочувствовалъ и котораго онъ просилъ быть предсѣдателемъ. новаго 1849 года Нечаевъ писалъ Погодину: „довался я вашему извѣстію о возрожденіи Об Словесности. Она всегда была главною мое жизни. Я люблю ее съ нѣкоторымъ даже бла она ли отличаетъ человѣка отъ *безсловесныхъ*, самаго Слова, *Имъ же вся бысть?*.. Но бытъ и слишкомъ ли это много чести для меня, та рваннаго отъ литературныхъ занятій другими тами. Многимъ изъ здѣшнихъ любителей Сло всѣмъ не извѣстенъ. И вообще я всегда увло извола баллотированія, потому что никогда не нны игры. Шутки въ сторону, мнѣ очень бу

вами о новой счастливой мысли вашей и ваших сподвижниковъ. Надо, непременно надо въ Москвѣ настоящее средоточіе Русскаго Слова, ю отсюда именно возсіяло нынѣшнимъ своимъ свѣтъ сважу: *мужайтесь*".

Погодина въ то время не удалось воплотиться. Вшей чести Закревскаго слѣдуетъ отнести и то, чели своей канцеляріи онъ избралъ Федора Печикова *).

читаемъ сообщить о немъ, хотя краткія, біографіи. О. П. Корниловъ родился 7 марта 1809 года Домбровицы Волынской губерніи. Воспитаніе по Царскосельскомъ Благородномъ Пансіонѣ. Гражданскую службу свою онъ началъ 17 октября 1829 г. въ Комитетѣ Министровъ; здѣсь онъ прослужилъ не-декабря 1830 г. поступилъ въ Департаментъ Гей и сборовъ „въ число чиновниковъ при Директора Министровъ; 18 января 1838 г. онъ былъ опредѣленъ непре-омъ Вятской Коммиссіи народнаго продовольствія; оду онъ былъ назначенъ непремѣннымъ членомъ Комиссіи по Привазу общественнаго призрѣнія. Въ Тамбовѣ онъ прослужилъ пять лѣтъ, и 8 января 1844 года правящимъ должность начальника Третьяго От-гамента Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ 18 октября 1848 года назначенъ правителемъ Канцеляр-жаго военнаго Генераль-губернатора ²¹⁷). Вотъ что онъ (18 декабря 1848 г.) В. И. Даль Погодину: еловѣвъ весьма хорошій; идите въ нему просто, но, да кланяйтесь отъ меня. Вы найдете въ образованнаго, умнаго, любознательнаго и благо-рѣка".

первое извѣстіе о назначеніи Закревскаго, По-9 мая 1848 года, записалъ въ своемъ *Дневникѣ*:

тсъ-секретарь, членъ Государственнаго Совѣта.

„Закревскій генералъ-губернаторъ. Это году, ибо Ермоловъ можетъ помочь въ

Мы уже знаемъ, что Погодинъ намѣфомъ Ермолова, а потому довольно часъ полководца и обо всякомъ посѣщеніи *Дневникъ*.

Подъ 13 февраля 1848. Къ Ермолову войнѣ на сердцѣ.

— 19 марта. — Утро у Ермолова

— 19 апрѣля — Нынѣшнее число мѣчательно. Къ Ермолову проситься на вича Фукса, чтобы написать реляцію о поля. Доставилъ ему много удовольствіи все утро.

Но съ назначеніемъ Закревскаго П можетъ быть и ошибочно, охлажденіе въ этому поводу въ *Дневникъ* Погодина и написанъ:

Подъ 23 ноября 1848. Къ Ермолову слѣзши слышалъ. Какъ-то холоденъ и сухъ него какія сплетни, или не слыхалъ ли

— 26 — —. Къ Ермолову, и не сомнѣваться: не имѣетъ ли онъ какого и скаго. Какое печальное у насъ положеніе

Но тѣмъ не менѣе друзья Погодина, ему Ермолова, обращали къ нему съ „Ты, слышу я“, писалъ къ нему Мельгунъ знакомъ съ Ермоловымъ; Ермоловъ же е городъ, которое говорить Закревскому: самыхъ дружескихъ съ нимъ отношеніяхъ. на себя трудъ поговорить о моей просьбѣ рѣшенія ѣхать женѣ за границу) Алексѣ

25 іюня 1848 года, въ день рожденія ревъ обѣдалъ у Закревскаго и объ этомъ „Я сейчасъ съ обѣда отъ Генералъ-губер

были у него съ поздравленіемъ. Ректоръ и я были приглашены въ обѣду“.

Самъ же Погодинъ долго не рѣшался представиться Закревскому, но очень интересовался имъ. Онъ толковалъ о немъ и съ княземъ М. А. Оболенскимъ, и съ Вельтманомъ. *Дѣйствуетъ*, записываетъ онъ въ *Дневникъ* своемъ. А. Д. Чертковъ предлагалъ Погодину представить его Закревскому, но онъ отказался. „Я не поѣхалъ“, писалъ онъ Шевыреву, — „къ Закревскому, потому что А. Д. Чертковъ везъ съ собою цѣлую фалангу депутатовъ-кавалеровъ. Какой же я кавалеръ, сказалъ я ему, и отправился къ тебѣ“. Послѣ долгихъ размышленій Погодинъ рѣшился на мѣру, о которой онъ записалъ въ своемъ *Дневникъ*: „Написалъ объявленіе о холерѣ для народа, и долго думалъ, послать ли съ почтой Генераль-губернатору. Послалъ“ ²⁴⁹).

Отправляя объявленіе, онъ писалъ Закревскому: „Вы человекъ Русскій, и вѣрно позволите говорить съ собою по Русски, — просто и откровенно. Объявленія о холерѣ и мѣрахъ противъ нея, кои печатаются въ нашихъ газетахъ, сочинены слишкомъ учено, замысловато и красиво. Народъ ихъ не понимаетъ или толкуетъ вкривъ. Съ нимъ надо говорить иначе. Честь имѣю представить на усмотрѣніе вашего сіятельства одно простое объявленіе, которое, кажется, будетъ дѣйствительнѣе“. При письмѣ приложено и слѣдующее написанное Погодинымъ объявленіе:

„Много разъ начальство толковало православнымъ, какъ себя держать и поступать, что дѣлать и чего не дѣлать, чтобъ справляться съ постылою болѣзною, а все что-то имъ не въ прокъ. Они ухомъ не ведутъ, и знай себѣ норовятъ напиться кваску покислѣе, да рыбки посолонѣе накупаться, а водицей похолоднѣе запить, либо огурчикомъ закусить.

„Конечно — холера есть наказаніе Божіе за грѣхи наши. Прежде всего и больше всего надо молиться Богу и предавать себя въ Его Святую волю, но не мѣшаетъ и ухо держать востро. Береженаго Богъ бережетъ; на Бога надѣйся, а

самъ не плошай, говорятъ наши старикъ наказаніе, а кому только въ острастку, слѣдуетъ не склавши руки и разиня ротъ или звать еще въ себѣ въ гости своимъ хиваться да отбиваться, чѣмъ ни попади

„На всякую болѣзнь есть лекарство, всякой болѣзни: попробуй-ка напиться и такъ и протянешь ноги какъ разъ, а за хлебать любо! Потому молока въ лихорахаетъ. Точно такъ и холера: одно она . радка молоко, а другого, какъ чортъ лобъ этомъ другомъ и надо похлопотать. какъ тутъ быть? Вотъ какъ:

„Не объѣдаться, не опиваться, не валять не пить, чулокъ шерстяныхъ съ ногъ не кто позажиточнѣе, и фуфаячкой на живбенно въ вечеру, либо у жены хоть дугъ прихватить, на землѣ не валяться, на вжать себя почище, похаживать въ баню каша, мать наша.

„Чуть въ брюхѣ заворчить, алы ставтошнить, голова начнетъ кружиться, ты
X нибудь въ уголку, укрыться и угрѣться, нибудь горяченькаго, всего лучше мяты, что робѣтъ, то хуже,—но дождидайся, что

„Хуже будетъ, иди въ лекарю. Гдѣ buttoшника, а buttoшникъ, хоть жидъ, хоттебѣ тотчасъ, гдѣ живетъ лекарь. Отыщтолкомъ, что съ тобой дѣлается, и исполжетъ, а всего лучше ступай въ больницу свѣтлыя, постели мягкія, халаты просты усыпныя, а пуще всего студентъ универмолодые, здоровые, ретивые, — какъ начивать съ боку-на-бокъ да растирать на очась покажется испарника, ее-то и надо,

и молись Богу, да попивай чаекъ, ѣшь калачи казенные. Нашъ Царь батюшка то и твердить: казны не жалѣйте, дѣтушекъ лечите, здоровье всего дороже, выздоравливайте, за-служутъ.

„А кому случится умереть, ахъ, братъ, дѣлать нечего. Двухъ смертей не бывать, а одной не миновать. Такъ видно на роду написано; прости, Господи, согрѣшеніе! Засимъ желаемъ вамъ здравствовать.

„Ну вотъ и вся недолга! Если сказать еще покороче и пояснѣе, пожалуй:

„Берегися. Занемогъ—иди въ больницу. Не хочешь—лечись дома. Боишься лечиться—по крайней мѣрѣ не дури. Не слушаешься, такъ не пеняй, а окутывайся въ саванъ и ложись въ гробъ: и то сказать—на кладбищѣ мѣста много.

„Засимъ желаю вамъ здравствовать!“

Намъ неизвѣстно, какое впечатлѣніе произвело на Закревскаго это оригинальное *объявленіе*; но знаемъ, что вскорѣ послѣ того Погодинъ сталъ хлопотать о личномъ представленіи Генералъ-губернатору, и съ этою цѣлію онъ написалъ письмо къ правителю его Канцеляріи Ѳ. П. Корнилову, которое предварительно послалъ для прочтенія къ Шевыреву. „Посылаю тебѣ“, писалъ онъ,—„прочешь письмо къ Правителю Канцеляріи графа Закревскаго. Всѣ говорятъ, что какъ человѣкъ публичный долженъ непременно ему представить себя и журналъ. А письма вообще столько надѣлали въ жизни моей непріятностей, что я пересталъ вѣрить себѣ, и потому прошу другихъ ихъ разсматривать. Прочти, запечатай и отдай для доставленія“.

Ѳ. П. Корниловъ не замѣшквалъ отвѣтомъ. „Тотчасъ по полученіи письма вашего“, писалъ онъ Погодину (2 декабря 1848 г.),—„я имѣлъ честь докладывать о немъ его сіятельству графу Арсенію Андреевичу, который, принявъ съ благодарностью доставленный вами экземпляръ *Москвитянина* за 1848 годъ, изволилъ приказать препроводить къ вамъ слѣдующія деньги, а между тѣмъ поручилъ мнѣ увѣдомить васъ,

что, желая познакомиться съ вами, онъ по вашему выбору, одиннадцатый часъ дѣли, кромѣ среды и субботы“.

Подъ 3 декабря 1848 г. Погодинъ *Дневникъ*: „Къ графу Закревскому. Оч снлъ прочесть о Словенахъ“.

XXXVII.

Прочитавъ случайно въ газетахъ, ч на семьдесятъ восьмомъ году жизни, Ѳедоровна Муравьева, Погодинъ, по ег тельству, „поспѣшилъ самъ не зная куда будто посылаемый всѣми своими почивы послѣдній долгъ супругѣ, — ихъ и слѣ годѣтеля—благодѣтеля Московскаго Ун

„Вдова Михаила Никитича Муравь годинъ, — „сколько воспоминаній пробуд лѣтописяхъ Отечества имя! Воспитате всандра, сочинитель всѣхъ учебныхъ у царствованія, первый Попечитель Моси пламенный ревнитель Просвѣщенія, друг доставившій Карамзину средства посвят лантливый писатель, добрѣйшій, благор вотъ кого судьба даровала ей въ спутники жизни! Какимъ блескомъ и славою озарено было ея вступленіе въ свѣтъ! Какими цвѣтами усыпанъ былъ ея первый путь! Въ прекрасныхъ удовольствіяхъ протекло начало ея жнз Муравьевыхъ былъ тогда средоточіемъ всего возвы отличнаго, лучшаго въ обществѣ и литературѣ, с мѣстомъ всѣхъ достоинствъ, заслугъ, дарованій: Ба здѣсь воспитывался; Державинъ, Дмитріевъ, Карамзи ковскій, одинъ за другимъ принадлежали къ этому с Нечего говорить о членахъ Московскаго Университе рые являлись здѣсь, какъ въ отеческомъ домѣ: стои.

профессору, студенту, учителю, гимназисту, произнести свое имя, какъ уже и было готово все, кому что нужно—пособіе, ободреніе, покровительство, сочувствіе.

„Черезъ пятнадцать лѣтъ по кончинѣ Муравьева вступилъ я студентомъ въ Московскій Университетъ. Моими учителями были его ученики, профессоры, имъ поставленные, уже въ старости, — но я помню, какъ голосъ Мерзлякова дрожалъ, когда онъ начиналъ рассказывать о приѣмѣ его Муравьевымъ въ Петербургѣ, какъ суровое лицо Тимковскаго прояснялось, когда онъ говорилъ объ отправленіи своемъ въ чужіе края. Съ какимъ чувствомъ поминали его Мудровъ, Цвѣтаевъ, Геймъ! Я читалъ письма въ нему Буле, Маттея, Шлецера, Страхова. Это былъ ихъ общій отецъ, другъ, слуга, наставникъ, совѣтникъ, защитникъ, покровитель“.

Но „другія мысли, другія чувства наполнили душу“ Погодина, когда онъ вошелъ въ Новоспасскій монастырь и „увидѣлъ гробъ, вмѣщавшій въ себѣ останки покойницы“. „Мнѣ“, писалъ онъ, — „представилась послѣдняя половина ея долговременной, почти осьмидесяти-лѣтней жизни! Боже мой! Какія горести, какія страданія, какіе удары! Какою страшной чередой, одни другихъ сильнѣе, убійственнѣе, разражались они надъ этой бѣдной женщиной! Она похоронила мужа, дѣтей, внучатъ, — всѣ свои чувства, желанія, радости, надежды—развѣ кромѣ небесной, и помертвѣла на землѣ, прежде чѣмъ умерла.“

„Ближихъ родныхъ ея не много было въ церкви,—но кому же изъ людей несчастье не сродни? Она жила долго, она испытала и вытерпѣла много, она плакала часто, плакала горько... Не довольно ли было узнать только это—даже всякому незнакомцу, зашедшему случайно въ церковь, — не довольно ли было для того, чтобъ, безъ разсужденія объ ея свойствахъ, добродѣтеляхъ или порокахъ, положить за нея усердный поклонъ, и повторить съ чувствомъ святую молитву и христіанское напутствіе.“

„Миръ душѣ твоей, страдальца! Преплывъ житейское море,

которое для тебя въ особенности *воздвизало* да найдешь ты наконецъ упокоеніе въ той нищѣ, гдѣ всѣ и все упокоевается" ²⁵⁰).

Сердечныя строки эти произвели на меня чутлѣвіе. „Твоя статейка о Муравьевой“, вѣдь, съ своей Михайловой Горы, Погодину, тительна: вотъ эти-то твои статьи я люблю когда ты пишешь не мудрствуя лукаво" ²⁵¹

Вслѣдъ за Муравьевой сошелъ въ могилу новичъ Антонскій-Прокоповичъ. Еще на него Антонскаго, Шевыревъ писалъ Погодину: „надавалъ мнѣ много прекрасныхъ наставленій, бодрый и свѣжій старецъ!“

По свидѣтельству Шевырева, Антонскій проводилъ въ домѣ своемъ, что въ Леонтьевскомъ предполагалъ жить въ деревнѣ. Холера жертвъ, постигла и его, но крѣпкое его устояло было противъ ея сокрушающей силы, но долго не могъ оправиться. Къ тому же онъ оступился идучи по комнатѣ и упалъ. Паденіе обезсилило. Но и тутъ природа боролась, Больной совсѣмъ было оправился, собирался въ Хотькова монастыря, какъ вдругъ болѣзнь поразила его—и онъ не могъ устоять. Седьмомъ часу пополудни его не стало“. Житыя Антонскимъ, „осталось загадкою до сихъ поръ его близко. Въ послужномъ спискѣ его за 1847 ему было шестьдесятъ семь лѣтъ“.

8 іюля Шевыревъ писалъ Погодину: „умеръ — грустно вспомнить — Антонъ Александровичъ. Я буду непременно на похороны слѣдующаго нумера *Москвитянина* приписать статью. Въ Университетѣ я спрошу его и скажу ли у тебя какихъ матеріаловъ? Говорятъ, что онъ вчера это сказалъ И. М. Снегирю“.

просилъ меня переслать въ тебѣ прилагаемое извѣ-
щеніе Сушкова: *Исторія Университетскаго Пан-*
автра я буду въ мундирѣ...".

яніе происходило 9 іюля. „Немногіе изъ его уче-
бывшихъ сослуживцевъ“, повѣствуетъ Шевыревъ,—
ъ около его гроба на отпѣваніи въ церкви св. Ни-
Хлыновѣ, гдѣ довольно долго онъ былъ церковнымъ
; преосвященный Іосифъ *) совершалъ служеніе.
ритъ Знаменскій Митрофанъ почтилъ память мудраго
ъ словомъ. Между двумя зданіями Университета на
й, близъ самой Университетской церкви, совершена
освященнымъ же Іосифомъ литія въ память того, кто
о подвизался на пользу Университета. Донская оби-
цала останки покойнаго. За литургіею читался Апо-
ѣ находится текстъ: *Повинуйтесь наставникамъ ва-*
закоряйтесь: тѣмъ бо бдѣтъ о душахъ вашихъ" ²⁵²).
отившись съ похоронъ Антонскаго, Погодинъ запи-
своемъ *Дневникъ*: „На похоронахъ у Антонскаго.
ерситета, ни Пансіона нѣтъ. О невѣжество! Радъ, что
гилу Хераскова и, можетъ быть, Сумарокова" ²⁵³).
и отношенія связывали И. И. Давыдова съ Антон-
ѣвъ Москвы получили“, писалъ онъ Погодину,— „не-
звѣстіе о кончинѣ благодѣтеля моего и друга, Антона
а. Подробностей о кончинѣ еще не знаю. Писалъ
еніи мнѣ бумагъ, касающихся его жизни, чтобъ на-
ографію, какъ приношеніе усопшему. Но думаю, что
слѣдникамъ не до біографіи: они скорѣе займутся
ими актами, купчими да ломбардными билетами.
о Провидѣніе не судило мнѣ быть при послѣднихъ
жизни этого замѣчательнаго человека... Тяжело
любезнѣйшій Михаилъ Петровичъ, становится, когда
акъ отходятъ отъ насъ друзья и близкіе. Новыхъ
живать уже поздно, а безъ дружбы и теплоты оста-
этомъ мірѣ тяжело. Или это чувство уже старческое?“
дѣствіи архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

Шевыревъ помянулъ своего наставника и которая возбудила всеобщее сочувствіе. „За объ Антонскомъ“, писалъ ему Погод По моимъ стопамъ пошелъ! Вотъ это на И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „За с скомъ я благодарилъ С. П. Шевырева.] писалъ ему, что лицевую сторону медал исполнѣ и вѣрно; остается другая стороны кого она нужна? Поэтому удовольствуемъ нымъ воспоминаніемъ“ ²⁵⁴). Въ письмѣ св князь П. А. Вяземскій вмѣстѣ съ тѣмъ біографическія свѣдѣнія: „Титовъ пишетъ тинополя, что онъ съ большимъ удовольствіи вашу о дѣдушкѣ и пѣстунѣ трикраты-называли его въ пансіонѣ, что напомни мои шуточные стихи:

Тремя помноженный Антонъ,
А на закуску Прокоповичъ,

а въ рифму выходилъ тутъ Василій Львовъ въ статьѣ своей не упомянули и о томъ едва ли не до 1812 года Жуковскій жиномъ домнѣ, который выходилъ въ Га Мнѣ этотъ домъ очень памятенъ, потому мое сближеніе съ Жуковскимъ. Возвращая веселаго ужина, часу въ шестомъ утра, я находилъ его или еще въ постели, или уже когда я еще не ложился; беспорядочные и тишину и святость иноческой обители и, правились отцу-игумену“ ²⁵⁵).

Одновременно съ Шевыревымъ и Н.] саль *Нѣкоторыя свѣдѣнія о службѣ и Антоновича Прокоповича-Антонскаго*, а п чатанною въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* 3-ю іюля 1848. Москва, слѣдовательно, ко еще живъ.

ю онъ снабдилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ:
 ходитъ въ приложенія въ *Воспоминанія о*
омъ Благородномъ Пансіонъ... Прислушиваясь
 о старинѣ и пользуясь замѣчаніями Антона
 торому я читалъ многіе отрывки, я уже намѣ-
 тать мои *Воспоминанія о Пансіонъ...* Въ про-
 ые 4 іюля, читалъ ему тогда его *Біографію*—
 два дня, уже *Некрологію*! Онъ, какъ бы пред-
 близкую кончину, сказалъ, прощаясь со мною:
 маю, что вы всегда любили меня; но не зналъ,
 ко любите... Только уже это послѣ смерти
 печатано... Девяностолѣтній старецъ просле-
 и мнѣ сдѣлалось грустно... Во вторникъ 6-го
 " 288).

таніи статьи Сушкова Шевыревъ получаетъ
 слѣдующую записочку:

Прочелъ статью я Шевырева
 И разомъ о двоихъ вдохнулъ:
 Антонскаго онъ помянулъ
 И скоронилъ Сушкова.

къ вообразить, что Михаилъ Александровичъ у-
 вѣстѣ жалѣемъ, что нѣтъ тебя. *Въ томъ сви-*
подписуюсь М. Дмитріевъ".

я, когда опустили въ могилу чуть не столѣт-
 наставника многихъ поколѣній, въ это время
 жду живыми тоже наставникъ многихъ поко-
 Ранчъ. Онъ въ то время, по свидѣтельству
 ралъ съ холоду ²⁸⁷) и пѣлъ *Благодѣтель-*

Бываютъ сладкія минуты,—
 Къ намъ отъ небеснаго Отца,
 Какъ въ освященномъ пріютѣ,
 Нисходятъ благодать въ сердца.
 Въ заветныя минуты эти
 Бываемъ мы добры какъ дѣти,
 И обвѣщенная душа,
 Благоговѣніемъ дыша,
 На все высшее готова:

Ни безпріютной нищеты,
Ни безпомощной сироты
Мы не оставимъ безъ покрова...

Въ это же самое время судьба послала
и другое тяжкое испытаніе—онъ лишился
жены. Въ постигшемъ его несчастіи онъ наш
стихахъ, посвященныхъ ему М. А. Дмитріев

На землѣ, гдѣ при закатѣ
Всякій сниметъ свой шатеръ,
Не печалься объ утратѣ,
Не приковывай свой взоръ!

* * *

Такъ разсудокъ намъ холодный
На уста кладетъ печать!
Онъ наставникъ превосходный;
Но ему ли утѣшать!

* * *

Услажу-ль твое я горе!
Я в самъ средѣ этой мглы,
Прошывая жизни море,
Разбивался о скалы!

* * *

Не вилести цвѣтка живова
Мнѣ въ терновый твой вѣнецъ!
Да! судьба къ тебѣ сурова!
Старость, дѣти и вдовецъ!

* * *

Вспомнимъ молодость мы нашу!
О! предательски мила
Намъ надежда жизни чашу,
Улыбаясь, подала!

* * *

И поэзія манила!
И любовь узнали мы!
Но цвѣтовъ не сохранила
Мать-природа до зны!

* * *

Вотъ и мы уже подъ свѣгомъ
И печалей, и годовъ!
Кое-какъ нарвали бѣгомъ
Только горькихъ мы плодовъ!

* * *

Что за міръ, гдѣ все ничтожно,
Вѣренъ только путь скорбей!

Наше счастье—приракъ ложный
Нашъ невидимыхъ вещей!

* * *

Знѣи мнѣ: каждому на долю
Зрѣи жизни не легко!
Преданья въ Божью волю;
Нашъ идти не далеко! ^{***}).

того же 1848 года скончался въ Москвѣ и Григорьевичъ Щербатовъ. „Свѣтское общество тельствуетъ Шевыревъ, „видѣло его въ 10 ноября; въ день восшествія на престолъ ратора на блестящемъ балѣ у новаго явился князь А. Г. Щербатовъ скромнымъ , самыхъ залахъ, гдѣ такъ недавно еще былъ

танки его похоятся въ Донскомъ монастырѣ, го предѣстника, сослуживца и родственника Владиміровича Голицына.

1848, въ Новгородскомъ - Юрьевомъ мона- сѣ графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесмен- . Министра Народнаго Просвѣщенія, князь Шихматовъ, писалъ Юрьевскому архимандриту лишились живого, назидательнаго примѣра анскаго благочестія, столь рѣдкаго въ наше брѣли новую теплую молитвенницу у престола забудетъ насъ и въ чужихъ селеніяхъ, какъ дальнихъ послѣдняго изъ братій Христовыхъ, помощи. Между тѣмъ и здѣсь въ житей- двигаемомъ напастей бурею, священная память лго будетъ путеводительною звѣздою въ тихому сенія и разрѣшать едва ли не самую труд- оединеніи строгой христіанской жизни и по- ихъ съ обязанностями высшаго званія въ мірѣ вѣтскаго обращенія“.

Погодина сохранилось письмо (отъ 20 августа всаго ризничаго іеромонаха Владиміра, кото-

рый читалъ надъ умирающею отходную, и въ немъ мы читаемъ: „Покорнѣйше пріятнѣйшее письмо ваше, которымъ я изъ онаго уваженіе и память вашу о всѣхъ благодѣтельницахъ графинѣ Аннѣ васъ, Господи!—Но простите медленности встрѣчали и провожали милостиваго нап Владыку, который гостилъ у насъ въ Ю жилъ два раза,—суеты и хлопотъ было : 19-го числа, Высокопреосвященный на вился въ обратный путь въ С.-Петербургъ бодѣ скажу вамъ, что о Графинѣ есть у ное въ *Твореніяхъ Свв. Отцевъ*, произведе равьева; оно кратко, но онъ обѣщаетъ сать болѣе; еще трудится о семъ человекъ добрый и хорошій сочинитель Н. В. Ел просьбѣ о. Архимандрита и князя П. А. скаго, онъ желаетъ описать подробно всѣ фини и ея жизнь и составить небольшое стивъ въ оной нѣчто о Юрьевѣ; на сч увѣдомленія о воячинѣ Анны Алексѣевн разстройствѣ и разсѣянніи и что писалъ чемъ предоставляю на волю вашу. Прі нѣйшій отецъ Петръ, не забывайте и вашихъ,—Христосъ посреда насъ есть и и въ С.-Петербургѣ“.

26 мая, въ 6-мъ часу утра, того : чался, въ Петербургѣ, Виссаріонъ Григ „Никакія журнальныя отношенія“, писалъ послѣдняго времени не помѣшаютъ намъ свій, будучи человекомъ чрезвычайно да въ то же время непреклонною честности поступковъ въ частной жизни. Очень : онъ въ своихъ литературныхъ мнѣніяхъ происходивъ иногда, можетъ быть, отъ

и впечатлительной души... Да и кто изъ насъ
то такъ самоувѣренъ, что почтетъ себя въ
нѣ въ эту свѣжую могилу, вмѣсто христіанс-
поклоня въ мирѣ усопшій братъ нашъ! ^{а 259)}
о некролога и Погодинъ, съ своей сто-
тсколю словъ о Бѣлинскомъ. „Краевскій
пишетъ онъ, - „что покойный былъ очень
зидѣтельствуеъ, что онъ былъ очень уменъ.
имъ свидѣльствамъ, — и поговоримъ объ
достоинствахъ. Сочиненія его сами по
давали бы большаго права на воспоминаніе
некрологъ, но они имѣли много читателей,
и въ, производили въ свое время дѣйствіе, и
о посвятить нѣсколю словъ. Покойный
ображеніе довольно живое, сердце пылкое
шое, умъ понятливый, нѣсколю природ-
хъ писать, но онъ лишенъ былъ вся-
не занимался никогда ни одною наукою,
и ни объ одной литературѣ, не зналъ ни-
ѣхъ кромѣ Французскаго отчасти, не былъ
юю исторіей. Безпокойно-покойный *Теле-*
го гимназіей, университетомъ, академіей и
енія. Всю премудрость свою почерпнулъ
дости изъ этого мутнаго источника, а под-
слухамъ изъ вторыхъ и третьихъ устъ о
іяхъ Французской Словесности. Въ такомъ
и вздумалъ онъ преобразовать совершенно
сть и уничтожить всѣ авторитеты. *Отече-*
и провозгласили его своимъ диктаторомъ.
изинъ, Державинъ должны были трепетать
ъ отъ его бранныхъ возгласовъ; о Сума-
, Богдановичъ—не смѣй никто и вспоми-
галъ, восклицалъ удалой молодецъ Рус-
какъ прозвалъ его мѣтко одинъ литера-
тъ махать направо и налево!

„Безпрестанно твердилъ Бѣлинскій свою дрянь всегда начиналась опять съ Кольцовскій, Ломоносовъ... Кантемиръ, Тургеневъ... Кантемиръ, Тредьяковскій, Ломоносовъ двѣнадцать статей о Пушкинѣ и двадцать эпизодовъ о Лермонтовѣ и Гоголе и безконечныя и утомительныя. Между этими почти пятнадцати-лѣтнихъ разсужденій мысль собственную, теоретическую и оригинальную! Или общія мѣста, или чужія заимствованія, написанная съ чувствомъ общихъ мѣстъ выражены хорошо, всѣ замѣчанія—и только. А заимствованія остроумный Сенковскій подобныя приписываетъ смѣшнаго: Лежа въ машинѣ съ переломомъ въ 4 году, я долженъ былъ читать что-нибудь умнѣе, легче Петербургскихъ журналовъ, а сыскать трудно, и мнѣ позволили читать *Отечественныя Записки*. Попадаешь въ июль (прости, Господи, согрѣшеніе) при разсужденіи о Лермонтовѣ будто бы взялъ отъ Лермонтова возвысился, а Пушкинъ имѣлъ славу отъ Пушкина упалъ. Это оригинально, по крайней мѣрѣ, но гдѣ оно попадалось мнѣ прежде? Вскорѣ послѣ сталъ я читать *Consuelo* Гюго, и что же? Какъ тутъ нахожу я въ *Отечественныхъ Запискахъ* въ монологѣ графа де-Валленштейна. Этого мало: Тирада мадамъ Зандъ о вѣрованіяхъ Чешскихъ сектъ, и я тотчасъ въ связи идей, что въ извѣстномъ мнѣ дореволюціонномъ сочиненіи Козмы о Болгарской ереси Богумилъ разсужденіе о дьяволѣ. Тогда же думаю о глупую статью: *Ересь Богумиловъ, Преследованіе Зандъ и Отечественныя Записки*; но ноги и позабылъ про это смѣшное пу

журнальной учености. Вотъ каковы наши критики, судіи и рецензенты, а это былъ еще самый способный. Каковы же остальные герои *Современника* и *Отечественныхъ Записокъ*, каковы же преемники Бѣлинскаго!

„Но gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo, говорить пословица, и Бѣлинскій имѣлъ успѣхъ. Старшіе литераторы его не читали, пренебрегали возражать ему, а молодежь его слушала, молодежь, которой всегда бываетъ пріятно, по свойству человѣческой натуры, всякое отрицаніе, сомнѣніе, возраженіе, слушала, читала и приняла его мысли. Разнощивъ чужихъ сужденій и вѣстей, компиляторы, и историки Русской Словесности, не только повторяли его мнѣнія, но даже внесли ихъ въ учебники. Успѣхъ Бѣлинскаго служить, по моему мнѣнію, во первыхъ, урокомъ для журналистовъ не пренебрегать никакимъ явленіемъ литературнымъ, какъ бы сначала ни было оно маловажно и ничтожно, а во вторыхъ, доказательствомъ слабости нашего образованія. Если Бѣлинскій съ такими бѣдными свѣдѣніями, съ такимъ ограниченнымъ горизонтомъ, съ такимъ тѣснымъ кругомъ понятій могъ успѣть, то его почитатели, значить, были еще слабѣе его, а о повлонникахъ и говорить нечего!

„Но все-таки онъ принадлежалъ къ нашей братіи, онъ зналъ грамотѣ, развертывалъ съ участіемъ всякую новую Русскую книжку и особенно всякій новый номеръ журнала, читалъ, писалъ, желалъ по своему добра, любилъ просвѣщеніе, сколько понималъ его, былъ бѣденъ, — пожалѣемъ же о талантѣ, которому не досталось образованіе, о вкусѣ, которому не случилось изостриться, о благонамѣренности, которая приняла ложное направленіе, о добромъ сердцѣ, которое несчастныя обстоятельства вели къ грубости, и наконецъ о способности писать, для которой не доставало предмета. Посвятимъ ему сердечный вздохъ воспоминанія и пожелаемъ, чтобъ разрѣшились его сомнѣнія, чтобъ научилъ онъ молодыхъ людей своею смертію, если не могъ жизнію, трудиться, уважать преданіе, не слишкомъ довѣрять своимъ мечтамъ,

переносить съ кротостью и терпѣніемъ: всегда, вездѣ, во всемъ, больше надѣяться“ ²⁶⁰).

„Немногіе Петербургскіе друзья“, и дѣвъ, — „проводжали тѣло Бѣлинскаго покойнаго отпѣли, опустили въ могилу, и бросили молча, по христіанскому обычаю, въ его могилу, въ которой уже начинала“

Возвратившійся лѣтомъ 1848 года Погодинъ сообщилъ Погодину: „Какой-то мой совѣтникъ Поповъ сказалъ о собираніи: *„это все равно, что собирать“*

Глубокою осенью высокопреосвященный епископъ Херсонскій и Таврическій, графа, „принужденъ былъ, бросивъ управленіе въ С.-Петербургъ для пѣхоты“ ²⁶¹). Въ Петербургѣ ему довершилъ епископа Русской церкви митрополитъ С.-Петербургскаго Антонія, который въ 1848 году. Когда графъ Н. А. Протопоповъ Государю, то Государь изволилъ сказать: *„митрополитъ будетъ, но Антонія уже“* и долгъ почившему Владыкѣ отдалъ присутствіемъ при его погребеніи въ мавзоль ²⁶²). Надгробное слово произнесъ въ заключеніи сказалъ: „А мы, братія, здра земли гробъ сей, возьмемъ отъ насъ всю жизнь, если не что другое, смерти; ибо нѣтъ сомнѣнія, что дадимъ, и подъ рукою сѣвущаго тѣ дерева и нашъ гробъ“.

XXXVIII.

„Слѣдя за движеніемъ умственной жизни обѣихъ Русскихъ столицъ“, пишетъ одинъ обозрѣватель *Москвитянина*, „невольно поражаешься однимъ явленіемъ, страннымъ, но конечно не лишеннымъ значенія. Это различіе характера и судьбы литературныхъ предпріятій и въ особенности журналовъ. Тогда какъ Московскіе журналы начались блестящимъ образомъ, и потомъ постепенно нисходили, Петербургскіе отъ посредственныхъ началъ поднимались больше и больше. Не о внутреннемъ ихъ достоинствѣ идетъ рѣчь, а о дѣйстви на общество. Петербургскій журналъ идетъ обыкновенно правильнымъ, мѣрнымъ шагомъ... Московскій то идетъ быстро, то вдругъ отстаётъ, какъ будто утомляется. Послѣ прекращенія *Вѣстника Европы*, *Телеграфа*, *Телескопа*, *Наблюдателя*, основался въ Москвѣ единственный литературный журналъ *Москвитянинъ*. Онъ хорошо начался, хорошо держался второй годъ, третій, а на четвертый сталъ опускаться, разумѣя внѣшнюю его сторону. Опасеніе и сожалѣніе всѣхъ чтущихъ Православно-Русское направленіе *Москвитянина* особенно усилилось въ 1847 году, когда вмѣсто двѣнадцати книжекъ стало выходить четыре“²⁶⁴).

Видя паденіе своего журнала, Погодинъ въ 1847 году писалъ В. В. Григорьеву: „Я радъ отдать вамъ *Москвитянинъ* совсѣмъ, съ подписчиками, съ связями, съ сотрудниками, съ матеріалами, со всѣми доходами и расходами. Готовъ помогать вамъ, сколько могу,—не требую себѣ ничего, кромѣ того, что вы сами представить мнѣ заблагоразсудите. Исторія меня призываетъ, и я снятіе журнальнаго бремени сочту себѣ за одолженіе. Такъ зачѣмъ же вы не уничтожите просто, скажете вы. Совѣстно, совѣстно предъ тѣнями Карамзина, Пушкина. Смѣю думать, что сохранять доброе преданіе возложено на насъ, неужели оставить попеченіе Русскаго слова для Петербургскихъ мародеровъ? По крайней мѣрѣ

въ мѣсто, гдѣ порядочный человѣкъ могъ идясь, впредь до благопріятныхъ обстоятельствъ, я ему въ ноги! Такъ было съ Кирами" ²⁸⁵).

Но Григорьевъ въ это время самъ за вѣсто согласія прочелъ Погодину слѣдующее: "Михайло Петровичъ, что вы будете поддерживать существованіе одного изъ насъ? что скупитесь, все хотите даровыхъ и не хотите между тѣмъ ѣсть и жить, чуждымъ".

Не сойдясь съ В. В. Григорьевымъ, и не желая прервать преданія добраго, Погодинъ съ своимъ неизмѣнному другу Шевыреву съ пріятельствомъ въ продолженіи изданія *Москвитянина* это Шевыревъ отвѣчалъ: „Ты вѣрно считаешь, что я до сихъ поръ тебѣ не отвѣчалъ. Не смотря на то, я всякій день думаю, что удивительно, что мы живемъ, живемъ. Лишь только придетъ пора подписывать планы, расчеты, предположенія. Каждый годъ—мы ни слова объ этомъ и не слышавъ послѣднихъ двухъ нумеровъ *Москвитянина* мѣсяца третьяго, можешь ли ты представить и о томъ, чтобъ оно возбудило общественность? Низведши журналъ до ста-пятидесяти тысячъ, неужели ты мечтаешь, что съ бюджета ихъ тысяча? Вѣдь нельзя же всеобщно дѣлать дѣло—такъ дѣлать. Во всемъ—твоею собственную нужду, и она мѣшаетъ. Я желалъ бы пособить этому. Не думаю, что моей критикѣ прибавило тебѣ многихъ читателей, но для того, чтобы исполнить на себя принять изданіе я не могу. У

и въ *Кирилловъ монастырь* и главное — лекціи. Со-
мнѣ работать такъ же не могу, потому что нужны
Но помочь тебѣ хотѣлъ бы. Не лучше ли за-
хъ къ новому году, который бы принесъ тебѣ
можно соединить труды Каролины Карловны, ✓
ратьевъ, Берга; я дамъ пожалуй двѣ статьи.
плють и другіе. Ты поправишь свои дѣла на
і, а объ устроеніи журнала надобно думать за-
и разговаривать трудно. Къ тебѣ я теперь
опервыхъ, погода и дорога дурныя. Вотъ-
у тебя всегда холодно. Боюсь простудиться".
Погодина и другое письмо отъ Шевырева:
торыхъ поръ", писалъ онъ, — „сталъ до того
что страшно. Ужъ я съ тобою полемизи-
титянинъ и и теперь думаю, какъ думалъ
лаю ему возстановленія. Но *Москвитянинъ* по-
зльно всякую довѣренность въ публикѣ, а изъ
и видѣлъ еще полную увѣренность твою въ томъ,
мъзывается. Я долженъ былъ, я обязанъ былъ
е очарованіе и это тебя огорчило".
ь на первыхъ порахъ и съ Шевыревымъ, По-
ися еще разъ попробовать войти въ сношеніе
лами, чтобы имъ передать *Москвитянинъ*, и
обратился къ Ю. О. Самарину съ просьбою
искреннее мнѣніе о журналѣ. Исполняя желаніе
аринъ писалъ ему: „Вы хотите, чтобы я на-
искренно все, что думаю о журналѣ. Поживши
досквы и потолкавшись въ различныхъ кругахъ,
что журналъ, что литературная дѣятельность,
и въ особенности слово писанное, у насъ не
нивакого вліянія на развитіе общественнаго
наетъ, отчего это. Я не встрѣтилъ до сихъ поръ
овѣва, котораго бы все, что пишется, печатается
братило на путь истины, даже заставило бы
и истинѣ принятаго имъ дурного направленія.

понимають насъ, не слушаютъ, а если изъ любопытства или изъ личнаго другому изъ насъ. Я по-неволѣ долженъ, потому что сообщаю вамъ результаты. Я служилъ въ Сенатѣ годъ слишкомъ тѣсныхъ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ людьми изъ Училища Правовѣдѣнія, болыаго опредѣленнаго направленія. Можетъ быть, я и горыхъ изъ нихъ, но это было вліяніе. Я и съ со мною, убѣдившись, что я въ со и написать резолюцію не хуже друга хотя этотъ человѣкъ и принадлежитъ къ Слоvenesфильовъ, однако онъ не совсѣмъ, какъ личность, иные изъ нихъ начинаютъ мыслей школы. Но странно: всякая чаша споръ или простое изложеніе мнѣ казалась, что вліяніе, какое я могъ пріобрѣсти будто исчезало, по крайней мѣрѣ ослабѣло въ лицахъ: странно! не глупый человѣкъ и понятія. То же самое я могъ замѣтить въ другихъ. Не думайте, впрочемъ, чтобы это на нашъ образъ мыслей — нѣтъ, та же опредѣленная форма мыслей. Такъ же съ нами *Отечественныя Записки*, на *Современникѣ* не ложное направленіе мысли, а безмыслие въ него литературныя средства безсилны. Я пришелъ къ тому убѣжденію, что пора журнальной дѣятельности или пропала. Мнѣ кажется, что теперь намъ нужны для литературныхъ предпріятій, а действовать въ одномъ духѣ, каждый въ своемъ и личнымъ вліяніемъ. Такъ мнѣ кажется, что я ошибаюсь. Итакъ, это вѣрно, что нуженъ въ Москвѣ журналъ для современности. Я долженъ вамъ сказать, и

что *Москвитянинъ* ужасно упалъ во мнѣніи публики. *Москвитянина* не читаютъ: худшей участи для журнала быть не можетъ. При современныхъ требованіяхъ, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ издавался до сихъ поръ, онъ, мнѣ кажется не можетъ и не долженъ издаваться долѣе. Онъ имѣлъ два существенные недостатка. Вопервыхъ: неаккуратность выхода и прочее, что очень важно. Во вторыхъ: въ составѣ каждой книжки замѣтна была какая-то случайность. Точно какъ будто статьи выдергивались на удачу изъ разныхъ портфелей. Объ иномъ важномъ литературномъ произведеніи или значительномъ происшествіи ни слова, а рядомъ о какой-нибудь вздорной книжкѣ цѣлая статья. Выборъ повѣстей и прочаго, до изящной литературы относящагося, вообще былъ неудаченъ. Наконецъ интересныя статьи, какъ-то: записки и пр. слишкомъ отрывочны, и очень интересные матеріалы для *Исторіи Русской Литературы* вы предлагали, такъ сказать, натурою, въ сыромъ видѣ, и потому только очень немногіе могли ихъ оцѣнить. Мнѣ кажется, что всякій матеріалъ въ журналѣ долженъ появляться не иначе, какъ съ комментаріемъ. Надобно растолковать, почему онъ важенъ, что въ немъ особенно важно, и по возможности связать его значеніе съ современнымъ вопросомъ, показать, какъ и во сколько онъ служить доказательствомъ въ пользу или противъ того или другого изъ настоящихъ мнѣній. Другой вопросъ: можетъ ли *Москвитянинъ* исправиться и сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ долженъ быть органъ Московской мысли? Не думаю, ибо для успѣха недостаетъ двухъ условій: редактора и сотрудниковъ. Если сколько-нибудь есть правды въ упрекахъ, которые я сдѣлалъ *Москвитянину*, то вы сами должны согласиться, что для редактора журналъ долженъ быть главное; для васъ онъ былъ и будетъ очень и очень второстепеннымъ дѣломъ. Вы все-таки будете заниматься имъ между другимъ дѣломъ; а если для васъ журналъ, вами издаваемый, будетъ не существеннымъ занятіемъ, то для кого жъ онъ будетъ существенный? Сотрудниковъ у васъ тоже нѣтъ. С. П. Шевыревъ напишетъ

ого три или четыре прекрасныя
му вы скажете: вотъ вышла кни
премѣнно написать критику. Вос
лять работу, заказывать. Нѣтъ!
идеть статья изъ Калуги, авось и
аполнится нумеръ. Что касается
ненадежный сотрудникъ. Я самъ
ой степени заваленъ работою, чт
даже прочесть книженки въ к
ваю. Я теперь оканчиваю Исторіи
лучше, окончилъ первую самую
. При этомъ ревизую цехи, при
авиламъ, при этомъ на дняхъ бу
комитетъ для ревизіи городскихъ
гся, писалъ вамъ, что вижу возм
интересныя вещи для Русской
очниковъ—и этого я не успѣ
ни удастся сдѣлать выписки. К
прибавить, что, живучи въ Ригѣ
мъ почти возможности отвлечьс
щаго общества. Я могу сказать, ч
ненавистью къ намъ, ненависть
лагодѣтельствовавшаго къ благодѣ
езрѣніемъ выжившаго изъ ума у
о ученику. Здѣсь все окружающе
сознаешь себя какъ русскаго и н
. Мое дѣло чисто литературное,
тоить сохранить въ себѣ ученое
ъ желчныхъ побужденій. Я дум
ралъ мы отсюда выѣдемъ; что со
. Вѣроятно, я поѣду за границу
, что я теперь по обстоятельствамъ
стояннымъ сотрудникомъ, не мо
оброй волѣ моей вы не должны
издавать журналъ. По моему мнѣн

жить изданіе до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, но имѣть это дѣло постоянно въ виду и копить матеріалы“.

Не смотря на безотрадный взглядъ, изложенный въ этомъ письмѣ Ю. Ѳ. Самарина, Погодинъ все-таки вошелъ въ переговоры о *Москвитянинѣ* съ К. С. Аксаковымъ. 3 октября 1847 года онъ обѣдалъ у Аксаковыхъ, игралъ у нихъ въ карты и толковалъ съ Константиномъ Аксаковымъ о журналѣ. На другой же день послѣдній обѣщался быть у Погодина, но не былъ. „Вчера“, писалъ онъ, — „никакъ не могъ я быть у васъ; ибо утромъ были гости, а весь вечеръ ждалъ Панова, который пріѣхалъ поздно. Я было думалъ поговорить съ Пановымъ о журналѣ; кажется, дѣло идетъ у насъ наладъ“, но „ладу“, какъ и слѣдовало ожидать, не было, о чемъ свидѣлствуютъ слѣдующія записи *Дневника* Погодина:

Подъ 23 октября 1847 года: „Аксаковъ о журналѣ, въ которомъ вызывается участвовать. Толки о сотрудникахъ, и мнѣ тяжело было говорить о Давыдовѣ, Дмитріевѣ, Глинкѣ. Слабость характера и даже думаю неблагородство“.

— 26 — —: „Обѣдать въ Аксаковымъ. Игралъ и имѣлъ глупость проиграть имъ сто рублей. Молодцы не позволяютъ поставить своего имени. Я сказалъ имъ, что радъ. Приведя въ ясность свои литературныя сношенія съ ними я щадить ихъ не буду“.

Вслѣдъ засимъ Погодинъ получаетъ отъ К. С. Аксакова слѣдующее письмо: „Мнѣ надобно ѣхать сегодня въ противоположную сторону; а до завтра откладывать не хочется. Скажите намъ вашъ рѣшительный отвѣтъ. Мы готовы купить журналъ за тысячу пятьсотъ рублей серебромъ; больше дать не можемъ, еслибы хотѣли; но еслибы журналъ пошелъ хорошо и было бы не менѣе восьми сотъ подписчиковъ, то мы могли бы дать вамъ еще столько же. — Я уже предчувствовалъ вашъ отказъ изъ нашихъ съ вами разговоровъ, и не удивился сему. Разумѣется, это меня огорчаетъ. Я было горячо схватился за мысль о журналѣ; теперь надобно ее оставить. Мысль о журналѣ была для меня такъ

привлекательна, потому что я надѣялся
полномъ нашемъ распоряженіи. На жу
на что-то цѣлое, органическое, которое
озеро, не принимаетъ въ себя ничего ч
моему мнѣнію, есть самъ одно прои
лище только статей, хотя и согласны
слагающихся въ одинъ общій образъ.
нашей мысли — вотъ чего мнѣ хотѣлось.
сквитянина къ намъ близки, но въ
многое такое, чего бы мы никакъ не од
даже противорѣчащее основнымъ убѣ
разборъ книгъ, издаваемыхъ для народ
вопросъ не о самоотреченіи, а просто журналъ не будетъ
тотъ. Но дальнѣйшіе разговоры я надѣюсь повести съ вами
лично. Вотъ наконецъ программа. Если вы согласны съ нею
безъ всякихъ перемѣнъ, то въ добрый часъ. Отъ программы
этой ни въ чемъ отступить не можемъ и не отсту
пимся" ²⁸⁶).

Получивъ это письмо, Погодинъ отправился къ Аксакову,
который потребовалъ „напечатать свою программу безъ пере
мѣнъ" ²⁸⁷).

Въ концѣ концовъ они ни въ чемъ не сговорились, и
Аксаковъ рѣшительно заявилъ Погодину: „Мы... прекращаемъ
всякіе толки о журналѣ“.

Участію *Москвитянина* продолжалъ интересоваться
И. В. Кирѣевскій и изъ своего Долбина писалъ Погодину:
„Твое извѣстіе о возстановленіи *Москвитянина* было бы мнѣ
очень пріятно, еслибы только другая причина заставила тебя
рѣшиться на это. Думаю, впрочемъ, что если ты настоящимъ
образомъ примешься за изданіе журнала, то, безъ сомнѣнія,
и скоро вознаградишь свою археологическую расточитель
ность. Но, разумѣется, для этого надобно, чтобы ты
отъ двухъ вещей: отъ излишняго презрѣнія къ публ
излишняго уваженія въ ней. Не надобно, чтобы ты
въ журналъ своемъ кой-какихъ статей, думая, что

не стоит лучшаго, и не надобно, чтобъ ты хорошее и дѣльное писалъ кое-какъ, думая, что публика такъ умна, что сквозь небрежную отдѣлку оцѣнитъ драгоценный камень. — Очень бы желалъ знать подробнѣе твои планы. — Если Шевыревъ берется доставлять по два листа критики въ каждую книжку, то успѣхъ журнала почти несомнѣнный. Однако надобно, чтобы и остальная книжка соотвѣтствовала Шевыревскимъ статьямъ. Я говорю не объ ученой части, которою, вѣроятно, ты будешь завѣдывать самъ, но о литературной, которою завѣдывать ты мало способенъ. Есть ли у тебя человекъ на это? Нельзя ли тебѣ соединиться съ Чижевымъ? — Если его журналъ теперь еще не можетъ состояться, то вѣроятно, онъ не откажется участвовать въ твоёмъ, потому что онъ, кажется, всегда желалъ этого рода дѣятельности. — Онъ могъ бы быть тебѣ очень полезенъ, а ты ему. Онъ уменъ, дѣтеленъ, имѣетъ много связей, именно тѣ, которыя или оборвались, или ослабли и у тебя, такъ что съ его участіемъ къ *Москвитянину* присоединились бы всѣ оттѣнки одного мнѣнія. А это вещь важная и дастъ много силы, между тѣмъ какъ внутреннія разногласія ослабляютъ больше, чѣмъ нападенія противниковъ. Чижевъ имѣетъ нѣкоторыя излишнія пристрастія; но они прямо противоположны твоимъ, и потому вмѣстѣ могли бы уравниваться въ полезную середину. — Что касается до меня, то я очень бы желалъ что-нибудь тебѣ послать, но до сихъ поръ еще не принимался писать и не знаю въ состояніи ли буду что-нибудь сдѣлать. Я теперь совсѣмъ отсталъ отъ текущей словесности. Всего нужнѣе былъ бы тебѣ Хомяковъ, особливо теперь, когда онъ только-что освѣжился своимъ путешествіемъ. Очень бы желалъ имѣть какое-нибудь извѣстіе объ немъ и очень бы благодаренъ былъ тебѣ, еслибы ты сообщилъ мнѣ, что о немъ узнаешь. — Послѣ путешествія его Семирамида, вѣроятно, потолстѣла; можетъ быть, старушка беременна какимъ-нибудь многоголовымъ дѣтищемъ: тебѣ бы слѣдовало его выхлопотать въ свой *Москвитянинъ*“.

XXXIX.

Не сойдясь съ Словенофилами, Погрѣшилси не *прерывать* *преданія добраго* *выревымъ* положилъ продолжать *Москвитин* мятежный 1848 годъ.

„Радуюсь“, писалъ ему Максимовичъ, — опять, какъ говоришь ты, *возстановляет* *читать*? То ли, что опять въ двѣнадцать вѣн хорошо: надо только хотъ не толстыхъ, надцать, и непременно въ срокъ: одинъ все вверхъ дномъ, и ни во что прежнее. чинилъ въ два послѣдніе года *Москвитин* необходимъ и важенъ въ настоящее время его здѣсь почти не знаютъ, что онъ стечень для нашей публики. И я очень я Хочешь издавать, значить—хочешь дѣйствіе не хочешь приняться порядкомъ—скупил карманно... Если издавать, то надо всем расширеніе своего *добраго* начала на Р *злаго* начала, которое такъ жирно течетъ Русской землѣ; оно упитываетъ публику 1 свинью на убой; а Погодинъ изволить корочками, то крошками, то щепотками Нѣтъ, братъ, стараго воробья на мякинѣ чешь работать *Москвитяниномъ*, такъ с бери дружину могучую; вотъ тогда возс длинно *Москвитянинъ*... станетъ тошн они рѣшительно восторжествуютъ, и ты б Напиши поименно, въ комъ ты нашелъ

Въ это же время князь П. А. Вяздину: „Сердечно радуюсь возрожденію *М* вобытномъ видѣ. Желаю ему здравія и журналъ полезенъ и нуженъ въ наше і тиводѣйствовать пагубному направленію

стики. Но для того нужно бодрствовать. Точность, то-есть, точное соблюденіе срочности, не только вѣжливость царей, какъ говорилъ Французскій король, но вѣжливость и обязанность журналистовъ. Безсрочные журналы нигде не годятся и противорѣчатъ значенію и цѣли своей. Если трудно вамъ управиться съ книжкою въ мѣсяцъ, то дайте себѣ шесть недѣль. Выдавайте по двѣ книжки въ три мѣсяца. Но платите публикѣ въ срокъ. Здѣшніе журналы не держатся вполнѣ правила Молчалина. Въ нихъ нѣтъ *умѣренности*, но есть примѣрная *аккуратность*, и этимъ они много берутъ. Русскіе читатели, какъ наши дѣды, знаютъ и любятъ свой *адмиральскій часъ*. Этимъ нужно было непремѣнно въ 12 часовъ выпить чарку водки, а читателямъ въ извѣстный день получить свой журналъ. Ваша водка Московская и сладка, и крѣпительна, и спасительна для души и тѣла, но подаете ее безпорядочно и несвоевременно. Иной успѣетъ уже два раза напиться пьянъ брагою *Отечественныхъ Записокъ* въ ожиданіи вашей православной настойки. Радъ былъ бы на первый случай услужить вамъ статьею въ прозѣ, но подъ рукою ничего нѣтъ теперь готоваго. Надѣюсь однакоже что-нибудь изготовить, а пока примите мое сильное приношеніе. Если имя мое можетъ вамъ пригодиться, то прошу выставить его въ числѣ сотрудниковъ. Это будетъ для меня и пріятно, и лестно. Напишу къ Жуковскому о желаніи вашемъ имѣть отрывокъ изъ его *Одиссеи*. Она печатается имъ въ Карлсруэ—вмѣстѣ съ полнымъ собраніемъ его сочиненій“ ²⁶⁸).

Письмо это произвело на Погодина весьма пріятное впечатлѣніе ²⁶⁹).

Съ своей стороны и Жуковской писалъ Хомякову: „Вяземскій пишетъ ко мнѣ, что въ конституціи *Москвитянина* произошло измѣненіе, что онъ теперь управляется дуумвирами, и что Шевыревъ подалъ могучую свою руку Погодину. Я этому радуюсь: *Москвитянинъ* всегда былъ честнымъ журналомъ. Теперь онъ будетъ и блистателенъ, и привлекательнѣе прежняго“ ²⁷⁰).

Замѣчательно, что Погодинъ обратилъ сотрудничество въ *Москвитянина* къ саму. Эта просьба удивила и тронула почтеннаго дарю васъ“, писалъ онъ, — „за лестное приглашеніе въ *Москвитянина*. Не почитаю себя за себя, но долженъ вамъ напомнить, что мало извѣстное въ литературномъ мірѣ время принадлежащимъ мнѣніямъ, не совсѣмъ мнѣніямъ *Москвитянина*. Если примете сотрудничество вы желаете обнаружить стремительное, то мнѣ пріятно будетъ посылать въ вашъ журналъ. Я полагаю, что, приглашая это въ виду. Примиреніе съ противоположными наше спѣсивое время, ожидать нельзя, тѣльности вообще и болѣе простора въ можно желать—умѣренность, терпимость добродушію, умному, хорошему, въ какомъ явилось, вотъ мое исповѣданіе. Оно, вѣровѣданіемъ возобновленнаго *Москвитянина* година написать воспоминанія о Пушкинѣ: „Что касается до воспоминаній съ знаю, успѣю ли съ ними сладить во-время что объ немъ сказать, но какъ быть съ сказать? Здоровье мое плохо, но за добъ станетъ“ ²⁷¹).

Здѣсь встаетъ будетъ привести слѣдующаго по поводу участія Шевырева *Москвитянина*: „Судя по именамъ его рече что онъ будетъ лишь случайнымъ сотрудникомъ. Аксаковъ, Константинъ, мнѣ объявилъ ему, что намѣренъ публично отъ правленія; а между тѣмъ опять соединившись, который—что ни говори, — а постоитъ гораздо ближе къ нему, чѣмъ къ тѣмъ ты требуешь и моего содѣйствія,

и другихъ ученыхъ, въ сущности принадлежа-
енію западной науки. Какъ согласить все это?
а журнала будетъ въ явномъ противорѣчіи съ
дой все будетъ истекать изъ идеи паденія, въ
идеи законнаго и нормальнаго развитія жизни.
послѣдней идеѣ и зиждется вся западная наука,
въ Исторіи народовъ и человѣчества“.

Дмитріева“, писалъ Шевыревъ въ Погодину,—
же“. Дѣйствительно, М. А. Дмитріевъ отличался
имъ постоянствомъ въ своихъ привязанностяхъ.
примѣчается въ его отношеніяхъ къ Погодину.
о какъ въ дѣятельности, такъ и къ личности
были неизмѣнны. „Итакъ“, писалъ онъ въ
го Богородскаго, 20 ноября 1847 года, — „*Москви-*
новляется? Очень радъ! Вы знаете, что я всегда
вашъ журналъ, какъ на послѣднее убѣжище
и благонамѣреннаго слова, какъ на единствен-
къ противуборству антирелигіознымъ идеямъ и
анархіи петербургскихъ журналовъ. Одно это
его необходимымъ, хотя слабыя средства, должно
оселѣ дѣйствовали слабо, а Московская цензура,
явную мысль и истину, не давала пользоваться
теперь, судя по именамъ людей, раздѣлившихъ
постоянный трудъ каждый по своей части, должно
и *Москвитянинъ* возстанетъ съ новыми и свѣжими
остается устранить послѣднее препятствіе:
изуры! Если вы и съ этимъ сладите, то достоин-
будетъ зависѣть совершенно отъ васъ. Въ этомъ
кажется, надобно съ самаго начала на что-ни-
я и заранѣе попытаться, чтобъ начальство поло-
и самовластія цензоровъ, и указать на Петербург-
удеть и легче, и благовиднѣе, нежели жаловаться
вы не будете жаловаться ни на того, ни на
предварительно будете просить обороны и устрой-
въ говорилъ, и теперь той мысли, что эти двѣ

и Московская и Петербургская дѣла, что какъ будто у нихъ разные заводы принадлежать въ разнымъ государствамъ и ненужно; требованіе самое важное: труды разобраны—каждое отдѣльно, всѣмъ необходимымъ, который въ составѣ, то-есть, распредѣленіемъ по плану, такъ, чтобы вамъ оставалось надѣ составленіемъ каждой книги въ распредѣленіи статей — необходимо Бергъ? — Онъ уменъ, добрый математикъ и литературу. Какъ вы думаете о участию въ *Москвитянинъ* Погодинъ привлечъ и барона Модеста Андреевича мѣръ, писалъ Погодину слѣдующую вашему возобновить *Москвитянинъ* енный журналъ истинно-серьезный, матеріалами для Русской жизни, настаиваетъ ему только неточность появленія, такъ, при возрожденіи его, удалостокъ, виною въ которомъ, можетъ московскія средства“.

И. Давыдовъ также весьма сочувствовалъ Погодинскаго журнала. „Ю“, писалъ онъ, — „дай Богъ ему жой. Публика недовольна перепечатками и междоусобіями, разглагольствами Святославовъ, свѣдѣній о немъ всякаго рода: историческихъ, статистическихъ и т. п. Напишите сами попрежде писали: это лучшія изъ вашихъ, и въ этомъ надобно представить Журналы его были не толстые, и много въ каждой книжкѣ свѣтлосія“.

же журналы—чучела, набитыя сѣнною трухой; отъ того они толстые“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ И. И. Давыдовъ писалъ и слѣдующее: „Продолжать *Москвитянина* по прежнему должно; но нельзя ли вамъ сдать его кому-либо? Вы опять собьетесь съ тона историческаго на журнальный“.

Для большаго успѣха *Москвитянина* Погодинъ домогался привлечь въ нему В. И. Даля; но послѣдній не находилъ для себя возможнымъ безкорыстно въ немъ участвовать. „Нисколько, любезнѣйшій и многоуважаемый Михаилъ Петровичъ“, писалъ онъ, — „нисколько не дуюсь я, и никакого недоразумѣнія съ моей стороны нѣтъ, — а выразился я, въ торопяхъ, можетъ быть, крутенько и пряменько, и это, можетъ быть, васъ поставило въ недоразумѣніе. Но я отвѣчалъ рѣзко на ваши слова: *Москвитянинъ* возобновляется на основаніи требованій нынѣшняго вѣка, то-есть, съ платою и пр. Вы этимъ порицали заведеніе нынѣшняго вѣка, а слѣдовательно и людей, которые его держатся; вотъ почему я и сказалъ, что вы-де чай издаете журналъ не въ убытокъ, и каждый изъ насъ старается, если можно, печатать свои сочиненія также съ выгодною. Прибавлю къ этому, не пересчитывая статей, что я съ давняго времени не совсѣмъ мало переслалъ въ Москву, въ журналы и сборники, бесплатно, собственно потому, что мнѣ бы захотѣлось участвовать въ тамошнихъ изданіяхъ, тогда какъ я чуть ни одной строки не печатаю иначе, какъ за наличный почетъ, — и не вижу никакой причины, почему бы этого не дѣлать. У меня за столъ садится одиннадцать душъ, а на долго ли силъ моихъ хватить — не знаю. Поэтому я съ удовольствіемъ готовъ идти къ вамъ въ сотрудники, на предложенныхъ вами основаніяхъ, то-есть, считая листъ *Отечественныхъ Записокъ* въ шестьдесятъ шесть р. с. Но все-таки теперь ничего не могу дать, потому что ничего нѣтъ. Деньги отъ Юнгмейстера я получилъ; а не присылалъ ничего послѣ того не столько потому, что плата нѣсколько низка, сколько отъ незнанія, нужно ли вамъ участіе мое и выгодно ли, то-есть, не обременить ли оно васъ, между тѣмъ какъ здѣсь

безотступно требуют оригинальца и выр
Согласитесь же сами, какъ же мнѣ тут
туда, гдѣ, за давностію времени, расче
теля могли измѣниться и ему подобная
быть въ тягость? Краевскому я отдалъ с
рова повѣстущекъ; Панаеву—разказы Л
прочитать, это истое отъ слова въ слов
да еще обязанъ дать нѣсколько за то,
тать также мое собраніе пословицъ; чт
то ваше; а если понадобится,—смотря
тельствамъ,—еще, то увѣдомьте тогда, и
тивномъ случаѣ можетъ случиться, что
иному. Вотъ вамъ открытое, прямое из
тіемъ“.

Въ томъ же письмѣ Даль совѣтовал
тите рассчитывать на большое число пов
сдѣлать изданіе ваше немного *поживѣе*
статьями любопытными почти только дл
при вашихъ способахъ, не опредѣлите, на
ленія на *народоописаніе* Русское, не во
сношенія со всѣми губерніями о разраб
самымъ обширнымъ образомъ? Этнограф
дорогимъ памятникомъ, тогда какъ гео
теряютъ цѣну черезъ нѣсколько лѣтъ, п
ныхъ перемѣнъ“. Въ другомъ письмѣ Д
жаетъ свой взглядъ на гонораръ: „Не пен
„за малое содѣйствіе въ вашемъ изданіи
пишется, то его въ ту минуту и нѣтъ, .
ловѣ дѣлается, поневолѣ раздается впер
способовъ прислать вамъ что-нибудь къ
пора тяжелая, и люди, которымъ *товари*
обиваютъ пороги; многимъ отказываеш
только вой-что для *Отечественныхъ Зап.*
Не пеняйте также, что мы цѣнимъ тру
когда за него всегда платятъ наличным

ація, и лучше я отдамъ половину цѣны съ на-
гами, чѣмъ подарить цѣлую. Вы бы сами на-
гракомъ, еслибъ я, отецъ большого семейства —
за столъ садится одиннадцать душъ, — отдавалъ
вою даромъ, когда за нее даютъ порядочныя
буду въ состояніи что-нибудь написать въ бу-
то пришлю; расчетъ короткій: за листъ *Би-*
десять шесть р. с., Отечественныхъ Записокъ
шесть, разчитите, что за *Москвитянина!*“

ръ И. Я. Горловъ былъ также привлеченъ По-
участію въ *Москвитянина*. „Нѣтъ сомнѣнія“,
звѣ, — „что ваше предпріятіе, если оно будетъ
на основаніи взаимныхъ выгодъ, пойдетъ отлично
вамъ самимъ значительный доходъ, какъ спра-
награжденіе трудовъ. Примѣръ Петербургскихъ
казываетъ это неоспоримо. Вамъ впрочемъ, какъ
рактику, богатому опытами, это должно быть
ше, чѣмъ кому-нибудь. Итакъ я очень радъ
вамъ свое содѣйствіе. Я имѣю уже кое-что го-
знаете, что я трудовъ не избѣгаю и готовъ бы
же работать, еслибъ только было нужно. Что
моихъ занятій, то скажу вамъ, что я составилъ
мической *Статистики Россіи*, который уже одо-
бургской Цензурой, и о напечатаніи котораго
переговоры. Вы спрашиваете, кому бы поручить
роткихъ новостей, не редактору ли *Казанскихъ*
Вѣдомостей? то-есть, Артемьеву? Это очень хо-
отя и не имѣетъ бойкаго пера, но человекъ для
аченія очень полезный. Только можно ли вамъ
на правильность корреспонденцій его и многихъ
ь изъ Кіева, Харькова, Одессы, Астрахани, За-
пр? Сомнительно, если вы не будете ихъ возна-
вознагражденіе столькихъ корреспондентовъ вамъ
Слѣдовательно, не лучше ли бы вамъ имѣть одного
и Внутреннихъ извѣстій, который бы дѣлалъ извле-

ченіе изъ *Губернскихъ Вѣдомостей*? Это бопытное и совершенно новое отдѣленіе потому что доселѣ мы читаемъ только вѣстива Внутреннихъ Дѣлъ объ уродахъ рожденіяхъ въ губерніяхъ. Вознагражденіе который бы *правильно и постоянно* напвнутренними извѣстіями, для васъ не бэтотъ редакторъ можетъ быть молодой, которыми изобилуетъ Москва. Я полагаю обзорѣнія, хроника внутреннихъ событій, нину много разнообразія и свѣжести".

Но Н. Д. Иванчинъ-Писаревъ въ возмѣненіи желалъ видѣть болѣе старины, писалъ онъ Погодину, — „такъ богаты адаютъ намъ отдыхать отъ современнаго вянуть!" Того же желалъ *Москвитянинъ* А. С. Уваровъ. На приглашеніе Пого *Москвитянинъ* онъ между прочимъ писвалестное предложеніе быть сотрудникомъ боюсь, чтобъ вы сами объ этомъ скорисключили бы недостойнаго *магната*... вы опять принялись за *Москвитянина*; и романы, въ особенности же переводы, большее Словенское направленіе" ⁷³).

XL.

Заручившись сочувствіемъ лицъ извѣстныхъ Погодинъ рѣшился сдѣлать объявленіе:

Возобновленный Москвитянинъ, ученональ на 1848 годъ, по прежнему п.объемъ, 12 книгъ, выходящихъ помѣсячно

Многіе Московскіе и другіе Литературны, чтобы былъ возобновленъ въ прежурналь, единственный въ Москвѣ, имѣ

ать свѣдѣнія объ Отечествѣ, Россіи
ной, не опуская изъ виду важнѣйш
особенно тѣхъ, кои могутъ имѣть на
преданный занятіямъ совсѣмъ д
ему весьма мало досуга, не мог
ихъ желанія иначе, какъ съ уск
бремени изданія была съ него с

цѣлю приглашено нѣсколько лицъ, взявшихъ в
нѣ разныя отдѣленія, и комитетъ редакціи обра
Академикъ *М. П. Погодинъ* — по части Ис
Профессоръ *С. П. Шевыревъ* — Литературы
Иностранной.

Петровъ — Литературы Духовной.

Профессоръ *И. Я. Горловъ* — Политической
соприкосновенныхъ съ нею наукъ.

Профессоръ *П. Л. Страховъ* — Экономическ
мерческихъ свѣдѣній.

И. М. Снегиревъ — Достопримѣчательностей

И. Д. Бѣляевъ — Историческихъ матеріаловъ

И. Т. Кокоревъ — Внутреннихъ извѣстій.

А. А. Григорьевъ — Европейскаго обозрѣнія

И. В. Левитскій и *П. П. Пятериковъ* — С

Публика видѣла въ *Москвитянинахъ* въ прод
лѣтъ изданія слѣдующія имена литераторовъ:

*Н. В. Берга, П. М. Бакуниной, О. М.
А. Ѳ. Вельмана, А. И. Вероной, князя П. А.
В. Ѳ. Германа, А. П. Глинки, Ѳ. Н. Глинки,
Юровица, Н. В. Голя, А. В. Горскаго, И.
дова, М. А. Дмитриева, Я. Г. Десанлена, В.
Н. И. Желънова, В. А. Жуковскаго, М. Н.
А. И. Эражевской, Н. В. Калачева, К. А.
И. В. Кирьевскаго, М. Н. Лихонина, М. А. Л.
Н. А. Мелунова, князя М. А. Оболенскаго,
лера, Н. Ф. Павлова, К. К. Павловой, Д. М. П.
Н. Д. Иоаннина-Писарева, А. А. Ртельмана, С*

графини Е. П. Ростопчиной, И. П. Сахаровскаго, А. Е. Студитскаго, А. С. Стурдза, В. М. Ундольскаго, А. С. Хомякова, проч. и проч.

Издатель надѣется, что они не оставят впредь своимъ участіемъ, а равно, что труды и новыхъ сотрудниковъ, которыхъ и лика съ первой книги.

Высокопреосвященные митрополитъ Филаретъ и Иннокентій позволяли всегда издавать новыми произведеніями ихъ пера. дѣяться на ихъ пастырскую благосклонность году, а равно и на полученіе трудовъ Филарета Рижскаго и о. архимандрита Митрополита.

Главныя отдѣленія возобновленнаго Литература, Исторія, Европейское обозрѣніе

Въ первомъ профессоръ Шевыревъ будетъ прежнему критическіе разборы всѣхъ замѣченій Отечественной и Иностранной Словесности. Въ виду эстетическое достоинство ихъ и общаго интереса. Всѣ статьи его будутъ означаться его именемъ.

Что касается до *Исторіи*, о коей постоянно сочиненія оригинальныя, то издавать сообщать читателямъ подробныя объ нихъ вѣрную по возможности оцѣнку.

Объ *Историческихъ матеріалахъ* сами свѣдѣнія отдавали ему справедливость Россіи библіотека издателя дастъ ему среднимъ году знакомить публику болѣе и болѣе новыми Русскими памятниками: Записки записокъ И. И. Дмитріева, Лопухина, Храповицкаго, Петра I, Екатерины II, Потемкина, Карамзина, помѣстятся въ этомъ отдѣленіи. Здѣсь также отрывки изъ *Исторіи Государства Российскаго* академикомъ Цоюдинымъ.

Веніи *Естественныхъ Наукъ* докторъ
дація слѣдующій планъ:
мъ статей этого отдѣла будутъ преим
общаго интереса, въ рѣшенію которы
безразлично всѣ отрасли Естествовъ
и прикладнаго. Систематическая ис
лежить учебникамъ; въ журналѣ, кото
читателей разнообразныхъ, каждая ор
сти Естественныхъ наукъ должна п
авлять независимое цѣлое: она должна
вводныя понятія и данныя поясня
ли эти данныя причисляемы школа
ому Хозяйству, Зоологіи, Медицинѣ и
е дѣло въ томъ, чтобы пріобрѣтеніе
ю-понятнымъ и приложимымъ въ жиа
рода, нашъ отдѣлъ будетъ содержать
ятіяхъ, о новыхъ сочиненіяхъ, крити
ще всякаго рода свѣдѣнія, имѣющія
овнанія внѣшняго міра и въ улучше
жизни.

ръ Казанскаго Университета *Горло*
впійся изъ своего путешествія по Евр
ѣ свои наблюденія и замѣчанія по ч
безпрестанно большую и большую и
и *Экономіи*.

еніи *Сельскаго Хозяйства* общались
съ Русскіе профессоры по этой част
щественные помѣщики.

мъ Редактора *Европейскаго Обзорні*
извѣстій о важнѣйшихъ современ
сти гражданственности, промышленн
ства (музыки, живописи, ваянія, о

и принадлежать иностранныя *поэсты*
мъ строгаго выбора, рассказы, анек

писки и замѣчанія, краткія извѣстія. Во *Внутреннихъ* — новости изъ городовъ и областей Имперіи. Новости *Московскія*.

Духъ и направленіе *Москвитянина* неизмѣнность — вотъ его характеръ. Познай самого себя. Почтеніе къ Исторіи, къ преданію, вниманіемъ успѣха поступательному движенію впередъ. Петербургскіе журналы смотрятъ большаго *Москвитянина* на Россію, сочувствуя впрочемъ шель онъ семь лѣтъ, такъ пойдетъ онъ и въ только съ большою твердостью и точностью, во всемъ благопріятными для него обстоятельствамъ.

Напечатавъ это объявленіе, Погодинъ писалъ: „Книгопродавцы похваляютъ объявленіе и говорятъ такъ пойдетъ, если будетъ исправенъ. Въ уже подписчикъ“.

По поводу этого объявленія у Погодина завязалась полемика съ однимъ Симбирскимъ помещикомъ Аксаковымъ, А. Н. Анненковымъ. Увидѣвъ объявленіе, Анненковъ напечаталъ въ *Московскихъ* слѣдующее письмо: „Съ удивленіемъ прочелъ я профессора Погодина о возобновленномъ *Москвитянинѣ* желаю профессору Погодину всевозможнаго успеха и благодарю Погодина, что хотя въ *Москвитянинѣ* были помѣщены мои статьи подъ заглавіемъ *чужбинныя*, но безъ моей подписи, такъ что настоящей публикѣ я сдѣлался извѣстенъ только по поводу хлебной торговлѣ, помѣщенной въ *Московскихъ*, и эту статью я рѣшился подписать и торъ, но какъ Русскій помещикъ... Но благодарю себя лично за сдѣланную имъ мнѣ честь, и хочу предупредить читающую публику, что

не испросивъ на то предварительнаго подобнаго поступкомъ онъ воспрепятствовалъ издаваемомъ имъ журналѣ, допускать его; не могу также не посѣтовать онародованіемъ онъ вынуждаетъ меня думать не иначе, какъ подписывая мою эту статью, Погодинъ записалъ въ своемъ северное письмо Анненкова въ стилю дѣйствительному или страдательному съ упреками. Говорятъ, что это такъ. Не совсѣмъ искренно и благородно. Анненковъ и, перемолвивши, съ нимъ объѣда Аксаковъ рассказывалъ о свиданіи ихъ, а къ Шевыреву, куда пошелъ, чтобъ не разругаться“ ²⁷⁴).

На это, Погодинъ рѣшился печатать. Но печати отправилъ свой отвѣтъ дѣлающему печати вмѣстѣ съ тѣмъ писалъ: „Посмѣйся! Мнѣ было очень досадно, что Аксаковы въ немъ участвовали, потому что я ихъ не любилъ. Я поѣхалъ къ нимъ съ упреками, считали это дѣло слишкомъ смѣшнымъ и ворѣчали. Я думаю однакоже, что мое отрицательное было. Впрочемъ они (секретъ до свиданія), и я, разумѣется, не имѣлъ никакой досадѣ. Хотѣлъ ѣхать, но увидавъ, что онъ меня, подумавъ я, и во мнѣ получилъ отъ тебя всемилоостивый отвѣтъ что хочешь, и потомъ пошелъ Павлову прочесть“.

Въ своемъ всемилоостивомъ манифестомъ Погодинъ писалъ къ нему Шевырева (1 ноября 1847 г.) „принимая ты будешь отвѣчать Анненкову. Надобно отвѣчать по моему въ такомъ видѣ, что онъ одинъ Анненковъ во

сін? Мнѣ дѣйствительно обѣщаль г. А. статья. Имя его еще неизвѣстно, но это Въ прошломъ году *Современникъ* объявилъ вовсе въ литературѣ неизвѣстныхъ, и отъ г. Гончарова, съ необыкновеннымъ удовольствіемъ публика подѣ его *Обыкновенною Исторіею* до г. Анненкова помѣщика, то я дѣйствительно участвовалъ и не знаю, почему не принялъ на свой счетъ. Что же касается какому онъ прочелъ объявленіе мое о *Москвитяинѣ*, то я могу увѣрить его, что я съ его письму къ вамъ, г. редакторъ, не явленію. Непремѣнно это сдѣлай. Если позволишь себѣ наступить на ногу, то будетъ проиграно... Но при этомъ не забыть урока: вотъ такъ-то ты все дѣлаешь имя Анненкова?"

На другой же день въ *Московскихъ Вѣстникѣ* Погодина, въ которомъ читается на изданіе *Москвитянина* на 1848 годъ, редакторъ—поставлено не безъ причины разумѣнія, имя А. Н. Анненкова. Прочитавъ, я считаю себя обязаннымъ извиниться въ виновной ошибкѣ предъ нимъ и предъ публикою, и исполняю это съ особеннымъ удовольствіемъ этого письма моего. Что касается до публики, то въ полномъ смыслѣ вознаградимая, ибо Анненковъ отказался отъ помѣщенія статей своихъ пока я остаюсь его редакторомъ. Я молю своей конторѣ, чтобъ она выдала обратные гт. подписчиковъ, которые поспѣшили въ послѣднихъ трехъ дней на отвѣтъ въ надеждѣ читать тамъ общія изведенія Анненкова. Я не понимаю толку на меня, считая себя принужденнымъ

атяхъ. Это зависитъ, какъ мнѣ и
его воли, и минутная, случайная
бываетъ ему во всякомъ случаѣ ос
⁵).

и понравилась Шевыреву, и онъ и
твой Анненкову производить на
гласнѣе. Спасибо ему. Онъ помогъ
А. Дмитриевъ упрекалъ Погодина
помѣстить въ сотрудникахъ наше
за? Я читалъ въ Московскихъ
въ отвѣтъ. Развѣ вы его не знаете?
новъ писалъ: „Очень было огорчи
кова, но когда я въ слѣдующемъ
прекрасный отвѣтъ, то совершенно
дѣло этимъ кончится“.

зей, знакомыхъ и незнакомыхъ П
ать къ распространенію *Москвитин*
сылать незнакомымъ“, писалъ онъ
мъ, чтобъ толковали. Авсакову вче
двадцать пять. Пошли Бакунин
и И. И. Давыдовъ увѣдомлялъ Пог
итянина, по указанію вашему, вру
и Г. В. Грудеву... Дай Богъ *Мо*
слишкомъ важенъ и ученъ; надо бѣ
ся“. Но отъ С. Д. Нечаева Пог
ратно съ слѣдующимъ извѣщеніе
ие могу я взяться раздавать. Всѣ
юдскобленными годами и нумерами...
аромъ поклонникъ строгой Темида
Казани: „Хотя мнѣ и очень жал
помѣстить присланные вами пять
У насъ здѣсь недовольны тѣмъ,
ноября 1847 г.) вы только выда
нумера, и опасаются, что остальные
дутъ. Это ожиданіе произвело здѣ

ное впечатлѣніе, особенно при аккуратности наловъ. Даже Университетская бібліотека располагаетъ выписывать *Москвитянина*, одинъ субскрибентъ не составляетъ никакаго хотѣлъ выставить этотъ фактъ только за то, какъ здѣшнее мнѣніе невыгодно. Я не что вы не растолкуете въ дурную сторону это примете за знакъ моего точнаго добродѣльному предпріятію. Его успѣхъ тѣсно соединенъ общими выгодами". Болѣе сострадательнымъ „Подпиши за меня на *Москвитянина* мнѣ диня. Даромъ мнѣ не хотѣлось... Мнѣ всѣ прочіе пріятеля Погодина и *Москвитянина* поступать такъ же: оно, кажется, бездѣло это человекъ семь — восемь да посовѣту же, — отъ этого обстоятельства Погодина лучше".

Погодинъ не безъ утѣшенія замѣчалъ, чужихъ подписчиковъ на *Москвитянина* 1848 епископъ Тверской Григорій. 9 января 1848 освященный писалъ Погодину: „Желая 1848 году возобновленный *Москвитянина*, доставлять ко мнѣ это изданіе въ Тверь".

Не смотря однако на принимаемыя мнѣ *Москвитянина* шла очень плохо, что Шестаковъ на видъ своему другу. Мы имѣемъ сочель его по этому предмету:

7 января 1848 года: „Плоха подписка хуже прошлогодней. Я не унываю, но ты я тебѣ правду предсказывалъ".

21 — — : „Подписка идетъ плохо. А ты все увлекаешься надеждами".

4 февраля — : „Поздравляю съ похвалъ цензора, Кораблева. Онъ утѣшительны, но бы видѣть прибавляющееся число подписчи-

тыре съ даровыми. Грустный фактъ, который я
мъ!”

— : „Подписка пошла какъ будто побыстрѣе.

мъ — : „Возвращаю письма. Всѣ извѣстія и
нѣ утѣшительны. Еще утѣшительнѣе было бы число
въ, а этого утѣшенія не видно. Впрочемъ и это
предвидѣть“.

ей стороны и И. И. Давыдовъ писалъ Погодину
урга мало утѣшительнаго: „Подписка идетъ худо:
ва года подорвали довѣренность позднимъ, непра-
явленіемъ книжекъ. Въ журналахъ точность—важное
ще неутѣшительнѣе писалъ Давыдовъ въ другомъ
Москвитянина можно тянуть до послѣдней возмож-
нѣ не любятъ Московскаго журнала—а потому нѣтъ
овъ. Можетъ быть, въ будущему году не случится
и въ періодическихъ изданіяхъ. Изъ этого вы ви-
тъ вкуса древней и новой столицы. Насильно милъ
или надобно угождать“.

е Погодинъ писалъ Шевыреву: „Подписки можно
тъ... Не вѣрятъ да и только. А каковы пріятели
! Хоть бы одинъ рукою тронулся для содѣйствія“.
не же Шевырева: „Ты слишкомъ сердить. Обще-
тельность раздражаетъ. Я это на себѣ знаю“,
тѣчалъ: „Точно, общественная дѣятельность раз-

то всякая прибавка числа подписчиковъ очень
огодина, и онъ торопился сообщать объ этомъ Ше-
Москвитянина идетъ очень хорошо: четвертое сто“.
гря на такую несчастную подписку, Шевыревъ
мъ напечатать въ *Москвитянинѣ* какую-то Санс-
татю почтеннаго К. А. Коссовича.

иъ, препровождая Шевыреву проектъ содержанія де-
ра, писалъ ему: „Я получилъ статью К. А. Косо-
ритскую. Ее выйдетъ листовъ пять! Книги (то-есть,

Москвитянина) остаются самыя важныя
вливается подписка. Ты знаешь, что отъ
госостояніе не только журнала, но мое.
долгу тысячу двѣсти рублей. Въ одну ты
года будетъ долгъ около восьми!—Если
я просто банкротъ! Какъ же можно пом
скритскія статьи. И такъ моя слабость
можетъ отдѣливаться отъ подобныхъ стат
листа по четыре, напримѣръ; и въ девятой
Спасскаго Академическаго Словаря въ
нымъ словамъ. Кто будетъ читать его, а
Индѣйщиной, то просто значить убить в
тельные статьи, по нашему, не слишкомъ
публики, а объ сухихъ и говорить нечего
Боссовичу, что мы по общему разсужден
нѣшнемъ году въ остальныхъ книгахъ
легкое и пріятное. Если журналъ пойдетъ
дѣтъ увеличить объемъ, то помѣстимъ въ

Успѣшному ходу редакціонныхъ дѣлъ
вало разстояніе, отдѣлявшее мѣсто жительства
Шевыревъ жилъ въ Дегтярномъ переулкѣ
Погодинъ, какъ извѣстно, на отдаленномъ
номъ Дѣвичьемъ Полѣ и велъ своеобраз
„Филаретъ“, писалъ ему Шевыревъ,—
удиненія по временамъ, а не преврати
скитъ. На масляницу въ скиты не ѣздитъ
поста буду въ скитѣ твоёмъ...” Сношен
еще болѣе затруднились лѣтомъ 1848
ревъ поселился въ Савольникахъ. Какъ-то
позвалъ къ себѣ Шевырева заѣхать къ
это послѣдній иронически отвѣчалъ: „Ты
рогъ — да куда же я ѣзжу (изъ Савольни
тебѣ? Да и кто же кромѣ Газа да игумен
стыря и ея доктора ѣздитъ по дорогамъ к
человѣкъ! Какъ знаетъ топографію Москвы

Шевыревъ писалъ своему другу: „Письмо твое отъ
получилъ 14-го. Что ты—гдѣ живешь? Какъ
быть срочнаго полученія газетъ и современности

якобы въ Сокольникахъ жилъ и А. Я. Булга-
въ къ Погодину полученное имъ письмо отъ
какого, Булгавъ писалъ ему: „Очень бы же-
лъ съ вами побесѣдовать. Ежели паче чаянія
и вамъ сегодня или завтра поѣхать въ Сокольники
этого воздуха, я весьма охотно предложилъ бы
чаю—Сокольники совершенный рай! И чтобы не
изъ онаго выгнаннымъ, я избѣгаю смѣй, жен-
щины Яблочки⁴ 276).

XII.

знаемъ, что какъ въ основаніи *Московского*
принималъ участіе Пушкинъ, такъ *Москвитянинъ*
и своимъ существованіемъ Жуковскому, а потому
въ обновленномъ *Москвитянинѣ* было весьма
для Погодина, такъ и для Шевырева. Четвертая
итянина 1848 года была украшена письмомъ
къ Гоголю *О поэтѣ и современномъ ея значеніи*.
Въ этого письма мы читаемъ: „Но должно ли,
нынѣшнѣмъ и тревогою на то, что вкругъ насъ
терять вѣру въ Поэзію и въ ея великое земное
дѣло! въ посреди судорогъ нашего времени, не
явѣ, нынѣ уже не желанной и даже невозмож-
она раздается всѣмъ и каждому, на площади,
судьями въ отрешеньяхъ), не думая о корысти, ко-
очумила, повѣтъ, вѣрный своему призванію, скры-
пцы, исповѣдуетъ своему гению:

Не счастья, не славы адѣсь
Ищу я;—быть хочу крыломъ могучимъ,
Подъемлющимъ родныя мнѣ сердца
На высоту,—зарей побѣду дая

Предвозвѣщающей,—великихъ думъ
Воспламенителемъ, глаголомъ правды
Лекарствомъ душъ, безвѣріемъ круш
И сторожемъ нетлѣнной той завѣсы,
Которою предъ нами горній міръ
Задержать, чтобъ порой для смертныхъ
Ее приподымать и святость жизни
Являть во всей красѣ ея небесной—
Вотъ долгъ поэта, вотъ мое призваніе

Изъ Одессы (21 апрѣля 1848 г.) Гоголю пишу: „Въ письмѣ Жуковскаго, бывшемъ пріятною печальностью, есть столько утѣшительно, сказало тебѣ много и ободрило. Я и твою твердость въ твоихъ строкахъ твоихъ, вотъ бѣжать въ *Москвитянина*. Я вижу, что ты и за журналъ. Голосъ твой теперь нуженъ, всѣмъ намъ слѣдуетъ умирить себя, помня мы всѣ нервически-неспокойны въ нынѣшніе

„Письмо Жуковскаго“, писала графиня Погодину, — „было схвачено мною не разрывомъ со слезами благоговѣнія; онъ все тотъ же цвѣтущіе года молодости, та же теплота сердца то же кроткое, чистое воззрѣніе на міръ, столпъ при немъ, право, свѣтлѣетъ на умѣ, какъ возвышенномъ существѣ; а я же люблю его

Письмо Жуковскаго пришлось по душѣ Гоголю. „Статья Жуковскаго“, писалъ онъ красна: ее можно назвать теоріей вдохновенія можетъ быть теорія. Она должна стать Батюшкова о нравственныхъ качествахъ (главѣ не помню), гдѣ онъ говоритъ, что и быть особенная нравственная дѣятельность. Обѣ должны быть хартіей для основныхъ законовъ міра!“ ¹⁷⁸)

Самому же Жуковскому Шевыревъ ободряетъ и укрѣпляетъ вашимъ привѣтомъ ваше къ Гоголю произвело сильное впечатлѣніе

гно, на молодежь. Это — начало для будущей Рус-
на христiанскомъ основанiи“ ²⁷⁹).

Въ тѣмъ Жуковскiй прислалъ въ *Москвитянинъ*
статью подъ заглавiемъ *Дѣя сцены изъ Фауста*,
говорится о поправкѣ Фауста первой главы Еван-
гелослова. „Фаустъ“, писалъ Жуковскiй, — „хочетъ
выразить по своему мысль Евангелиста, и такою
новится доступенъ губительному искушенiю. Не-
раженiемъ: *Въ началѣ бѣ Слово*, онъ пишетъ:
малая мысль (Sinn) — потомъ: *въ началѣ была сила*
мгаетъ то и другое, и наконецъ останавливается
: въ началѣ было дѣло (That), которое кажется
инымъ, нежели Иоанново, но которое столь до-
казанiя, какъ оба первыя. Никакой человѣческiй
имѣетъ ничего выше и всеобъятнѣе этого дивнаго

Слова; съ нимъ на ряду можно поставить
то, что слышалъ Моисей изъ пламенной Купины
“ ²⁸⁰).

Эта, въ сожалѣнiю, встрѣтила цензурныя затруд-
замѣчанiе“, писалъ Шевыревъ Жуковскому, —
iе православнаго христiанина всѣмъ Нѣмцамъ
которые думаютъ, что лучше понимаютъ Еван-
сами Евангелисты“; но въ то же время и самъ
ель долгомъ замѣтить Жуковскому: „Позвольте
нѣсколько словъ о томъ богословскомъ мѣстѣ,
асъ находится на второй и третьей страни-
хъ, чтобы оно не дало повода къ какому-ни-
мѣнiю. У васъ сказано: *Слово Божiе, напро-*
логъ—и Богъ, какъ творецъ, и Богъ какъ тво-
и бывшее въ Богѣ и съ Богомъ, изъ воли Его истек-
и заключенное, но съ Нимъ не слiянное и съ Нимъ
нное, имѣвшее начало, ибо оно творенiе... У
иова говорится о Сынѣ, подъ именемъ Слова, Един-
и Отца, а Сынъ не сотворенъ, а предвѣчно рожденъ:
сотворенна (въ Символѣ Вѣры). Потому вмѣсто

еще нельзя ли поставить *Отца*, а в
ие? Могутъ православные богословы упр
ольте мнѣ привести вамъ два отрыв
Русскихъ Отцевъ о томъ же пред
ется Іосифъ Волоколамскій, писавш
началѣ XVI вѣка о Словѣ Божіемъ
е мое, отъ чрева орудіемъ гласнымъ
разливаемо, но Слово живо, суще
казалъ конкретно), еже въ Богу въ
и ниже Духъ Божій, явъ же мо
и на воздухъ разливаяся: Духъ ус
ны и отъ Отца исходяй и Самъ Бог
имѣй составъ совершенъ“. Вотъ еще
Зиновій, ученикъ Максима Грека, пи
разсуждаетъ о Богѣ Словѣ. Сначала
Богъ истинный долженъ быть Бог
долженъ имѣть слово и духъ; иначе
сень и бездушенъ; и далѣе говори
ный Богъ живой присносущенъ ест
иенъ, нестарѣюща, всемогущъ: також
тъ своего Ему естества, существа б
такожъ и Духъ ему подобаетъ сво
въ блаженнаго, нетлѣннаго естества.
ный Богъ живъ, безначаленъ, безн
, такожъ вѣровати подобаетъ, и Сл
но, соприсносущно, собезначально, а
мо..., *не сотворено бо Слово Божіе*,
. Понеже Богъ безплотенъ, не пл
и Слово, рождающа отъ безсмертнаго,
безстрастно, безсмертно: ибо и мы
умъ же имамъ безплотенъ, и сло
растно. Ты не можеша домыслитися,
имъ тлѣннымъ естествѣ, безплотны
рождаетъ безстрастно; какожъ тлѣ
ными мыслями безплотное, нетлѣнно

Слово Его живому испытати, но точію вѣровати подобаетъ, яко Богъ не безсловесенъ, но имать Свое Слово Богъ. Слово же Бога живаго, по блаженному Его естеству, живо, составно, присносущно, нетлѣнно, безплотно, дѣйственно, рождено, а не сотворено. И въ нашемъ убо тлѣнномъ плотскомъ существѣ слово ума нашего не сотворяемо, но рожаемо безплотнымъ умомъ нашимъ; не имать бо умъ нашъ руку творити слово, безплотенъ сый, ниже требуетъ умъ нашъ женска полу на зачатіе словеси своему, и безъ зачатія умъ нашъ слово наше рождаетъ безъ мѣшканія и безъ предѣла; вкупѣ же и наше слово уму спребывается, и внезапно рождается слово наше отъ ума нашего.“ Не посѣтуйте на меня за то, что я привожу вамъ эти разсужденія нашихъ древнихъ богослововъ, которые любятъ повторяться, какъ будто никогда недовольные словами своими для того, чтобы выразить всю полноту истины Бога Слова... Они здѣсь встали пришлись къ вашей мысли. Есть въ нихъ чрезвычайно глубокія мысли, а въ языкѣ ихъ могъ бы быть зародышъ для языка нашей народной философіи“ ²⁸¹).

Съ своей стороны Погодинъ отправилъ статью Жуковскаго прежде всего на разсмотрѣніе И. В. Кирѣевскаго, который возвратилъ ее при слѣдующихъ строкахъ: „Возвращаю тебѣ статью Жуковскаго: посмотри перемѣны, которыя я сдѣлалъ; вѣжется, теперь ничего нѣтъ противнаго Православію. Если это не очень портитъ ее въ риторическомъ отношеніи, то рѣшишь печатать въ этомъ видѣ. Но во всякомъ случаѣ мнѣ кажется, что о риторикѣ думать нечего, когда дѣло идетъ о Православіи“.

Но В. Н. Лешковъ затруднился пропустить ее и въ исправленномъ видѣ. „Дѣло въ статьѣ Жуковскаго“, писалъ онъ Погодину, — „вамъ нужно было бы, какъ думаетъ и С. П. Шевыревъ, поговорить объ ней съ его высокопреосвященствомъ Митрополитомъ. Тутъ все еще есть много запятыхъ, и я не могу рѣшиться пропустить ее, а послать въ духовную цензуру жалко“.

Тѣмъ не менѣе Погодинъ отправилъ съ въ Московскую Духовную Цензуру. Этимъ Шевыревъ и писалъ Погодину: „Зачѣмъ ты повожскаго въ духовную цензуру? Какимъ образомъ будетъ цензоровать статью о Фаустѣ, Мефистхенѣ? Что за нелѣпость! Можно было послать—нибудъ духовнымъ лицомъ, опытнымъ самимъ Митрополитомъ, но не отправлять цензуру, которая такой статьи цензоровать должна. Если они понимаютъ смыслъ съ должны оборотить статью назадъ. Смотри, тебѣ не пришлетъ“.

Какъ бы то ни было, протоіерей О. А. смотрѣвъ, по просьбѣ Погодина, статью Жуковскаго о ней такой отзывъ: „Трудно исправлять богатаго живыми мыслями. Но вы предложите только и рѣшился я замѣнить нѣкоторые своими. Онъ говорить о вѣчномъ Словѣ въ и Плотина, и разумѣть едва ли не то, что *λογος, τόπος* (или *πλήρωμα*) *τῶν ἰδεῶν*, и могъ написать „твореніе“. Мы другому названію Іоанна и Павла, у которыхъ я и заимствовалъ мною выраженія. Если этотъ *begeistert* держится умозрѣній Платоническихъ въ то время, хотя и есть сердечное желаніе ему лучшимъ ли мы право писать за него вопреки. Преподноу это на ваше разсмотрѣніе и рѣшеніе. Вписанныя мною выраженія, то такъ и напечатаны. Если же усумнитесь принять, то прошу васъ не печатать, а навести, гдѣ сами знаете“.

Въ это время въ Москвѣ находился А. С. пользовался житіями Русскихъ Святыхъ изъ Погодина. Онъ рѣшительно писалъ Погодину: „Просьба, не печатайте статьи Жуковскаго. М“

сказалъ, что она *вся негодится*, и такъ какъ онъ теперь о ней знаетъ, то легко можетъ быть—онъ замѣтитъ въ печати и повлечетъ неудовольствіе; нельзя же мірскимъ прекословить духовенству въ богословіи и еще Филарету. Право лучше примите мой совѣтъ, а потомъ вы сами жалуетесь на цензуру. Когда разъ раздражите ее, то послѣ долго отъывается“.

Не взирая на это предостереженіе, *Дѣя сцены изъ Фауста* были напечатаны въ *Москвитянинъ* 1849 года.

Въ это же время вышло забавное недоразумѣніе съ однимъ четверостишіемъ Языкова, которое Шевыревъ пожелалъ напечатать въ *Москвитянинъ*. Получивъ его, Погодинъ писалъ Шевыреву: „Четверостишія твоего не понимаю. Для знающаго лица и обстоятельство это можетъ быть смѣшно и остро, а для не знающаго это похабство (*для моего тѣла ты слишкомъ великъ*), подъ которымъ ни за что на свѣтѣ я не допущу твоего имени. Помилуй, скажи—что ты это вздумалъ. Ахъ, ты сѣдина! И эти господа толкуютъ еще и претендуютъ на знаніе приличій“. Шевыревъ, разумѣется, обидѣлся и отвѣчалъ Погодину: „Помилуй, ты съ ума сходишь. Я тебѣ посылаю четверостишіе Языкова, а ты вообразилъ, что четверостишіе принадлежитъ мнѣ—да и еще мораль читать! Плохой ты и отгадчикъ стиховъ: впрочемъ, благодарю за комплиментъ“. Въ свое оправданіе Погодинъ писалъ: „Я не виноватъ, что подъ стихами Языкова ты подписалъ самымъ четкимъ шрифтомъ: С. Шевыревъ, въ удостовѣреніе чего ихъ и посылаю, ибо иначе ты не повѣришь и будешь продолжать писать“.

XLII.

Въ самый первый день 1848 года вышелъ въ свѣтъ первый номеръ *Москвитянина*. Эта точность была совершенно необычна для *Москвитянина*, и 2 января Шевыревъ писалъ Погодину: „Всѣ удивились выходу *Москвитянина* своевременно“. Разсматривая этотъ номеръ, Погодинъ записалъ въ

своемъ *Дневникъ*: „Перебиралъ *Москвитянин* писчиковъ нѣтъ, и стало жутко“. Съ своей вырвѣ писалъ Погодину: „Нумеръ всѣмъ (еслибы больше Европы — и еслибы повѣст подгуляла. Охъ! куда плохо! И за это и Какъ бы зналъ, ужъ я бы сваялъ какую-н ты бы могъ тряхнуть стариной — вышло бы готовый: *Талантъ или пять главъ повѣсти*. Г щее лицо Н. Ф. Павловъ. Вѣдь забавно. *Друзья*. Сюжетовъ куда не оберешься — прои ние живописцы употребляли моделями друзей тутъ пришлось бы, но съ тѣмъ, чтобы выстѣ доброе и хорошее и всѣ увлеченія ихъ“. В Шевырева читаемъ: „Примись самъ за Европ Это — твоя обязанность какъ историка. Отда У меня утро отнынѣ посвящено наукѣ. Вс современной. Надо чаще видѣться“ ²⁸²).

Повѣсть Вельтмана, о которой говори письмѣ своемъ, подъ заглавіемъ: *Два майора въ первомъ номерѣ Москвитянина* 1848 г

Погодинъ дѣйствительно хотѣлъ *тряхнут* писать повѣсть. Въ этомъ удостовѣряетъ запись въ его *Дневникъ*: „Съ вечера приш написать ли мнѣ самому романъ по давно за Перечелъ книги для него. Можетъ быть. силіе исторіи мучительно“ ²⁸³).

Не найдя въ первомъ номерѣ *Московск* 1848 года объявленія о выходѣ *Москвит* забилъ тревогу: „Отчего же въ нынѣшнемъ *стей*“, писалъ онъ Погодину, — „нѣтъ объ *Москвитянина*? Если это чья-нибудь умы непременно надобно дать знать о томъ. А безпечность; какъ же ты могъ вчера уѣхат не увѣрившись въ томъ, что объявленіе н Ты знаешь отношенія. Вотъ уже большо

.. Сдѣлай милость, разуйнай причину и не оставляй
тъ опубликованія, если она тебя оправдываетъ...
| сильная противъ насъ—и дѣйствуетъ всѣми сред-
комъ я не упадаю нисколько, другъ. Сейчасъ го-
въ свое уединеніе отъ всѣхъ этихъ дразговъ. Намъ
говорить серьезно о состояніи дѣлъ. Я увѣренъ въ
іей, что всѣ эти мерзости падутъ на голову тѣхъ,
тъ сплетаютъ“.

йная аккуратность выхода въ свѣтъ перваго ну-
тянина и самому Погодину казалась удивитель-
му, напримѣръ, не сказали вы“, писалъ онъ фелье-
сковскихъ *Полицейскихъ Вѣдомостей*, — „ни слова о
жизнянина 1-го января? Развѣ это не новость и
бывалая? Одно стихотворное его отдѣленіе, кото-
нѣтъ почти ни въ одномъ Петербургскомъ журналѣ,
графини Ростопчиной, князя Вяземскаго, Дмит-
рева, Берга, повѣсть Вельмана и цѣлый романъ
, кажется, заслуживали какое-нибудь упоминovenіе,
мнѣніемъ *другихъ новостей*, когда наша обще-
ствъ, какъ говорите вы, такъ мало развита, в еже-
тъ такъ однообразенъ и безцвѣтенъ. Редакторъ
зять еще на одну причину, почему фельетонистъ
былъ замѣтить появленіе *Москвитянина*. Онъ
) числа, какъ никогда не выходилъ, кажется. Мно-
ки не вѣрили въ конторѣ, чтобъ это была правда.
омые обращались къ редактору не шутя съ вопро-
.. *Москвитянинъ* вышелъ 1-го числа? Отгадайте,

година, такъ и Шевырева очень огорчало равно-
сквитянину ихъ ближайшихъ Московскихъ друзей.
вербеевыхъ, Погодинъ подъ 6 февраля 1848 года,
своемъ *Дневникѣ*: „Вечеръ у Свербеевыхъ. На
журналы, кромѣ *Москвитянина*. Не говорятъ ни-
ы! А претендуютъ на національное“. На другой
Шевыревъ писалъ ему: „Каково же вчера? *Москви-*

на вѣтъ на столѣ у Свербеевыхъ, а лежи

Я сдѣлалъ замѣчаніе о *Поджабринь Д*
чу: не мудрено де, что и дочери его про
Москвитянинъ, ни о *Двойной жизни* ни
такъ было всегда. Не отсюда жди чего-
тъ, то отъ немногихъ изъ публики. Я увѣре
ка возбудить участіе въ Петербургѣ". На
Шевыревъ горько жаловался и Хомякову
поводу писалъ Погодину: „Послѣ тебя
съ пять горячился, потомъ сталъ на
гомъ чуть-чуть не плавать о тебѣ, говоря
ся отъ того, что разстроенъ, а разстроени
ни въ какомъ дѣлѣ тебѣ не помогаетъ,
ся онъ бранился на не помогающихъ, а
здоровъ и увѣренъ во мнѣ".

Шевыревъ имѣлъ полное право и плакаться,
одинъ изъ всѣхъ друзей Погодина, не с
зо обременяющихъ его трудовъ, ратовалъ
въ защиту *доброю преданія* противъ силъ
кантами, и единодушіемъ, и трудолюбіемъ
авой степени былъ обремененъ Шевыревъ
гъ, и какъ профессоръ, всего лучше явст
ихъ строкъ его къ Погодину: „Да поми
е можешь пріѣхать ко мнѣ отобѣдать, ес
скорѣе переговорить? Я отъ 10 часовъ
ерситетѣ. Вечеромъ я читаю упражненія
хъ болѣе шестисотъ. У меня дѣла деканск
лены учителей, учительницъ, Финляндскихъ
оч. Ты полный властелинъ своего времен
ѣзди". Не смотря на это тотъ же Ше
у другу: „Я радъ всѣмъ жертвовать — м
и ты возвратилъ бы духъ бодрости и
душой сочувствуя *Москвитянину*, М. А.
Погодину: „Прошу васъ дружески поклоня
ву. Съ нетерпѣніемъ буду ожидать его с

тивъ Искандера. Это дѣло за религію и философію; только давать отдыхать оружію въ правой войнѣ¹⁸⁴⁾.

олько мѣсяцевъ до своей кончины Бѣлинскій на-
Современникъ 1848 года *Взглядъ на Русскую*
1847 года. Въ этомъ *Взглядѣ* онъ пропѣлъ

называемой *натуральной школы*, къ которой при-
оленные писатели западнаго направленія: А. И. Гер-

Гончаровъ, Н. А. Некрасовъ, И. С. Тургеневъ,
ровичъ, Ф. М. Достоевскій и др. „Натуральная
аль Бѣлинскій, — „стоитъ теперь на первомъ планѣ

гературы. Съ одной стороны мы можемъ сказать,
, то-есть, большинство читателей, за нее: это фактъ,

ложеніе. Теперь вся литературная дѣятельность
ась въ журналахъ: а какіе журналы пользуются

ѣстностью, имѣютъ болѣе обширный кругъ чита-
ышее вліяніе на мнѣніе публики, какъ не тѣ, въ

мѣщаются произведенія *натуральной школы*? Какіе
овѣсти читаются публикою съ особеннымъ инте-

ъ не тѣ, которые принадлежатъ *натуральной*
ая критика пользуется большимъ вліяніемъ на

ики, или, лучше сказать, какая критика болѣе
ь мнѣніемъ и вкусомъ публики, какъ не та, кото-

за *натуральную школу*, противъ *реторической*?..
можно прибавить, что школы непріязненные нату-

въ состояніи представить ни одного сколько-ни-
ельнаго произведенія, которое доказало бы дѣ-

ожно писать хорошо, руководствуясь правилами,
ными тѣмъ, которыхъ держится *натуральная*
попытки ихъ въ этомъ родѣ послужили къ тор-

рализма и паденію реторизма“¹⁸⁵⁾.
отивъ этой-то школы и выступилъ Шевыревъ. Въ
ерѣ *Москвитянина* 1848 года онъ напечаталъ
еменной *Русской Словесности*, въ которыхъ ста-

которая — какъ говоритъ онъ — „называетъ себя хотя мы и не признаемъ такою, школою прогресса этого прогресса также въ ней не замѣчаемъ, ширальною, чѣмъ мы также не назовемъ ея, потому ральное, на сколько оно принадлежитъ искусству, ей, миѣнію, кажется совершенно чуждо. Школу эту пре у насъ два дѣятельнѣйшіе журнала, соревнующіе, въ желаніи угодить публикѣ, сходствующіе. имена никовъ, хотя и враждебные по отношеніямъ издате ное, братья по началамъ — *Современникъ* и *Отъ Записки*“. Сказавъ кратко, но сильно, о состоя литературной критики, о ея пристрастіи и неу личностямъ, о нашихъ анонимныхъ и неанонимныхъ критики, авторъ говоритъ о произведеніяхъ Исканд сова, Гончарова, Тургенева, Григоровича.

Изъ всѣхъ писателей этой школы Шевыревъ с сочувствіемъ относится къ произведеніямъ И. А. и Д. В. Григоровича и особенно послѣдняго. „Гри писалъ Шевыревъ, — „дарованіе идущее впередъ. О изъ той же школы, но въ немъ есть и другіе : Много свѣжести въ языкѣ, много силы и жизни, эта личность всѣхъ болѣе коснулась къ землѣ и в скому, хотя далеко не дошла до всей глубины е сущности“.

Въ письмѣ же къ Погодину Шевыревъ говоритъ *Горемыка* прекрасная повѣсть. Изъ всѣхъ этихъ в шительное дарованіе. Старайся пріобрѣсти Григо *Москвитянина*. Они едва ли его оцѣнятъ, а испои и гляди“.

Познакомившись лично съ этимъ писателемъ, записалъ въ своемъ *Дневникъ*: „Григоровичъ : изображение молодого Петербурга и новое направ губное и вмѣстѣ пустое, хоть и не безъ хорошихъ а литература вся продажная“.

Словенофилы также весьма сочувственно оти

произведеніямъ Д. В. Григоровича. „Встрѣтилъ я на дняхъ Григоровича“, писалъ И. С. Аксаковъ своему отцу, — „котораго не узналъ сначала, но который меня узналъ и искренно обрадовался. Мнѣ самому весело было на него смотрѣть. У него есть положительный талантъ, и талантъ чисто свалившійся съ неба“.

Продолжая разбирать произведенія писателей натуральной школы, Шевыревъ указываетъ на одно противорѣчіе этой школы. „Она“, пишетъ онъ, — „считаетъ себя послѣднимъ лучшимъ плодомъ ново-Европейской Россіи, цвѣтомъ Петровскаго періода, который достигъ въ ней до полного сознанія; она отнимаетъ вовсе всякое значеніе Древней Руси и видитъ въ ней совершенное отсутствіе нравственнаго и умственнаго просвѣщенія, которое началось только отъ Петра, — а между тѣмъ никто до сихъ поръ съ такимъ ожесточеніемъ не изображалъ новую нашу дѣйствительность, какъ эта школа, а если и вывела что-нибудь подобное въ своемъ смыслѣ, то какъ существо отвлеченное, потерянное, безъ поприща, безъ сцены дѣйствія... Во всей этой грустной дѣйствительности хорошее признаетъ школа только развѣ въ самой себѣ, въ своихъ личностяхъ, развившихъ внутренно роковое и ужасное сознаніе о пустотѣ великаго цѣлаго. Тутъ опять высокомеріе личностей выдается рѣзко надъ презрѣніемъ всѣхъ“ ²⁸⁶).

Съ своей стороны и Погодинъ, хотя лаконически, но все-таки печатно высказалъ свое мнѣніе о „натуральной школѣ“: „А въ *Современникѣ* все еще являются повѣсти на прежній ладъ натуральной школы. Читатели помнятъ *Колыбельную пѣснь* г. Некрасова, въ коей мать (?) поетъ сыну:

Спи, подлецъ, повуда честный!..

Этотъ же г. Некрасовъ, вмѣстѣ съ г. Станицкимъ, начинаетъ повѣсть *Три страны свѣта* описаніемъ женщины въ родахъ. Пощадите, господа натуралисты! Младенца подвинули. Кто-то пошелъ смотрѣть его: онъ лежалъ красный и сморщенный. Пощадите, господа натуралисты!“

Между тѣмъ Плетневъ, задыхаясь отъ подобнаго веденія, взывалъ къ Жуковскому: „Вамъ, Василій, предлежитъ важнѣйшій теперь подвигъ: составленіе записокъ всего того изъ вашей жизни, что можно въ публику. Это лучшее, полезнѣйшее и пріятнѣе для васъ и современниковъ вашихъ. Умоляю васъ къ этому. Дмитріевъ, Карамзинъ, Крыловъ, Бапушкинъ — сколько главъ одни они доставятъ работы. Другія ваши занятія прекрасны — споры и необходимѣе, даже священнѣе. Это будетъ завѣтъ томству, которое безъ него останется во слѣпотѣ прекраснаго прошлаго, бывъ отуманено свараго стоящаго, усиливающагося разрушить все лучшее ратурѣ“.

Само собою разумѣется, что изъ всѣхъ Петербургскихъ журналовъ одно только *Северное Озёрное*, о которомъ ниже, и душою котораго былъ В. В. Григорьевъ съ сочувствіемъ и уваженіемъ къ этимъ Очеркамъ Шевырева. Тамъ мы прочли: „Г. Шевыревъ принадлежитъ спорно, къ лучшимъ нашимъ литературнымъ критикамъ, много вкуса, любви къ искусству и — главное достоинство — большей части нашихъ литературныхъ и научныхъ положительныхъ знаній. Мы во многомъ убѣждены Московскаго критика, и особенно о немъ нашихъ мнимыхъ натуралистахъ животворной любви самое названіе они изгнали, замѣнивъ его языческою гуманностью. Понятіе, которое выражается изъ суда по проявленіямъ ея въ нашей Литературѣ, ниже понятія, которое мы имѣемъ о любви. Любовь на насъ обязанность любить ближняго во всякомъ какомъ бы онъ ни былъ. Гуманность же сортируетъ въ большинству ихъ питаетъ даже ненависть и злобу, а изъ ненависти не выйдетъ ничего изыскаго глубокомысленнаго, ничего возбуждающаго“ ²⁸⁷).

Эти Очерки втянули Шевырева въ полемику, и онъ

отвѣчать и *Отечественнымъ Запискамъ*, и *Современнику*, и даже барону Розену и Булгарину ²⁸⁸).

Въ *Сѣверной Пчелѣ* Булгаринъ напечаталъ свои сужденія о первыхъ двухъ книжкахъ *Москвитянина*, въ которыхъ онъ хвалитъ журналъ и даже *Очерки* Шевырева „по столько, по сколько въ нихъ есть сужденія, неблагопріятныя представителямъ натуральной школы“ ²⁸⁹).

Противъ этихъ сужденій Булгарина и прочихъ возсталъ Шевыревъ и написалъ отвѣты, которые съ крайнимъ неудовольствіемъ Погодинъ принужденъ былъ напечатать въ *Москвитянинѣ*. „Рецензія Булгарина“, писалъ онъ Шевыреву, — „съ похвалами чуть ли не сверху, по моимъ примѣтамъ. Вѣрно, тамъ что-нибудь понравилось, и по этому чутью явилась вдругъ похвала. Булгарину похвалить такъ тебя, а для этого нужно большое усиліе! Мы промолчимъ, а брыкаться не должно, какъ ты говоришь. Недоразумѣніе объяснить, разумѣется, всегда можно, то-есть, что касается до именъ, кои поставлены вмѣстѣ. О Никитенѣ, какъ собратъ, судить строго можно, но безъ насмѣшекъ и презрѣнія—такъ я думаю. Онъ виноватъ предъ нами за то, что пропускалъ противъ насъ, не исполняя правилъ цензурнаго Устава,—а что касается до его мнѣній, то это другое дѣло. Впрочемъ брось пока все на эти дни святые“. Шевыревъ на это отвѣчалъ: „Да гдѣ же ты видишь похвалу мнѣ? Отъ Булгарина? Онъ хвалитъ меня во столько, во сколько я нападаю на *Современникъ*. Что тутъ за сверху? Ты принимай его похвалы какъ хочешь, а мнѣ онѣ не нужны. Брыкаться съ честными людьми не должно, а съ Булгаринымъ всегда должно. Я молчать не буду—а отвѣтъ мой уже готовъ. Это нисколько не нарушаетъ святыхъ дней моихъ, хотя, конечно, журналъ вовлекаетъ въ такія занятія, которыя скучны и отнимаютъ время у важнѣйшаго“. Въ другомъ письмѣ къ Погодину Шевыревъ писалъ: „Сдѣлай милость, не мѣшай ты моимъ распоряженіямъ на счетъ *Отвѣтовъ*. Ни одного я не отложу... Дорожить связью съ *Сѣверною Пчелою* и съ Булгаринами!!!... Неужели таково назначеніе *Москвитянина*?“

Познакомившись съ обновленнымъ А. Максимовичъ писалъ Погодину: „Съ 1 о праздника я обрѣтаюсь на моей Михайл и только. На дняхъ получилъ *Москвитян* кулъ счастливыя времена *Московского Вѣс* буржцевъ это было бы бранью; но мнѣ т ся... *Очерки* Шевырева отъѣнно важны; *отты*, гдѣ высказано такъ много дѣл и. Вторые *Отъты* мнѣ что-то не пов тянуты, хотя висели, данные моловососу прочей братіи, удачны“.

Прочитавъ это письмо, Шевыревъ писалъ мовичу поклонись отъ меня и поблагодари

XLIII.

Въ это же время въ *Москвитянинъ* п ьная статья М. А. Дмитриева, подъ слѣдую *натуральной школы и народности*.

Еще до напечатанія Дмитриевъ проче годину, и послѣдній подъ 14 іюля 1848 своемъ *Дневникъ*: „Къ Дмитріеву которі сную свою статью о натуральной школѣ“

Наконецъ, 1 августа 1848 года, предъ ню, Дмитриевъ препровождаетъ свою ста идующемъ письмѣ: „Вотъ вамъ моя статья. айте скорѣе, чтобы мнѣ успѣть самому ректурѣ; или пошлите за одно въ Петербу ии уже ваша статья, чисто историческа (верглась запрещенію, то въ моей, я дум етъ вамнемъ претяновенія. Одно словс будить ужасъ въ людяхъ, которые полагаютъ себя при вленными къ тому, чтобы не пропускать ни од одной мысли. Какъ же это во всѣхъ отчетахъ а Просвѣщенія, во всѣхъ газетныхъ статьях“

что Правительство развиваетъ народность и проч., а въ самомъ дѣлѣ боятся, чтобы народъ себя не понялъ. Никогда запрещеніе мысли не доходило до этой степени! Насъ надуютъ знаніями, какъ пузырь; а послѣ его и завяжутъ, чтобы они не выскочили наружу. Никогда этого не было. А какъ лопнетъ? Я перечитывалъ на дняхъ многія письма, писанныя въ двадцатыхъ годахъ въ покойному дядѣ, между прочимъ письма Измайлова. Въ нихъ пропасть мелкихъ извѣстій, литературныхъ анекдотовъ и проч. Какъ тогда въ литературѣ все жило, все двигалось и шевелилось. А теперь?.. Нахожу тоже много жалобъ на тогдашнюю цензуру, много стиховъ на цензоровъ и проч. Но думали ли они тогда, что цензура дойдетъ до теперешняго угнетенія слова и мысли. Это было въ сравненіи съ нашимъ временемъ блаженное время, золотое время литературы! Перечитывалъ еще нѣкоторыхъ Нѣмцевъ, писавшихъ еще до Гете, или въ его молодости, даже не очень знаменитыхъ. Какъ они единодушно и съ усердіемъ любви вели, такъ сказать, на помочахъ, мысль народа въ читателяхъ всѣхъ классовъ, чтобы дать имъ ясное, но свободное понятіе и о литературѣ, и о важнѣйшихъ истинахъ! — А у насъ? Допустятъ ли до этого? Между тѣмъ не лучше ли допустить писателей, какъ людей просвѣщенныхъ объяснять понемногу тѣ истины, которыя когда-нибудь вѣдь представятся же людямъ сами собою, но представятся въ вучѣ, безъ яснаго порядка, безъ сознанія, и тогда произведутъ хаосъ, который будетъ болѣе опасенъ, чѣмъ постепенное воспитаніе мысли! Возьмите теперь Исторію. Никогда въ Русской Исторіи не было столько открытій, столько изслѣдованій. И къ чему это? Вотъ вамъ все; берегитесь, только не трогайте и не выводите изъ этого никакихъ результатовъ! — Да къ чему же будетъ намъ служить наша Исторія, ежели ее только помнить, какъ сказку? — А какъ бы нашему писателю написать исторію какого-нибудь Европейскаго народа, когда въ *Москвитянинѣ* запрещено было напечатать, что въ Англіи въ 1399 году финансы были въ дурномъ состояніи? Повѣрятъ ли потомки?

О поэтахъ и говорить нечего: они признаны людьми опасными!—Попробовалъ бы въ наше время писать свои басни, или какъ новъ свои сатиры, или Державинъ свои фины или князь Долгорукой свои шутивыя оды, и горькихъ истинъ! Да ничего нельзя; отъ той Вотъ въ какомъ положеніи наша мысль и Одно сердце какого-нибудь Голохвастова и нутся при этой картинѣ! Желалъ бы, что рикъ нашего времени не пропустилъ этого ницахъ, когда можно будетъ посвятить ихъ и грустно все это!“ Во время печатанія ст цензорскихъ исправленій Дмитріевъ писалъ І а, любезнѣйшій Михайлъ Петровичъ! Прежде бы, а нынче больше всего берегу свое спокойніи, цензорами...! Да и стоитъ ли труда въ какой-нибудь фразѣ былъ смыслъ, когда нѣтъ! И кто же это замѣтитъ, когда никто! Я нахожу, что цензоръ былъ даже очень и уничтожилъ всей статьи! Итакъ, возвращаю корректуру, и мою: прикажите только окончить всѣ печатки“ ²⁰⁰).

Познакомимся теперь покороче съ самою с- тріева.

„Чтобъ изобразить Русскаго человѣка“, и тріевъ, „вопервыхъ, нужно знать его... Э Исторія и обращеніе съ народомъ. Нравы ясныются историческою жизнію народа; и жается въ нихъ, какъ въ моральномъ своем до Исторія въ произведеніяхъ натуральной нѣтъ... Какъ объяснить Исторіей нравы чиновниковъ чердаки въ захолустыи Петербур авторы, составляющіе эту школу, изображаютъ только Петербургскихъ, а чиновники не Въ Москвѣ они имѣютъ другіе обычаи, и

опять другіе... Напримѣръ, Московскіе чиновники любятъ болѣе семейную жизнь; а Петербургскіе общественную, внѣшнюю. Петербургскій нанимаетъ на лѣто уголокъ въ болотѣ, который онъ называетъ дачею; а Московскій на эти деньги заведется лошаdkой и ѣздитъ въ Сокольники и въ Марьину рощу... Гдѣ же общій типъ чиновниковъ, въ Москвѣ или въ Петербургѣ?.. Не говорю о томъ, но для читателей несравненно любопытнѣе будутъ черты чиновниковъ провинціальныхъ, потому что тамъ они сливаются съ народомъ, составляютъ съ нимъ одно и живутъ въ одномъ обществѣ со всѣми жителями города, состоятъ съ ними во взаимной связи... Далѣе эта школа любитъ изображать помѣщиковъ. Но гдѣ такіе люди, какъ, напримѣръ, въ поэмѣ И. С. Тургенева *Помѣщикъ одѣтый стеганымъ халатомъ*? Неужели это типъ помѣщика, деревенскій дворянинъ, котораго бьетъ жена? Неужели такая хватъ-баба, какъ жена этого дворянина, есть типъ деревенскихъ барынь? Послѣ этого никто изъ молодыхъ дворянъ не сталъ бы жениться“.

Пользуясь этимъ случаемъ М. А. Дмитріевъ представляетъ намъ прекрасный очеркъ быта и характера деревенскихъ помѣщиковъ. „Главное занятіе помѣщика“, пишетъ онъ, „разумѣется, хозяйство, которое требуетъ большихъ попеченій. Эта привычка къ дѣльному труду, эта безпрестанная попечительность о домѣ, о семействѣ, о устройствѣ имѣнія, однимъ словомъ, эта заботливая жизнь, даетъ обыкновенно фізіогноміи деревенскаго жителя видъ степенный, нѣсколько суровый: черты его не такъ часто разглаживаются улыбкой, какъ у жителя столицы. Но за то у послѣднихъ никогда не вырвется изъ груди такого громкаго, беззаботнаго хохота, какъ у него! Вообще въ большихъ, столичныхъ обществахъ мы встрѣчаемъ мало фізіогномій, мало характеровъ; въ деревняхъ лица—характернѣе, отъ того, что и самые характеры менѣе стерты: штемпель свойствъ природныхъ отъ малаго употребленія рѣзче, грубѣе, но за то яснѣе и чище.

„Кругъ ихъ идей, конечно, не столь обширенъ, какъ у насъ;

если ихъ точнѣе, и мнѣнія свои они вы-
сказываютъ нѣсколько иначе нашего. Во-первыхъ, потому, что
воровъ бываютъ обыкновенно вещи, впол-
нѣе, потому, что въ языкъ ихъ не-
много, общія условныя выраженія: слѣдовательно
выражается по своему. Отъ этого вы-
ходитъ, что языкъ нашъ. У насъ часто недостаетъ
того, что мысль привитая; у нихъ этого не-
тъ, мысль, родившаяся на домашней поч-
вѣ, всегда готова и всегда точно и
ясна.

Будучи ближе нашего къ землѣ и къ
жизни съ послѣднимъ общими выводами
понимаютъ свои и его выгоды и
яснѣе, основываясь на опытѣ, а не
на идеалахъ и ргіі. Справедливость этой
мысли выразилъ Крыловъ въ баснѣ *Орелъ*
и послѣдній

Случаясь близъ корней,
Здорово ль дерево, я знать могу

могло бы дать большой вѣсъ ихъ
мнѣнію, если бы связь
оставляющихъ государство, не усколь-
знула отъ другихъ свѣдѣній и по незнанію
о немъ, гдѣ по близости къ источникамъ,
Деревенскій дворянинъ смѣлъ съ своимъ
опытомъ и готовъ сказать въ лицо всю пра-
вду; но робость, осторожность, уклончивость
не позволяютъ прямо высказать свои мысли. Это, в
общемъ, но въ ней извиняетъ человека то-
тальное, не имѣетъ связей и без-
спокойствіе!

Старинное Русское хлѣбосоольство въ
обществѣ: тамъ живутъ не роскошно, но
жизнь не дешево, хотя вообще не то,

Конечно, въ деревнѣ многое свое, домашнее; но это многое состоитъ только изъ грубыхъ сѣстныхъ матеріаловъ. Трудность доставать все прочее поставяетъ ихъ въ необходимость быть запасливыми. Въ деревнѣ всѣмъ запасаются заранее и въ большомъ количествѣ, по большей части разъ въ годъ, на ярмаркахъ. Эта необходимость сдѣлала деревенскихъ помѣщиковъ расчетливыми; а расчетливость вмѣстѣ съ невѣрностью дохода, съ опасеніемъ неурожаевъ и дурныхъ цѣнъ, дала ихъ характеру и во всѣхъ другихъ случаяхъ предупредительность, которая вмѣстѣ съ расчетливостью, при всемъ ихъ хлѣбосольствѣ, составляетъ тоже не послѣднюю черту ихъ характера.

„Отъ этого происходитъ, что въ деревняхъ меньше мотовства, но меньше и скупости, чѣмъ въ столицахъ. Въ большихъ городахъ люди богатѣютъ иногда игрой, процентами, аферами, предпріятіями! Въ деревняхъ деньги достаются труднѣе, но, смѣло можно сказать, честнѣе!

„У деревенскихъ дворянъ есть тоже нѣкоторыя, общія помѣщичьи слабости. Напримѣръ, ихъ хлѣбосольство, самое радужное, соединяется почти всегда съ нѣкоторою хвастливостію, съ нѣкоторымъ чванствомъ, или по крайней мѣрѣ съ видомъ самодовольствія (чуть было не сказалъ какъ наши Гегелисты: самоослабленія!). Помѣщикъ любитъ похвастаться и столомъ, и садомъ, и конскимъ заводомъ; иногда даже прихвастнетъ и доходомъ, котораго не получаетъ. Показать себя—это черта Русскаго характера; а имъ какъ не похвастаться! все это трудовое, потовое; всякій рубль—знаютъ, чего стоитъ; всякая копейка добыта многими лишеніями.

„Въ деревняхъ не знаютъ еще комфорта (красиваго удобства), тамъ еще дѣйствуетъ Русская пословица: не красна изба углами, красна пирогами. Но любятъ, чтобы было всего вдоволь. Опрятство никогда не было добродѣтелью Словенъ: объ этомъ упоминаетъ Карамзинъ въ своей Исторіи; и понынѣ эта западная добродѣтель не дошла еще до захоlustья, и почитается не то, чтобы лишнею, а такъ, до нея дѣло не доходитъ.

„Но за то хлѣбосољство, угощеніе дохода живого, громкаго разгула, особливо на охотѣ мѣщикъ дѣлается лицомъ истинно характернымъ. Тутъ въ жару подвига, въ полнотѣ узабыто, всѣ равны; тутъ на всѣхъ лицахъ какъ и не смотря на это, послѣдній дворовый псарь, свое дѣло, въ полѣ, можетъ спорить съ своимъ можетъ при всѣхъ его переспорить, можетъ сказать Тутъ все забывается, все, кромѣ (должно объ этой чертѣ помѣщика), кромѣ тяжбы! Съ землѣ, о порубкѣ лѣса, и проч., съ тѣмъ самый помѣщикъ становится врагомъ, почти в Отчего это? Какъ согласить это съ прочими и Очень понятно! Вопервыхъ, зная истинную всѣхъ угодій, деревенскій помѣщикъ, какъ хцѣннѣ ихъ потерю; ему не такъ легко отступитъ ихъ выгоды, какъ столичнымъ заочнымъ ховыхъ, и это главное: уступить, проиграть тяждастъ самолюбіе передъ другими помѣщиками. чтобы, глядя на это, какъ на признакъ слабполитическаго безсилія въ уѣздѣ, не навязывапроцессами! А литературное удовольствіе неподавать громкія возраженія на искovou прошеніе славы, чтобы заставить говорить о себѣцѣломъ уѣздѣ—и сдѣлаться на время громкимъ Все это питаетъ самолюбіе, которое долго нечѣмъ... это тоже чего-нибудь стоитъ!

„Чтобы дополнить изображеніе помѣщика, и мануть и объ отношеніи его къ крестьянамъ сказать, о взаимныхъ ихъ отношеніяхъ. Рускакъ ни склоненъ въ лукавству, но любить, поступали справедливо. Какъ ни балуй крестьядавай ему льготы, какія ни дѣлай послабленібудешь съ нимъ справедливъ, если будешь требованія, хотя неотяготительныя, но пусты

ныя, все равно по незнанію ли
и, и если не будешь твердъ въ
казаніяхъ, они не будутъ любить
сами обмануть готовы, а е
ли; однако это такъ. Они любятъ
твердость! Изъ этого происходитъ
и, но знающій хозяйство и си
нами; а о добромъ, но слабомъ
они отзываются съ неуваженіемъ
обмануть при удобномъ случаѣ,
и временемъ, видя его знаніе и
твердости, могутъ и отвыкнути
ихъ ставить ни во что, дѣлятся
номъ на себя, и такимъ образ
приходятъ въ бѣдность. Патріар
и сильны въ Россіи, что крест
дствующей власти управленія и
правитель для нихъ всегда такъ
предпочитаютъ личное объясненіе
и, и въ жалобахъ. Они любятъ,
и съ ними объ ихъ бытѣ, и
и съ уваженіемъ, какъ если они за
и бытъ ихъ бытъ, знаетъ свою
оды, рассуждаетъ дѣльно и рас
ные помѣщики всегда довольны
и! На этихъ простыхъ основахъ
можно бы представить отноше
самой любопытной и живой к
и съ непрерывно хозяйствомъ, ве
и ции любятъ однако и покой, и
и жуткахъ между дѣль, то уже и
и некоторымъ образомъ Азіатскій и
и крайности къ крайности, отъ э
и на которое остается такъ дово
и предаются по большей части

винѣ своей жизни, когда имѣніе уже устро-
становится меньше. — Это лѣнивое бездѣйств-
туть не безъ исключенія) производить то, что
мужества, они, по наружности своей, быстро
къ старости. — Въ столицѣ некогда состарѣтьс-
и свѣтская жизнь, обязанность быть всякій де-
дирѣ, или во фракѣ, однимъ словомъ, или вы-
личіе, поддерживаютъ и въ старости наружну-
вость; въ деревнѣ помѣщикъ вдругъ опускае-
одѣваться широко, покойно, и пятидесяти лѣтъ
старикомъ. Такимъ образомъ, вопреки мнѣні-
Циммермана, въ деревняхъ старость приход-
крайней мѣрѣ по наружности, по крайней мѣ-
рамъ. — Надобно замѣтить, что въ деревнѣ не-
дится, если ему скажутъ, что онъ состарѣлся
врестынинъ, приходя въ помѣщику, который
лѣтъ въ отсутствіи, говоритъ ему, какъ прив-
„вотъ и ты, батюшка, ужъ состарѣлся!“ — По-
дается тоже черта патріархальности; старос-
на уваженіе, а уваженіе вслѣдствіе пріятно.

„Вотъ главныя и общія черты быта и хар-
скаго помѣщика! — Что же въ нихъ особенно д-
ли онѣ на тѣ портреты, которые представляю-
новыхъ писателей? Составляютъ ли типъ по-
рикатуры, которыми они потѣшаются своихъ
узнаешь ли лицо помѣщика въ изображеніяхъ
торая будто бы списываетъ съ натуры? — Не-
смотря на то, что имъ и чиновникамъ пос-
цѣламъ новѣйшая литература, остается сожа-
повѣсти и романы мало изображали тотъ яв-
рый, по столькимъ причинамъ, заслуживаетъ
подробно и представленнымъ въ настоящемъ

Позволимъ себѣ привести еще одно замѣчаніе М. А. Дмит-
ріева о писателяхъ натуральной школы. „Читая и
веденія“, пишетъ онъ, „можно подумать, что въ Ро-

рядочнаго человѣка! Глупцы, плуты, е и жалкіе чиновники, смѣшныя и прѣтъ герои большей части тѣхъ повѣстѣими наполнены нынѣшніе журналы!“¹ и еніе къ этому очерку и ради исторіи здѣсь нѣсколько строкъ изъ *Восмиса*. Въ 1822 году онъ вмѣстѣ (ода Архаровыхъ) посѣтилъ Симбирскомъ столичный житель, онъ былъ постью своихъ крѣпостныхъ крестьянъ кокойное выраженіе ихъ лицъ, задушевноа. Они скорѣе были похожи на арестантовъ, чѣмъ на мужицкую толпу. Въ повторялась одна фраза: *Вы отцы*; это говорилось твердымъ голосомъ, о, рабскаго при этомъ не выказывали стояли на коѣняхъ“. Къ прїѣзжимъ оказали свое обычное радушіе. „Густаяафъ Сологубъ, „пестраго, мѣстнагоаѣняхъ, покрывала почти всю площадьъ молчали, бабы всхлипывали, длюслюшались возгласы: *Въ добрый часъ, шей милостію довольны, добро пожел* въ рукахъ какое-нибудь приношеніе. Иной держать въ рукахъ индѣйку, ному выраженію, другой гуся или утормъ, кто тарелку съ яйцами; женщины полотенцы. Еле живыя старушкы въ брату, протягивая пряники. *Возъ красавчикъ — Господь привезъ* взгля

ослѣ этого посѣщенія почти сорокъ ободили, и графъ В. А. Сологубъ перъ людей, воображающихъ, что вова, когда помѣщики встрѣчались съ

крестьянами, то они тотчасъ начинали крестьяне издыхали въ мученіяхъ. Коня мысль написать элегію объ утратѣ и изображать о немъ идилліи смѣшно и же не сказать правды, зачѣмъ не выслышаннаго, испытаннаго, что, помимо требленій, бывшій порядокъ вещей помѣщиками и крестьянами близкую, тавъ связь“ ²⁹²).

XLIV.

Въ теченіе 1846 — 1847 года и псевдонимомъ Искандеръ, печаталъ въ *пискахъ* и *Современникъ* свой замѣчатъ заглавіемъ: *Кто Виноватъ?* Бѣлинскій въ своей восторженно привѣтствовалъ этъ своего. „Что составляетъ задушевную торая служить ему источникомъ его в, ваетъ онъ и отвѣчаетъ: „Мысль о достъ которое унижается предрасудками, в жается то несправедливостію человѣка то собственнымъ добровольнымъ искажъ Искандеръ — по преимуществу *поэтъ* . этихъ дняхъ прочли мы съ Арнольди“ ковъ изъ Калуги, — „романъ Герцена. 3 произведеніе, если хотите, — но, не 1 желаніи всюду острить, въ немъ мно Такъ тяжело и тоскливо стало у мен прочелъ его, тѣмъ болѣе, что это про XIX вѣка, болѣзнямъ котораго мы всѣ чувствуемъ“ ²⁹⁴).

Въ то время, когда *поэтъ гуманно* свои связи съ Отечествомъ, Шевыревъ началъ печатать *Словарь солецизмовъ*, 1

именной *Русской Литературы* и въ предисловіи между прочимъ заявилъ: „Въ числѣ дѣятелей нашей Словесности является псевдонимъ, г. Искандеръ. Конечно, не отвергаетъ живого, замѣчательнаго ума писателѣ; но личность, излишне развитая во вредъ понятіямъ и Русской рѣчи, чрезвычайно вредить и его произведеніямъ. Романъ его *Кто Виноватъ?* — въ прошломъ году спутникомъ перваго номера *ж*, доставилъ намъ обильную жатву для нашего *ж* позволили себѣ назвать эти выраженія, въ честь итателя, *искандеризмами*... Предлагаемая теперь отчасти и матеріаломъ для разбора самого произв. Искандеръ можетъ оправдаться въ нихъ развѣтъ, подобнымъ тому, какое приносить герой его льтовъ: какъ передъ симъ послѣднимъ виновата, сторія, что онъ ей не зандобился, такъ и передъ ромъ виновата, конечно, Русскій языкъ, еще не о такой замѣчательной, такъ широко разившейся Языкъ, приходившійся по мѣрѣ генію Ломоноавина, Карамзина, Крылова, Жуовскаго, Пушкишелся только по требованіямъ личности господера“. Въ заключеніе своего предисловія Шевытъ, что „одинъ нашъ знакомый составилъ весьма опредѣленіе Искандеризмовъ словами же самого а мозанка, очень забавная, можетъ служить доаголовкомъ для нашего собранія: *Искандеризмы, чинныя* (стр. 167) *ненужности* (стр. 144) *Русскаго тьянныя на тухломъ* (стр. 119) *знаніи роднаго ышающія господину Искандеру, вообще испорченнымъ нововведеніемъ* (стр. 157), *принуть къ намъ Русскаго писателя* (стр. 20)“²⁸⁶). Источникомъ для словаря послужило также вступительное слово нтьева, и Цогодинъ писалъ Шевыреву: „Варва- ле изъ Леонтьева, а то неловко объ одномъ Ис- Певыревъ отвѣчалъ: „Леонтьева мнѣ жалъ. Можно

помѣстить ихъ да не называть имени, Искан-
нимъ—другое дѣло. Вообще въ варваризмахъ я-
вать не буду*.

Противъ этого словаря возстагъ умирающі
„Самая богоугодная выходка Шевырева“, писал
сается Искандера: крайне неспокойное отношен
вырева въ этому заставило его взять на себя т
литературный: онъ выписалъ изъ романа: *Кто* 1
фразы и слова, въ которыхъ ему захотѣлось у
женіе Русскаго языка. Нѣкоторые изъ этихъ ф
дѣйствительно могутъ быть подвергнуты осужде
шая часть доказываетъ только нелюбовь Шевы
деру. Не понимаемъ, когда находить Шевырева
маться такими мелочами, достойными трудолюб
наго блаженной памяти профессора злоквенци
пнтическихъ! А что если кому-нибудь придет
мысль выписывать изъ статьи г. Шевырева цѣ
въ родѣ слѣдующаго: *А что теперь иной Русс*
понимающей настоящаго смысла Древней Русск
жется исключительно Византийскимъ и какимъ
ческимъ и теоретическимъ мудрованіемъ, и да
умозрѣніемъ, то, что въ себѣ содержитъ самы
высочайшія истины, такъ это ничею другою
какъ только то, что та Русская душа расто
коренными основами жизни Русскаго народа и
свою отелеченную личность, изъ тѣсныхъ рамо
дитъ собственно свои признаки, а не дѣло.
такомъ періодѣ мы не можемъ видѣть искаж
языка, а видимъ только искаженіе языка Шevi
нечно въ этомъ отношеніи къ Искандеру надо
какъ къ писателю съ вліяніемъ; но всетаки п
такимъ мелочамъ, значитъ обнаруживать больш
противнику, нежели любви въ Русскому языку
и грозить издалека своему противнику шпильес
вой, когда нѣтъ возможности достать его копы

это Шевыревъ отвѣчалъ, но отвѣта его уже не прочелъ Бѣлинскій: „При видѣ иныхъ явленій нашей Словесности, по моему мнѣнію, безпокойство бываетъ благороднѣе и плодотворнѣе чѣмъ преждевременное старческое равнодушіе другихъ, которые или благоразумно безмолвствуютъ, или малодушно по расчету протягиваютъ руку туда, куда нельзя послать разумнаго сочувствія. Двѣсти семнадцать варварскихъ выраженій въ языкѣ Искандера для Бѣлинскаго кажутся мелочами... Ломоносовъ не любилъ Тредьяковскаго не за иное что, какъ за искаженіе Русскаго языка... Бѣлинскій не такъ думаетъ, какъ Ломоносовъ... Онъ даже подноситъ мнѣ сравненіе съ Тредьяковскимъ за то, что я нападаю на языкъ Искандера, подносить, не знаю, который разъ. Благодарю Бѣлинскаго“²⁹⁷).

Бѣлинскій умеръ; живъ Бѣлинскій!

сказалъ князь П. А. Вяземскій²⁹⁸).

Что литературныя мнѣнія Бѣлинскаго вошли въ учебники наши, о томъ можетъ между прочимъ свидѣтельствовать книжка почтеннаго Александра Петровича Милюкова, вышедшая въ Петербургѣ въ 1847 году, подъ заглавіемъ: *Очерки Исторіи Русской Поэзіи*, имѣвшая, какъ извѣстно, большой успѣхъ въ учебныхъ заведеніяхъ того времени. Міровоззрѣніе свое А. П. Милюковъ выразилъ въ *Введеніи къ Очерку Исторіи Русской Поэзіи*:

„Лермонтовъ сравнилъ судьбу Россіи съ судьбою одного изъ героевъ нашихъ старинныхъ сказокъ, который тридцать лѣтъ сидѣлъ сиднемъ, и вдругъ, по могучему слову волдуна, очнулся и изумилъ всѣхъ своими подвигами. Въ этихъ словахъ—Исторія Россіи и Русской поэзіи. Въ самомъ дѣлѣ, что такое древняя Русь и что такое новая Россія? Одна — еще грубая, отдѣленная отъ образованнаго міра Китайскою стѣною своихъ нравовъ и предразсудковъ, полная упорнаго презрѣнія ко всему иноземному; другая—юная, могучая, съ жаждою къ просвѣщенію и горячимъ сочувствіемъ къ идеямъ обще-человѣческимъ. Колоссальный образъ Петра стоитъ на рубежѣ двухъ міровъ и, подобно гиганту Родосскому, соединяетъ ихъ,

опираясь одной ногою на пустынный, темный
шедшаго, другою—на новый, свѣтлый міръ б

„Поэзія, какъ вѣрная картина народной
типный снимокъ его духовной дѣятельности,
чаевъ, должна была проявить въ себѣ характ
противоположныхъ міровъ,—и въ ней, дѣйс
въ зеркалѣ, отразились тотъ и другой. Разсма
нашу поэзію, видимъ слѣды неподвижно-одн
натій, продолжительнаго сна, лишеннаго даже
зрѣвая новую поэзію, находимъ произведенія,
щія о быстромъ пробужденіи духовной жизни
городнымъ чувствомъ, запечатлѣнными свѣтлы
одной—едва примѣтное проявленіе духа, огр
должительнаго бездѣйствія; въ другой — быст
и фантазіи, воспріянувшихъ отъ вѣковой дре
ныхъ животворнымъ лучомъ Европейскаго обра
образомъ, исторія нашей Поэзіи, какъ и исто
жизни, представляя двѣ совершенно отдѣльны
падаетъ на двѣ части: на древнюю поэзію
Петра Великаго, и новую—съ эпохи преобр

„Что же было причиною бѣдности и про
стоя нашей древней Поэзіи и быстрыхъ успѣ

„Поэзія Европейскихъ народовъ возникла и
она или родилась отъ знакомства съ литерат
или проистекла изъ самой народной жизни. .
этихъ двухъ началъ могло служить источникомъ
древней Руси? Ни то, ни другое!—Войдя въ
въ тѣсную связь съ Константинополемъ, Русс
должны были бы скорѣе другихъ Европейцевъ
съ поэзією Греческою, и черпать идеи прямо
наго источника, тогда какъ западные народы
міръ изъ литературы Латинской, которая сам
ною вѣткою, занесенною въ Римъ вмѣстѣ съ
феями. Но вышло иначе. Связи съ Грецією
Греческимъ языкомъ нисколько не послужил

ей Элады, и еще удалили всякую возможность ю съ ней. Хотя у насъ и знали о существованіи поэзіи древнихъ, какъ памятникъ язычества, счастливѣйшимъ гнилословіемъ, не только ничтожнымъ и злымъ, но даже опаснымъ и вреднымъ. Свѣтская пошлость грѣховною, ее преслѣдовали и гнали какъ язву. съ литературою Латинскою было еще невозможно въ католицизму налагала на Латинскій языкъ запрещенія? Оставалось Русской поэзіи развиваться изъ иныхъ началъ жизни. Но могло ли быть значительное развитіе?.. Удѣльная система, необходимая для насъ, одно цѣлое разнородныхъ элементовъ нашего общества въ то же время была пагубна, лишивъ его возможности въ судьбахъ человѣчества и заключивъ всю жизнь въ тѣсныхъ предѣлахъ внутреннихъ смутъ и разжигая отъ образованнаго міра Россія вскорѣ была Провидѣніемъ въ число очистительныхъ жертвъ Европы отъ нашествія варваровъ и Корана, и, лишенная не только правами и религіею, она не слыхала ни о какомъ утѣшеніи. Правда, на сѣверѣ былъ уголокъ, гдѣ жила что-то подобное народной жизни. Почти незнание антикварскимъ игромъ и удѣльными смутами, Новгородъ былъ въ связи съ Европою; но въ несчастіи общества препятствовалъ и тамъ полному развитію жизни, есть причины думать, что лучшія изъ насъ и сказокъ принадлежатъ Новгороду. Могла ли въ этихъ обстоятельствахъ возникнуть у насъ поэзіи жизни, когда эта жизнь, пораженная еще въ самомъ началѣ, принуждена была столько вѣковъ таиться подъ грубою, не согрѣваемая образованіемъ, мертвая и неподвижная?

„Такимъ образомъ особенный способъ возрѣнія на литературу Греческую мѣшалъ намъ познакомиться съ древними, а несчастныя обстоятельства, въ которыя Россія поставлена была сближеніемъ съ Греціею, удѣльною системою и Монголь-

скимъ порабощеніемъ, подавили въ ней самобытное развитіе народнаго духа. Погруженная въ продолжительный сонъ Русская жизнь не могла проснуться безъ сильнаго потрясенія. Ни призывъ иностранцевъ при Іоаннѣ III, ни просвѣщенныя идеи Годунова, ни сближеніе съ Польшею въ началѣ XVII вѣка, ни Кіевская и Московская Академіи—не въ состояніи были потрясти народный духъ и пробудить умственную дѣятельность. Нужны были геніальный умъ, могучая рука и желѣзная воля, чтобы расшевелить спавшаго богатыря и заставить его сознать свои силы. Явился Петръ. Быстро потрясъ онъ народъ свой, вывелъ изъ темницы, гдѣ столько вѣковъ погрязалъ онъ въ бездѣйствіи—и Россія твердыми, исполнискими шагами пошла по пути къ образованію и славѣ. Начало этой новой жизни, полной духовною дѣятельностію, было и началомъ новой поэзіи. Разумѣется, эта поэзія, какъ и самая жизнь, не могла получить характера самобытнаго, а заключалась въ одномъ усвоеніи чужихъ идей и формъ, въ одномъ непрерывномъ приобрѣтеніи того, что было утрачено во время продолжительнаго застоя.

„Ясно, что характеръ древней нашей поэзіи не могъ имѣть ничего общаго съ характеромъ новой, потому что одна выражала постоянный застой неподвижныхъ идей, а другая непрерывный прогрессъ быстраго развитія. До Петра Великаго все безжизненно: литературные памятники XVII вѣка не только не превосходятъ древнѣйшія произведенія поэзіи, но во многомъ уступаютъ имъ. Напротивъ со временъ Петра все кипитъ жизнью: идеи Кантемира нисколько не сходны съ идеями Симеона Полоцкаго; Державинъ, кажется, цѣлымъ вѣкомъ отдѣленъ отъ эпохи Ломоносова, а поэзія Пушкина шагнула неизмѣримо далеко отъ поэзіи Державина. Не значитъ ли это, что вѣковая неподвижность древней Руси составляетъ совершенно отдѣльную картину отъ кипучей, безпримѣрной дѣятельности новой Россіи? Исторія древней нашей поэзіи показываетъ, что Русскій человѣкъ восемь вѣковъ находился въ неподвижномъ положеніи вьюолви, и можетъ быть,

тался бы неподвижнымъ, еслибы не повѣяло
е дыханіе Европейскаго образованія; изъ новой
, что тѣсная кокона распалась, мотылекъ отро-
и готовъ порхнуть въ тотъ очаровательный
утъ и наслаждаются его собраты, ранѣе освѣ-
рѣтые божественнымъ лучемъ образованія“.

озрѣніе, съ сочувствіемъ принятое и *Отече-
тисками*, и *Современникомъ*, само собою раз-
гило отпоръ со стороны историка *Русской Сло-
имуществомъ Древней*, которая, по убѣжденію
они *сосудомъ вѣры*, и Шевыревъ посвящалъ со-
. Милюкова обширную рецензію, которую за-
ми словами:

же, которая въ *Современникъ* была названа очень
еніемъ и даже явленіемъ рѣдкимъ (дай Богъ, чтобъ
были у насъ рѣже), и за которую *Отечественныя*
дарилъ Милюкова. Оно такъ и слѣдуетъ. *Очеркъ*
тъ плодъ *Отечественныхъ Записокъ* и родня
, который оторвался отъ того же улья, хотя и

Какъ же *Отечественнымъ Запискамъ* не лю-
мъ своимъ, тѣмъ болѣе, что всѣ мнѣнія Милю-
къ писателяхъ заимствованы изъ нихъ, какъ онѣ
я? Впрочемъ нельзя не замѣтить, что и *Совре-
тественныя Записки* хвалятъ Милюкова съ
граниченіями и какъ будто робѣютъ того, что
извели? *Отечественныя Записки*, напримѣръ,

что теперь надобно обращать вниманіе и на
и на нравственную, и на политическую сто-
жизни, чтобы объяснять художественныя про-
ѣ думаютъ уже, что для уразумѣнія нашей
и нужно писать не Исторію поэзіи, а Исто-
ры, которая обнимаетъ не одиѣ пѣсни и
литературу историческую и религіозную. Слѣ-
правъ *Современникъ*, что будто бы Милюковъ
что у него есть взглядъ!... *Отечественныя За-*

иски развиваются, идутъ впередъ. Онѣ начинаютъ съ тѣмъ, что религія составляетъ ственную основу древней жизни нашей, съ все не соглашались, когда разбирали мою и времена переходныя! Но только въ этой бавляютъ свою и вовсе искажаютъ дѣло. знамя“, говорятъ *Отечественныя Записки*, подвизалась Древняя Русь. Она исключаетъ жизнь и изжила ее въ царствованіе Петра I, если не lingua, то пера. Оно же и предыдущему. Религія выше названа Божес веніемъ, вѣчнымъ началомъ. Изжить вѣчное Можно бы было прибавить къ этому, что передъ обрядами религіи, изображающими и сочайшія истины, въ ней хранимыя, должны перъ не въ одномъ соблюденіи внѣшнихъ об лагала обрядная часть нашихъ предковъ, сить ея вѣчныя непреложныя начала въ и живнѣ общественной, которая въ Древней I развивались. Вотъ съ этимъ мы совершенно *Отечественныя Записки*, ловкія на заимс мыслей, которая прежде сами же преслѣдова ихъ на провать для своихъ нумеровъ, то п уже цѣликомъ безъ своего произвольнаго исва имъ создавать господъ Милюковыхъ съ ихъ Богъ дожить имъ до болѣе плодотворныхъ с

Прочитавъ эту рецензію, М. А. Дмитріе дину: „Разборъ С. П. Шевырева *Исторіи ности Милюкова и уменъ, и забавенъ!* Вот книгъ извольте охранять литературу! Кто-и по *Отечественнымъ Запискамъ* напишетъ э тамъ пожалуй ее введутъ и въ употребленіи матію Галахова! Такихъ брיתіеъ надобно

Одновременно съ обновленіемъ *Москвит бургъ*, въ 1848 году, изъ *Финскаго Вѣстни*

ие. Еще 11 іюня 1847 г. В. В. Григорьевъ
пу: „Теперь новость, и надѣюсь не непріятная
вамъ дорого Русское чувство, если васъ огор-
юсть Петербургскихъ журналовъ ко всему оте-
вообще западная безтолковость и исключи-
ныхъ повогнѣній. Я и Савельевъ (оріенталисты)
ховною частію одного Петербургскаго жур-
рѣ силъ, будемъ стараться заставить его го-
мъ съ точки зрѣнія Русскаго ума и съ Рус-
съ. Нашъ журналъ будетъ другомъ *Москви-*
сей послѣдній не опочилъ на вѣки отъ тру-
съ явится въ вамъ Надеждинъ: можете у него
подробностяхъ касательно нашего журнала.
ь добръ, такъ благородно помогъ намъ, что я
его благодарить... Я прошу васъ сказать ему,
ь, какъ дорого намъ участіе его въ дѣлѣ“²⁹⁹).
нъ отвѣчалъ довольно благодушно: „*Москви-*
ся, хочетъ подняться. Шевыревъ хочетъ рабо-
тничь. Тогда намъ, съ однимъ духомъ и на-
орошо бѣ было поддерживать другъ друга и
ь *духовъ лестницъ* И незнаво-
собою людямъ, но хотя отчасти согласнымъ
не мѣшало бы знать о планахъ взаимныхъ
и успѣшнѣе достигать цѣли, но видно на роду
злымъ потомкамъ Словенъ дѣйствовать всегда
ить скучно писать!“³⁰⁰)

и Погодина касательно его предпріятія Гри-
мъ только 2 января 1848 года. „Теперь“, пи-
гда дѣло прояснилось, я могу отвѣчать на ваши
ѣчаю: 1) Контора *Сѣвернаго Обозрѣнія* объяв-
ва, стало быть, перенести ее въ контору *Мо-*
мльза — по крайней мѣрѣ въ этомъ году. На
мо другое. Между тѣмъ и въ нынѣшнемъ году
аетъ Конторѣ вашей принимать подписку на
рѣніе, если будутъ являться желающіе. Прошу

извѣстить объ этомъ г. Кораблева. 2) Въ Петербургскомъ Контора открыта при книжномъ магазинѣ можете поручить ему же и подписку на *Московский Петербургъ*. И сдѣлайте это поскорѣе, потому что на *Москвитянина* есть, да не знаютъ, у кого и написать мнѣ объ этомъ толкомъ; въ такомъ случаѣ скажу Исакову, и онъ объявитъ, что подписка и на него. 3) Объявленіе о *Сѣверномъ Обозрѣніи* предлагается. Перепечатывать его въ *Москвитянина* и скажите о нашемъ журналѣ толкомъ, когда выйдетъ новый номеръ. Мы тоже по поводу выхода *Москвитянина* дадимъ объ немъ нашъ дружескій отзывъ. 4) Экземпляръ *Сѣвернаго Обозрѣнія* будетъ и на ваше имя. Въ замѣнъ вы будете высылать *Московскому*; но пожалуйста поаккуратнѣе, не черезъ выходъ книжекъ въ Москвѣ. Подтвердите это. 5) Надежда вы увидите въ Москвѣ прежде меня самого и узнаете, гдѣ онъ пропадалъ. 6) Савельевъ свою книгу чрезъ меня, ибо азъ грѣшнѣе, началъ февралю явиться въ Москву; тогда же и разныя разности отъ Бартоломея. 7) Тогда и обо всемъ, что касается до *Сѣвернаго Обозрѣнія* знайте, что мы намѣрены какъ можно менѣе Словенофилии и какъ можно болѣе давать дѣла въ отдѣлѣ критики и наукъ. По многимъ частямъ сотрудниковъ, потому что большая часть пишущихъ до нельзя западнымъ духомъ. О другихъ будемъ говорить въ самомъ умѣренномъ тонѣ; перебранокъ изъ-за пустяковъ избѣгать; когда о вопросѣ серьезномъ — драться до послѣдней капли. Впрочемъ на успѣхъ я надѣюсь. Воюя я имѣю лишь требованія моихъ убѣжденій и моего чувства *qui dois*. 8) Статьи отъ васъ я не просилъ, но когда еще было просить; а если вы такъ добродушно вздумали предложить прежде просьбы, принимае

ждаемъ съ нетерпѣніемъ. Но уговоръ лучше те намъ что-нибудь изъ вашихъ историческихъ отрывки изъ путешествій. Изъ Петербургскихъ мѣ усерднѣе всѣхъ помогаетъ А. Н. Поповъ. ь быть, работать и Лакьеръ. Собственно же на Москвитинѣ мы повсюду ни на кого не можемъ зайти. Грановскій, хоть и пріятель мнѣ, пріятель враждебному лагерю. Соловьевъ—я не берусь думать, что это за человѣкъ; прочаго юношества я не знаю. Въ заключеніе, позвольте сказать, разомъ два журнала, какъ это лежитъ теперь и съ моими понятіями объ обязанностяхъ редактора теперешнемъ неумѣннѣ писать правильно по тому необходимости исправлять языкъ едва ли аждаго, чего-нибудь да стоитъ, особенно, когда вину работы по *Сѣверному Обозрѣнію* несешь а какъ другимъ сотрудникамъ платится. Ну да въ тоговать: взялся за гузъ, не говори, что

образомъ учредилось въ 1848 году въ Петербургѣ *Обозрѣніе*, душою котораго былъ В. В. Григорьевъ въ участію въ немъ: П. С. Савельева, и И. И. Срезневскаго.

В. В. Григорьевъ въ своей книгѣ приводитъ въ *Сѣверномъ Обозрѣніи*, „или точнѣе—самого Савельева“. Тамъ сказано, что *Сѣверное Обозрѣніе* вѣдѣтъ въ томъ же религіозно-патріотическомъ и всегда болѣе или менѣе проявлялся въ Финляндіи... Питая полное уваженіе и сочувствіе къ высшаго и безкорыстнаго въ умственномъ и политическомъ движеніи Запада, Редакція и большая часть со-

трудниковъ журнала не ослѣпляется однако же и не увлекается этимъ движеніемъ, находя, что между истинно высокимъ и человѣческимъ есть въ немъ и много суетнаго, мелочнаго, ложнаго; что Россія и Западныя Государства

мы развились и существуют подъ совершенно
условіями, что потому умѣстное и своевре-
мя быть у насъ совершенно безвременнымъ
, слѣдственно, не только бесполезнымъ, но и
Россія, не чуждаясь Запада, должна тѣмъ не
боясь и двигаться въ общимъ цѣлямъ человѣч-
ельно, выходя изъ собственныхъ своихъ нача-
западныя, съ величавымъ спокойствіемъ и
противоположными безповойной суетливост-
кѣ учителей; что мы долго дѣтски и слѣпо
примѣромъ, не признавая собственного достоин-
нашей собственной природы, и увлекали
но что этотъ періодъ пассивнаго увлеченія
свою пору, настаетъ для насъ періодъ разу-
нія и самостоятельной дѣятельности, почему
время Русскому человѣку слѣдуетъ прежде
всего къ изученію той среды, въ которой онъ
оказываетъ свое усиліе въ уясненіи задачи су-
щества народа, въ которому духомъ и плотію принад-
лежитъ²⁰²). Это исповѣданіе вѣры В. В. Григоръ
полное сочувствіе со стороны и Хомякова, и
Лодина. „Въ Петербургѣ молодые люди“, пи-
савъ въ Лондонѣ въ священнику Е. И. Попову,—
дѣшнлаго Университета, стали издавать журн-
лъ *Возрѣніе въ духѣ нашего направленія*“²⁰³).
Честъ и слава вамъ“, писалъ Шевыревъ
Григорьеву,— „что вы рѣшились на подвигъ
идеи, соберете около себя многихъ. Постоянно вы
будете укрѣпить и силы лицъ отдѣльныхъ. Пуб-
личное мнѣніе—и мнѣніе самостоятельнаго Русскаго
человѣка чужаго, нежели выработать свое. *Отноше-
ніи* и *Современникъ* будто бы Западъ, но это
не въ западныхъ перьяхъ Люблю я Западъ
да пошелъ онъ у насъ. Онъ такъ похожъ
на вѣжество, что избави Боже! Вотъ пожалуй и

чества тоже назовется представителемъ западнаго Просвѣщенія. Послѣдняя книжка его какъ будто бы вышла изъ кабака. Помогай вамъ Богъ ратоборствовать съ этою стоглавою гидрою невѣжества и грубости“. „Статья *) для васъ была готова“, писалъ Погодинъ В. В. Григорьеву, — „лежала мѣсяца три, — я потерялъ наконецъ терпѣніе, разругалъ васъ на пропалую, и отослалъ статью къ Сербиновичу. . . . Я радъ, что получилъ отъ васъ письмо. Мнѣ какъ-то было досадно сердиться на васъ“.

„Но дѣйствительность“, повѣствуетъ Н. И. Веселовскій, „не оправдала ни ожиданія издателей *Сѣвернаго Обозрѣнія*, ни предположеній ихъ доброжелателей... Призывъ къ самостоятельной работѣ мысли и обращенію къ духовной жизни народа, къ самобытности былъ не своевременъ. Публика не оцѣнила направленія *Сѣвернаго Обозрѣнія*, не поддерживала журнала, какъ не поддерживала она и *Москвитянина*“³⁰⁴).

Памятникомъ этого благороднаго усилія В. В. Григорьева остался въ Русской Литературѣ лежащій передъ нами томикъ *Сѣвернаго Обозрѣнія* 1848 года, въ которомъ между прочимъ находимъ: Стихотвореніе графини Е. П. Ростопчиной: *Донна Марія Колонна-Манчини*. Отрывокъ изъ разсказа М. Н. Загосвина: *Московская сваха въ 1711 году*. Записки фельдмаршала графа Стединга. Статьи: А. Н. Попова — *Объ Италіанской живописи въ среднихъ вѣкахъ*. Общій взглядъ на Философію Словесности графа С. С. Уварова. Погрѣшности при вычисленіи процентовъ М. В. Остроградскаго. Романъ Іосифа Корженевскаго — *Спекулатъ*. Статью И. И. Срезневскаго — *О производительности или пользѣ жизни народонаселеній* и пр.

XLV.

Въ то время, когда *Очерки Исторіи Русской Поэзіи* Милюкова вызывали полное сочувствіе со стороны нашихъ вліятельныхъ журналовъ, пять журнальных рецензентовъ, скрывъ

*) Вѣче въ древней Россіи.

„великодушно“ имена свои, употребили все стараніе на то, чтобы „раскрыть“ публикѣ всевозможные недостатки въ *Исторіи Русской Словесности* Шевырева. Имѣя нѣкоторое основаніе думать, что рецензію въ *Сынъ Отечества* писалъ Н. И. Надеждинъ, Шевыревъ посвятилъ ему въ *Москвитянинъ* обширную антикритику. Приступая къ написанію ея, Шевыревъ писалъ Погодину: „Первое свободное время я долженъ употребить на отвѣты за мою книгу—и первый отвѣтъ написать твоему же пріятелю Надеждину“. Дѣйствительно, въ *Москвитянинъ* вскорѣ появилась *Антикритика на рецензіи первыхъ двухъ выпусковъ книги: Исторія Русской Словесности, преимущественно древней, съ эпиграфомъ изъ Аристофана.*

Τὴν παροιμίαν δ'ἔπαυνῶ
Τὴν παλαιὰν ὑπὸ λίθου γὰρ
Παντί που χρή
Μὴ δάκῃ ρήτωρ ἄθρεϊν,

то-есть, *Похваляю эту древнюю пословицу: подъ каждымъ камнемъ должно смотреть, чтобы изъ-подъ него не укусилъ какой-нибудь риторъ.*

Въ одномъ мѣстѣ своей *Антикритики* Шевыревъ задѣлъ и И. И. Давыдова. „Напрасно думаетъ *Сынъ Отечества*“, писалъ Шевыревъ,—„чтобы я не занимался Исторіею Русскаго Языка потому только, что я ея не издалъ... Съ 1836 года я началъ преподаваніе Исторіи Русскаго Языка на первомъ курсѣ. Въ 1837 и 38 годахъ я продолжалъ эти занятія—и въ 1838 г. первый началъ читать въ такомъ обширномъ объемѣ *Исторію Русской Словесности* и пр.“³⁰⁵). Эти строки не ускользнули отъ вниманія И. И. Давыдова; который по поводу ихъ писалъ Погодину: „Отвѣтъ Шевырева другимъ журналистамъ никому не нравится по докторскому тону, несносному для людей грамотныхъ и неприличному для публики. Для кого же такая критика? Въ ней однѣ только controversies, ни для кого незанимательныя и въ сущности несправедливыя. Такъ, онъ безъ всякой пощады трудовъ другихъ увѣряетъ, будто въ Московскомъ Университетѣ

впервые началъ преподавать Исторію Русскаго Языка и Словесности по памятникамъ, тогда какъ цѣлый легіонъ кандидатовъ и студентовъ найдется, которые засвидѣтельствуютъ, что они слушали Исторію Русской Словесности и Языка прежде его также по памятникамъ. Конечно, послѣ изданія памятниковъ историческихъ и юридическихъ Археографической Коммиссіи, Остромирова Евангелія, Нестора и другихъ преподаваніе Исторіи Языка и Словесности Русской стало обширнѣе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и легче, потому что теперь больше способовъ для каждаго преподавателя. Гдѣ же Евангельское ученіе *тою бо мѣрою, ею же мѣрите, возмѣрится вамъ*“³⁰⁶).

Между тѣмъ лежавшій въ то время на смертномъ одрѣ Бѣлинскій въ своей лебединой пѣснѣ пропѣлъ Шевыреву слѣдующее: „Въ первомъ номерѣ *Сына Отечества* за прошлый годъ былъ напечатанъ разборъ лекцій Шевырева. Въ этой статьѣ было сказано и доказано, что трудъ Шевырева— „прекрасный замокъ, построенный изъ облаковъ, очаровательная утопія, обращенная назадъ“. Это относится болѣе къ теоретической части лекцій; въ фактической же рецензіи видитъ только компіляцію. Рецензентъ *Сына Отечества* скрылъ свое имя, но не скрылъ своей учености, своего знакомства съ Византійскими и Болгарскими источниками. Поэтому статья его такъ сильно подѣйствовала на Шевырева, что онъ не прежде, какъ черезъ годъ, нашелся въ состояніи отвѣчать на нее. Чѣмъ сильнѣе было нападеніе на Шевырева, тѣмъ больше достоинства должно было ожидать отъ его защитника. Такъ ли поступилъ Шевыревъ? Прежде всего онъ изъявилъ свое неудовольствіе, что критикъ *Сына Отечества* скрылъ свое имя, какъ будто бы тутъ дѣло идетъ объ именахъ, а не о наукѣ, не объ идеяхъ, не объ убѣжденіяхъ. Вѣроятно, подъ вліяніемъ своего неудовольствія на эту досадную ему безыменность, Шевыревъ ни съ того, ни съ сего напалъ на Надеждина. Онъ называетъ его иронически „сей ученый мужъ“, „высокоученымъ филологомъ“, глумится надъ его мнѣніями о Словен-

скихъ наръчіяхъ, ни мало не подозрѣвая, что такая соль сильно сбивается на Словенскій бузъ должно опровергать чужія мнѣнія, если они несправедливыми; но это слѣдуетъ дѣлать встати, воторыхъ — съ уваженіемъ къ приреву не худо было бы не забывать, что онъ въ Русской литературѣ пользуется по двадцатилѣтнею извѣстностью, и что все это быть для молодыхъ литераторовъ примѣромъ по а не отрицательнымъ. Не мѣшало бы также Шнать, что Надеждинъ нѣкогда былъ его товари верситету, такимъ же, какъ онъ, профессором ревъ вовсе лишенъ того литературнаго спокой составляетъ силу людей, развившихся науко жизни: онъ, напротивъ, въ литературѣ безпоко женъ, и оттого безпрестанно вдается въ край махи, свойственные молодымъ людямъ, толпы шимся въ литературную дѣятельность со школьн

Бѣлинскому уже не удалось прочесть отвѣта на эту свою статью; а отвѣтъ между тѣмъ и „Бѣлинскій“, писалъ Шевыревъ, — „съ важности мнѣ о моемъ званіи какъ ученаго, о моей извѣстности. Въ первый разъ еще слышу так жеія Бѣлинскаго въ отношеніи ко мнѣ и къ званію. Догадываюсь, что все это внушилъ ему по званію, Никитенко... Бѣлинскій сталъ ф въ *Современникѣ*. Какія бѣлыя у него перчат стонство! Какія претензіи на тонъ важный, и назидательный! О немъ скоро можно будетъ самое, что сказалъ, кажется, онъ же о Дидоннѣ: c'est le sublime du comme il faut" ²⁰⁶).

Одновременно съ Бѣлинскимъ въ Надеждинъ и въ дружественномъ *Москвитяину* Стверн „Авторъ Антикритики“, сказано тамъ, — „во кажется, что разборъ его книги въ *Сынъ Ои*

саль Н. И. Надеждинъ, и по этому безпрестанно противопоставляетъ печатныя сужденія Надеждина сужденіямъ *Сына Отечества*. Мы можемъ однакожь увѣрить Шевырева, что статья *Сына Отечества* писана не Надеждинымъ, и онъ вѣрно будетъ жалѣть о многихъ выходкахъ, сорвавшихся у него съ пера, противъ этого ученаго⁸⁰⁹). Собираясь самъ возражать *Съверному Обозрѣнію*, Погодинъ писалъ Шивыреву: „Кажется, лучше отложить твои замѣтки до окончанія моихъ, а то, увидя два имени вмѣстѣ, закричатъ наши друзья: „Ну, вотъ—выступили вмѣстѣ инвалиды и хотятъ учить“ и т. п. Впрочемъ это мнѣ только кажется, а ты поступи, какъ хочешь“. Тѣмъ не менѣе Шевыревъ отвѣчалъ: „Благодарю *Съверное Обозрѣніе* за дружелюбный привѣтъ статьямъ моимъ въ *Москвитянинъ*. Мнѣ онъ тѣмъ пріятнѣе, что я самъ сочувствую благородному направленію этого журнала, хотя, можетъ быть, въ отношеніи къ идеямъ и основаніямъ не вполне ясно высказанному. Въ моей Анти-критикѣ на рецензію *Сына Отечества* противъ моей *Исторіи Русской Словесности* *Съверное Обозрѣніе* нашло „много фактовъ, дѣльныхъ замѣчаній и нѣсколько пристрастныхъ выходокъ, какъ, напримѣръ, противъ Надеждина“. Для полноты сужденія слѣдовало бы *Съверному Обозрѣнію* выразить съ тою же искренностью мнѣніе свое и о самой рецензій *Сына Отечества*. Оно о ней ничего не сказало. Выходки мои противъ Надеждина не пристрастны, а всѣ основаны на положительныхъ данныхъ, за достовѣрность которыхъ я ручаюсь своимъ именемъ. Ошибки, сдѣланныя Надеждинымъ въ его изслѣдованіяхъ объ Исторіи Русскаго языка, напечатанныхъ въ Вѣнскихъ *Jahrbücher*, ошибки, скажу словами *Съвернаго* же *Обозрѣнія*, колоссальныя!“ По поводу же увѣренія *Съвернаго Обозрѣнія*, что статья въ *Сынѣ Отечества* писана не Надеждинымъ, Шевыревъ замѣчаетъ, что „въ этомъ увѣрять надо было прежде. У насъ есть міръ литературныхъ слуховъ, которыми пренебрегать извѣстнымъ ученымъ и литераторамъ не должно. И въ Петербургѣ, и въ Москвѣ до-

вольно единогласно говорили, что статья принадлежит Надеждину. Люди достовѣрные объявляли, что будто отъ самого Надеждина. Его имя, довѣренности дали этой статьѣ значеніе, котораго слуховъ она бы не получила. Вотъ почему прежде всѣхъ отвѣчать ему, потому что другіе обратили на себя такого вниманія. До Надеждинскихъ пріятелей, вѣроятно, эти слухи доходили: онъ не отвергли ихъ печатно? Надеждину точно было, особенно теперь, признать себя авторомъ которой ясно видно, что авторъ не знаетъ даже Сознаюсь искренно, что въ отвѣтъ своемъ я и Надеждина, какъ своего противника. Но онъ и должны меня благодарить за то, что я искренно нападеній, хотя направленныхъ не въ ту цѣль, вѣдь снятъ съ Надеждина отвѣтственность за которую напрасно ему почти всѣ приписали. Я рецензента, признаюсь мнѣ, показались весьма пріемы Надеждина. Статья, казалось, если и не то подъ его диктовку или подъ его непосредственное. Баронъ Розенъ побоялся тоже, чтобы не писали ему, и объявлялъ о томъ въ *Сѣверной* никто и не спрашивалъ его объ этомъ. Баронъ ловой какого-то *Г. Выш-скаго*, котораго предполагался выставить. Вся эта комедія, признаю бавна. Но *Г. Выш-скій* можетъ утѣшиться тѣмъ, что *Византійскій* признаетъ въ немъ ученость и обширъ въ *Византійскихъ* и *Болгарскихъ* источникахъ вѣдь и самъ, конечно, опытный знатокъ въ этомъ. Конечно, онъ не рѣшился бы такъ выразиться своимъ. Кому неизвѣстна добросовѣстность *Бѣли*

Между тѣмъ *Погодинъ* писалъ Надеждину: „рецензію на *Шевырева*? Я не вѣрю и рецензію *Погодину*“. По поводу этого предположенія *Шевырева* *Погодину*: „Однимъ изъ сильныхъ возраженій проти

его, что это статья Розена служатъ его же выраженія: *наша церковь* и т. п. Розенъ протестантъ. Если Надеждинъ объявить, что писалъ не онъ, — надобно объявить автора. Объявить Розенъ — я объявлю радость, что онъ обратился“.

Какъ бы то ни было, но и Хомяковъ статью противъ Шевырева приписывалъ Надеждину; а Антикритику Шевырева причислялъ къ отраднымъ явленіямъ нашей Литературы и писалъ въ Лондонъ къ протоіерею Е. И. Попову: „Недавно вышла весьма дѣльная статья Шевырева въ оправданіе его лекцій о Русской Словесности противъ нападковъ Надеждина“³¹¹). Погодинъ же, въ свое оправданіе за защиту Надеждина, писалъ Шевыреву: „Разбирая мои письма, нашелъ я нечаянно копію одного письма къ Надеждину *)... Прочти — и ты увидишь, слѣпъ ли я. Я вижу сучье въ глазахъ ближняго, но я вижу и достоинства. Можно имѣть такой-то порокъ и вмѣстѣ другую добродѣтель. О шарлатанствѣ или пыли въ глаза я писалъ ему въ глаза тоже. Надеждинъ дѣлалъ мнѣ точно тѣ же требованія, какъ и профессору Древней Русской Словесности“.

XLVI.

23 ноября 1847 года князь П. А. Вяземскій писалъ Погодину: „Занимаюсь теперь корректурою приложеній своихъ въ *Фонъ-Визину*. Текстъ уже отпечатанъ. Надѣюсь, что книга явится къ новому году. Мой *Фонъ-Визинъ* — настоящее дитя холеры. Въ первую холеру онъ родился, а во вторую поступилъ въ люди. Чувствую невыгоду долгаго держанія его подъ домашнимъ кровомъ. Многое, что, можетъ быть, было ново за семнадцать лѣтъ тому, теперь сказано и пересказано и успѣло даже быть искажено. Но видно такая моя судьба. Я никогда не умѣлъ барышничать ни обстоятельствами, ни собою, ни временемъ. Напротивъ, я впадалъ въ другую крайность. Я всегда какъ будто выжидалъ убытка. У меня свои

*) См. *Жизнь и Труды М. П. Погодина*. С.-Пб. 1892. Кн. VI, стр. 97—99.

два правила: не спиши, сдѣлаешь скорѣе; не дѣлай сегодня того, что можешь отложить до завтра: рѣже будешь раскаяваться. Но правду сказать и то, что я эти правила употребилъ во зло; а какъ доберешься до сущности, то окажется, что главная причина всему: Русская, православная лѣнь и безпечность“ ³¹²).

Наконецъ, въ 1848 году Русская Литература обогатилась драгоценною книгою: *Фонъ-Визинъ*. Сочиненіе князя Петра Вяземскаго.

Гоголь сказалъ объ авторѣ: „Въ его книгѣ *біографія Фонъ-Визина* обнаружилось еще виднѣе обиліе всѣхъ даровъ, въ немъ заключенныхъ. Тамъ слышенъ въ одно и то же время, политикъ, философъ, тонкій оцѣнщикъ и критикъ, положительный государственный человѣкъ и даже опытный вѣдатель практической стороны жизни, словомъ, всѣ тѣ качества, которыя долженъ заключать въ себѣ глубокой историкъ въ значеніи высшемъ, и еслибы такимъ же перомъ, какимъ начертана *біографія Фонъ-Визина*, написано было все царствованіе Екатерины, которое уже и теперь кажется намъ фантастическимъ отъ чрезвычайнаго обилія эпохи и необыкновеннаго столкновенія необыкновенныхъ лицъ и характеровъ, то можно сказать почти навѣрно, что подобнаго, по достоинству, историческаго сочиненія не представила бы намъ Европа“ ³¹³).

Въ предисловіи къ своей книгѣ авторъ между прочимъ заявляетъ: „Знаю, что объявляя о возрастѣ книги моей, подвергаю ее предварительному подозрѣнію и осужденію нѣкоторыхъ критиковъ. Они рѣшили, что книги стараго поколѣнія нигуда не годятся, и что въ послѣднее пятнадцатилѣтіе Литература наша такъ далеко ушла, что все прежнее должно быть предано забвенію или равнодушно принято къ свѣдѣнію. Но опасеніе съ этой стороны на меня нисколько не дѣйствуетъ. Мнѣ никакъ не вѣрится, что послѣдній періодъ литературной дѣятельности Карамзина и Пушкина долженъ быть признанъ за младенчество, а нынѣшній періодъ за періодъ возмужалости и совершеннолѣтія Литературы нашей. Какую

въ невѣріи своемъ и откровенно и смѣло выставляю годъ рожденія книги моей“.

Когда книга князя П. А. Вяземскаго вышла въ свѣтъ, то Погодинъ писалъ Шевыреву: „Получилъ ли ты *Фонз-Визина*. Вотъ его надо разобрать. Цензурная гроза прошла. — Литературно мы должны теперь ихъ доколачивать, и это можно ловко, напримѣръ, по поводу книги стараго писателя Вяземскаго“.

Книга эта нашла себѣ въ лицѣ Шевырева достойнаго цѣнителя. Въ *Москвитянинѣ* онъ напечаталъ разборъ ея и выразилъ въ немъ много прекрасныхъ, поучительныхъ мыслей. „Въ то время“, писалъ онъ, — „какъ журнальная литература наша, суетно взявши на себя едва ли данное ей право быть представительницею молодыхъ поколѣній, разрываетъ связи настоящаго съ прошедшимъ и празднуетъ шабашъ замѣчательныхъ личностей во имя вакого-то отвлеченнаго понятія всей литературы, — старѣйшіе представители нашей славной, нашей истинной Словесности, которая не пройдетъ, подобно эфемернымъ листамъ журналовъ, напоминаютъ намъ о себѣ произведеніями, достойными ихъ имени и славы нашего отечества на поприщѣ мысли и слова. Нетерпѣливо ждемъ мы, когда явится у насъ *Одиссея* въ мраморныхъ стихахъ Жуковскаго. Младшій сверстникъ и другъ его, князь Вяземскій, даритъ намъ въ біографіи Фонз-Визина живую картину умственной стороны Еватеринина вѣка, опытъ въ Литературѣ Русской еще небывалый, плодъ мысли не отвлеченной, а зрѣлой и опытной, воспитанной трудомъ жизни, — наблюденіемъ внимательнымъ, добросовѣстными изысканіями, многостороннею начитанностью. Авторъ показалъ младшимъ поколѣніямъ примѣръ скромности, рѣдкой въ наше время. Оснадцать лѣтъ пролежала эта рукопись въ портфелѣ Автора. Мы знали ее только по нѣкоторымъ отрывкамъ, напечатаннымъ въ *Утренней Зарѣ*, и ожидали съ нетерпѣніемъ вполнѣ. Но оснадцатилѣтній искусь не даромъ прошелъ для этого сочиненія: онъ послужилъ къ тому, чтобы болѣе обнаружить внутреннюю цѣнность его и достоинство“.

Замѣтивъ, что „пяти
скихъ журналовъ“ стрем
связи со всею нашею
ея существованіе“, П
Русской Словесности е
правственному характе
память благоговѣйнаго
ственно переходить от
хранится, не смотря на
ностей времени, форми
моновъ выразилъ уи
ней Руси, указавъ на
свомъ языкѣ, и тѣмъ
благоговѣніе его въ Дм
Ломоносова. Взглядъ н
съ нимъ подѣйствовал
барда Невы, Держави
когда онъ услышалъ
неразрывная, чистая д
и Дмитриевымъ, почти
черта въ біографическ
ловъ признательно по
поприще баснописца,
нива. Батюшковъ пер
создавать характеры
своихъ опытахъ о Л
въ Жуковскому и Вя
съ лучшими нашими
что умѣлъ чувствовать
сланіи въ Дмитриеву
ему предшественнику
Карамзина:

О, какъ при н
Какъ онъ для
Въ младенческ
Небесны

Лежитъ вѣнецъ на мраморѣ могилы;
Ей молится Россіи вѣрный сынъ,
И будить въ немъ для дѣлъ прекрасныхъ силы
Святое имя: Карамзинъ.

Пушкинъ въ посланіи къ Жуковскому, какъ къ непосредственному своему учителю, словомъ благодарности поместилъ тѣхъ, которые воспитали его музу и вызвали дѣятельности. Ломоносовъ у него — веселье Россіянъ, ночное диво! Въ частныхъ бесѣдахъ выражался онъ такъ о Ломоносовѣ, что говорить объ немъ надо Русскому человеку снимая шляпу. Сердце его забилося и отроческій голосъ звенѣлъ, когда въ Лицѣ, передъ семидесятилѣтнимъ Давыдовымъ, онъ читалъ эти стихи:

Державинъ и Петровъ героямъ пѣснь бряцали
Струнами громозвучныхъ лиръ.

Признательно вспоминалъ онъ, какъ старикъ Державинъ, сходя въ гробъ, благословилъ его. Памяти Карамзина присвятилъ онъ съ благоговѣніемъ и благодарностію трудъ, а именно: *его вдохновенный, лучшее свое произведеніе: Бориса Годунова*.

Переходи затѣмъ къ князю Вяземскому и къ его другу Шевыреву. Шевыревъ писалъ: „Книга, которая теперь передъ нами, представляетъ на нее съ нравственной стороны, представляетъ также дань признательнаго уваженія, которую приносилъ одинъ изъ старѣйшихъ представителей нашей Словесности своему прошедшему. Здѣсь эта дань нашла выраженіе не въ восторженномъ стихѣ, не въ порывѣ благороднаго чувства, не въ скромномъ посвященіи, а въ ясномъ разсудкѣ, въ трудѣ аналитическомъ и отчетливомъ, въ обнимающемъ Фонъ-Визина, объемлетъ собою почти весь печальный періодъ нашей литературы въ ново-Европейскихъ формахъ, вплоть до Дмитріева и Карамзина. Въ Карамзинскомъ періодѣ князь Вяземскій занимаетъ мѣсто друга и посредника между четырьмя или пятью поколѣніями. Родственные и дружественныя отношенія связывали Карамзиновъ. По Карамзину онъ былъ близокъ и къ Дмитріеву. Не даромъ судьба ему присудила быть дру-

Крылова на его золотой свадьбѣ съ музѣ достопамятный пиръ отъ имени всей Рубинъ въ предпріятіи соорудить памятникъ Кривому его теплое слово. Самъ онъ младшій свѣтъ, во главѣ котораго стоитъ Жуковскій къ нему постоянное чувство дружбы. Сверстатинскій, Дельвинъ и другіе были съ имѣнными близкими сношеніями. Черезъ это и земскій протягивалъ всегда дружелюбную торое слѣдовало за нимъ. Онъ готовъ проповѣдніамъ во имя благороднаго званія рымъ самъ всегда гордился и которое умъ и въ другихъ выше иныхъ случайныхъ тѣхъ

Эту свѣтлую черту въ своей характерской, по замѣчанію Шевырева, „конечно, нашими даровитыми дѣателями въ словѣ, сильно, такъ убѣдительно, такъ постоянно и смыслѣ“. Далѣе Шевыревъ примѣчаетъ и Вяземскаго и другую любезную черту: „Общительность — яркая черта въ характерѣ и пребываніе его то въ Москвѣ, то въ Іерусалимѣ дѣйствовало къ тому, чтобы утвердить за средника между поколѣніями писателей“.

Разборомъ Шевырева князь П. А. Вяземскій и вотъ что писалъ своему критику

„Я еще не благодарилъ васъ, любезнѣйшій, за вашъ внимательный и благосклонный разборъ *Фонз-Визина*... Но за вѣчными революціями холерою, право, какъ-то не писалось вашъ разборъ, потому что такую похвалу похвалю, а это негодится и неприлично. Скажу искренно, что прочитавъ ваши замѣчанія, что книга моя имѣетъ нѣкоторое достоинство законнымъ образомъ разрѣшили полюбить здѣшнихъ критикъ я ровно ничего не при-

критикахъ вообще замѣчательно удивительное мастерство не понимать автора, котораго они разбираютъ... Въ вашей критикѣ, напротивъ, авторъ себя повѣряетъ и какъ въ чистомъ зеркалѣ видитъ себя... Помните, вы нѣкогда оказали подобную заслугу и Гете. Послѣ вашего разбора новаго его *Фауста* онъ лучше понялъ твореніе свое. Если и Гёте пришлось благодарить васъ за такое пособіе, то легко можете вообразить себѣ, сколько я, недостойный и смиренный, обязанъ вамъ благодарностью и самодовольствіемъ“ ³¹⁵).

Кромѣ критикъ, Шевыревъ печаталъ въ *Москвитянинъ* и отрывки изъ своего путешествія по Сѣверу Россіи, такъ въ мартовской книжкѣ появились *Александровъ* и *Переяславль-Залѣскій*. Эти отрывки вызвали ѣдкое замѣчаніе недружелюбнаго къ Шевыреву И. И. Давыдова, писавшаго Погодину: „Вообще журналъ вашъ хорошъ, но сдѣлайте милость, оберегайте С. П. Шевырева... Вѣдь онъ въ кабинетѣ своемъ думаетъ, что можно съ публикою говорить, какъ съ учениками-школьниками. Посмотрите, что онъ говоритъ въ мартовскомъ *Москвитянинѣ*: *Да, встрѣчается нѣрѣдко на Руси, что крестьянину отъ работы некогда и къ обѣднѣ сходить, бываютъ иные только на Пасху, разъ въ годъ. А послѣ тѣхъ же самые, которые къ тому причиною, готовы въ своихъ пышныхъ салонахъ укорять крестьянина въ недостатокъ религіознаго образованія. Возможно ли писать, а вамъ съ Лешковымъ пропускать такую нелѣпость, вредную для васъ самихъ! Когда же дворяне и помѣщики мѣшаютъ крестьянамъ ходить въ церковь? Напротивъ, они ихъ къ тому побуждаютъ. Да этимъ-то все и держится“.*

Въ отдѣлѣ критики обновленнаго *Москвитянина* выступилъ и анахоретъ Кубаревъ, не смотря на то, что по своей крайней мнительности, онъ находился въ паническомъ страхѣ отъ холеры. „Мнѣ, кажется“, писалъ онъ Погодину, — „ты со-всѣмъ потерялъ разсудокъ. Можно ли думать о чемъ-нибудь въ такое страшное время? Я теперь думать объ этомъ не могу. Отвѣтъ Гофману давно уже готовъ у меня, но какъ теперь объ этомъ думать? Да приведетъ Господь увидѣться

намъ по прежнему. Можетъ быть, къ сентябрю, а можетъ быть и раньше, холера прекратится, а къ тому времени и студенты соберутся, и тогда отвѣтъ будетъ ко времени“ ³¹⁶).

Дѣло въ томъ, что профессоръ Греческой Словесности Московскаго Университета Карлъ Карловичъ Гофманъ издалъ учебную книгу Латинскаго языка (Донатъ). Кубаревъ, скрывшись подъ псевдонимомъ А—а, написалъ ѣдкую критику на отрывокъ изъ рѣчи господина профессора Гофмана, произнесенной имъ еще 10 іюня 1844 года и содержащей въ себѣ очеркъ новѣйшей философіи, съ непрерывнымъ экзегетическимъ и грамматическимъ комментариемъ по случаю изданной имъ книги *Доната* ³¹⁷).

Шевыревъ былъ противъ напечатанія этой критики. „Я боюсь“, писалъ онъ Погодину, — „что ты напечатаніемъ статьи Кубарева поссоришь меня съ Гофманомъ, который будетъ вымещать на студентахъ вражду свою ко мнѣ. Къ чему разбирать рѣчь, которая написана тому назадъ четыре года? Это просто желаніе придраться и разругать. Если это разборъ Доната — другое дѣло. Ученый разборъ такой книги — вещь желанная. А разборъ рѣчи къ чему“.

Въ 1848 году на поприще критики въ *Москвитянинъ* выступилъ ученикъ Рѣдкина и Кавелина, Михаилъ Николаевичъ Капустинъ, тогда студентъ Московскаго Университета *). 11 октября того года онъ обратился къ Погодину съ слѣдующимъ письмомъ: „Покорнѣйше прошу васъ помѣстить предлагаемый разборъ *Руководства* Рождественскаго, этого неумышленнаго грѣха Петербургскаго профессора, въ *Москвитянинъ*, если вы найдете статью мою достойною вашего журнала и сообразною съ его направленіемъ. Если вамъ угодно будетъ, то я съ удовольствіемъ стану доставлять вамъ разборы всѣхъ юридическихъ книгъ, выходящихъ въ Россіи и для слѣдующей книжки готовлю рецензію *Записокъ о Церковномъ Законодѣніи*. Въ случаѣ такого обязательства съ моей стороны я буду имѣть право безденежно пользоваться

*) Нынѣ попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа.

однимъ экземпляромъ вашего журнала. Согласіе ваше или несогласіе потрудитесь передать или прямо письмомъ ко мнѣ, или чрезъ контору *Москвитянина*. Жительство имѣю близъ Никитскихъ воротъ на Тверскомъ бульварѣ въ домѣ княгини Ухтомской³¹⁸).

Предметомъ критики въ этомъ случаѣ была книга стараго Петербургскаго профессора Николая Ѳедоровича Рождественскаго: *Руководство къ Россійскимъ Законамъ*. Погодинъ нашелъ статью М. Н. Капустина достойною печати и напечаталъ ее въ *Москвитянинъ*³¹⁹).

Какъ напечатаніемъ статьи Кубарева, по разнымъ соображеніямъ былъ недоволенъ Шевыревъ, такъ точно напечатаніемъ статьи Капустина остался недоволенъ Горловъ. „Пожалуйста не задирайте и не зацѣпляйте“, писалъ онъ Погодину изъ Петербурга; „это не приноситъ денегъ, а истина пусть сама пролагаетъ себѣ путь. Есть въ *Москвитянинъ* рецензія на книгу профессора Рождественскаго, въ которой рецензентъ не находитъ ученой системы и ученыхъ достоинствъ. Но надо знать, что эта книга составлена по программѣ Министерства Юстиціи, какъ *руководство въ гимназіяхъ*, гдѣ открыты юридическіе курсы, и что въ два мѣсяца разошлось ея тысячу экземпляровъ. При томъ она совсѣмъ маловажное явленіе для того, чтобъ объ ней говорить. Послѣ того надо будетъ распространяться въ журналѣ о всякой ариѳметикѣ и грамматикѣ, введенныхъ въ училищахъ, и смотрѣть на нихъ съ высшей точки философіи и науки!... Мнѣ нельзя теперь просить и Попечителя послѣ одиннадцатаго номера *Москвитянина*, а я ему показывалъ часто вашъ журналъ. Онъ покровительствовалъ книгѣ Рождественскаго, и она дѣйствительно по цѣли очень хороша“.

XLVII.

Послѣ Шевырева самымъ вѣрнымъ сотрудникомъ *Москвитянина* былъ М. А. Дмитріевъ. Мало того, что Дмитріевъ дѣлалъ постоянные вклады въ этотъ журналъ, онъ, кромѣ

того, слѣдилъ за его ходомъ и дѣлалъ П
чанія. Тамъ, по поводу напечатаннаго
журнала *Обзора поэтическихъ произведе*
г. Н. Г. Дмитріевъ писалъ: „Разборъ с
рошъ! Шутливость дается только челов
смѣшка въ критикѣ прощается только ос
титъ безъ веселости, и очень не остро! По
звать тѣнь А. И. Писарева и у него поу
еще одно замѣчаніе о критикѣ. *Москвѣ*
больше тѣ книги, которыя для него само
цѣли и содержанію; а нужно бы разбира
ры бросается толпа читателей: разборы
будутъ больше интересоватъ ихъ и, можетъ
хорошій путь; а за ними и тѣ найдутъ
тателей и надоумятъ на другое, лучшее ч
своими ни мало не потеряетъ свое
сколько не пойдетъ по слѣдамъ другихъ :
ждаютъ, а онъ будетъ переучивать: онъ
оплотомъ Литературы и Исторіи!—А меж
даешь журналъ, нужны подписчики; а под
купатели, требующіе товаръ, который имъ
сосѣди присылаютъ мнѣ *Отечественныя*
разрѣзаны повѣсти, а иногда литературная
читаетъ масса подписчиковъ! Хорошъ и *С*
чественныя Записки иностранныя слова б
онъ переводить: напримѣръ, штемпель ил
нетъ—у него называется: *уолз* (потому ч
le coin). До чего эти люди доведутъ након
Объ этомъ прошу васъ представить отъ м
тровичу рапортомъ, потому что это по
Въ томъ же письмѣ читаемъ и слѣдую
чего мы дошли съ заботами о просвѣщен
что нельзя сказать никакой мысли; это,
прогрессъ?—А признаюсь, мало въ наш
въ стихахъ природу; хотѣлось бы выра

мысли, которыхъ у насъ не переносить проза! По крайней мѣрѣ въ послѣднія десять лѣтъ моего писанья я всячески выбивался, чтобы сказать какую-нибудь правду-истину, не выносимую безпокойной прозой; а безъ этого у насъ чело-вѣку въ зрѣломъ возрастѣ, а особенно подъ старость, какъ мнѣ, не стоять заниматься повѣзій. Право, подумаешь, еще у насъ много крѣпкихъ соковъ, которые сами просятся наружу! А безъ того—изъ чего это появляются новые таланты—Бергъ, Миллеръ и другіе?... Для кого и изъ какой надежды?”

Погодинъ весьма также дорожилъ участіемъ въ *Москвитянинѣ* А. С. Стурдзы, который съ своей стороны писалъ ему: „Въ настоящемъ случаѣ у меня двойная передъ глазами цѣль: одна—посильно содѣйствовать успѣхамъ любимаго мною журнала; другая—и признаюсь главная—возбуждать и возгрѣвать усыпленное невѣдѣніемъ вниманіе и сочувствіе христіанскихъ душъ на Руси къ тому, что дѣется въ колыбели христіанства, не чуждой намъ“, то-есть, въ Палестинѣ; но „хирургическіе приемы духовной цензуры“, какъ онъ выражается, должны были остепенить рвеніе его въ содѣйствіи *Москвитянину* своими трудами.

Пострадавшій за участіе въ Украинно-Словенскомъ Обществѣ и въ то время Тульскій заточникъ Кулѣшъ имѣлъ также влеченіе къ *Москвитянину*. „Не смотря на грозную тучу, помрачившую дни мои“, писалъ онъ Погодину,—„вы, уповаю, не перестали считать меня чело-вѣкомъ еще живущимъ и не безплодно живущимъ. Можетъ быть, современемъ засіяетъ и надо мною солнце и позволить мнѣ явить на свѣтъ то, что нынѣ пишется, но не смѣетъ показаться въ печати. Можетъ быть, не разъ еще явима мы съ грубоватою, мужиковатою моею музою и въ *Москвитянинѣ*. Чего не можетъ быть? Въ этомъ-то отрадномъ упованіи дерзаю вознести къ вамъ гласъ свой въ качествѣ бывшаго и, по закону вѣроятностей, будущаго сотрудника *Москвитянина*, и просить васъ бросить ко мнѣ въ Тулу нѣсколько лучей ва-

шего разума, а попросту сказать—распорядиться о высылкѣ мнѣ по прежнему вашего *Москвитянина*“. О своемъ житѣ-бытѣ Кулѣшъ писалъ: „Я въ Тулѣ принять какъ нельзя хуже; не знакомъ ни съ одной душою; живу съ женой какъ на необитаемомъ острову; учусь, читаю, пишу и—сказать ли вамъ удивительную вещь?—предоволенъ своею участью!“ Въ другомъ своемъ письмѣ Кулѣшъ сообщаетъ Погодину: „Я не получилъ еще позволенія печатать свои сочиненія и не получу его до тѣхъ поръ, пока не представлю въ Третье Отдѣленіе Канцеляціи Его Императорскаго Величества такого произведенія, которое бы показало Правительству, что современные политическіе вопросы для меня, какъ для писателя, не существуютъ, и что одно безотносительно прекрасное сдѣлалось моею цѣлью. Съ этимъ намѣреніемъ я приступилъ къ роману изъ временъ Самозванца Отрепьева и завязываю его въ Сѣверной Украинѣ, гдѣ скопище сподвижниковъ Кослапа вмѣстѣ съ людьми опальныхъ бояръ, вмѣстѣ съ безсильными командами воеводъ и ихъ чиновниковъ и жизнь приграничная, всегда отличная отъ жизни странъ центральныхъ, представляютъ довольно романтическій концепціи (люблю я очень это слово, да не могу перевести; оно у насъ пока мѣстѣ ново, и врядъ ли быть ему въ чести). Я по возможности намѣренъ избѣгать извѣстныхъ историческихъ картинъ, а больше буду стараться ловить такіе случаи, гдѣ историкъ и радъ бы что-нибудь сказать да не смѣетъ въ важномъ своемъ парадѣ своротить съ большой дороги на проселочную, неизвѣстную, не означенную верстами. Все это пишется къ вамъ, вы уже и сами знаете для чего. Вопервыхъ, для того, чтобы вспомнить старину, когда молодые писатели уважали свое дѣло и не иначе въ нему приступали, какъ съ одобренія людей опытныхъ и почитаемыхъ. Въ этомъ отношеніи вы для меня безцѣнный кодексъ Русской Исторіи и старины, равно какъ и наставникъ, воспріявшій отъ рожденія не одинъ талантъ нашей литературы и видѣвшій собственными глазами значеніе, образованіе и твореніе не одного великаго

произведенія. Вотрыхъ, для того, что вы обладаете матеріальными средствами для поддержанія моего сочиненія. Много вы сами издали, многое вы имѣете. Я же здѣсь въ Тулѣ, отчужденный отъ общества какою-то непонятной ко мнѣ непріязнью вездѣ, гдѣ я ни пробовалъ показываться, имѣю подъ рукою весьма немного книгъ. Поэтому, еслибы предположить, что вы благоволите снабдить меня на извѣстное время кой-какими матеріалами, то я съ радостью принялъ бы на свой счетъ пересылку ихъ изъ Москвы и доставилъ бы ихъ обратно въ назначенное время. Скупить же всѣ книги, изъ которыхъ я могу заимствовать свѣдѣнія о данной эпохѣ, не позволяетъ мнѣ раскладъ, потому что я до сихъ поръ считаюсь на службѣ безъ всякаго жалованья и не знаю, сколько мѣсяцевъ и лѣтъ буду безъ жалованья. Губернатора я не вижу, и онъ обратилъ на меня не больше вниманія, какъ на самаго обыкновеннаго канцелярскаго чиновника. Вотъ-то какія обстоятельства: истинно поэтическія!“ Вскорѣ послѣ того Кулѣшъ извѣщаетъ Погодина, что вмѣсто романа написалъ онъ *Исторію Бориса Годунова и Димитрія Самозванца*, которую въ рукописи отправилъ на цензуру въ Третье Отдѣленіе съ упованіемъ, что оно отворитъ ему дверь въ типографію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Кулѣшъ такъ отзывался о *Москвитянинѣ*: „Какъ мнѣ нравится *Москвитянина* солидный тонъ и религіозно-философскій характеръ! Всякая книжка его непременно заронитъ въ душу нѣсколько мыслей, коимъ оставаться тамъ вѣчно. Спасибо Москвѣ: она многое отстояла и отстоитъ еще въ будущемъ“.

Не смотря на то, что А. Д. Галаховъ всецѣло принадлежалъ къ Западной партіи, тѣмъ не менѣе онъ обратился къ Погодину съ предложеніемъ напечатать въ *Москвитянинѣ* свою повѣсть. Погодинъ, съ своей стороны, обратился за совѣтомъ къ Шевыреву, и послѣдній отвѣчалъ: „Если повѣсть Галахова соотвѣтствуетъ духу *Москвитянина*, отчего же и не напечатать? Онъ забѣгала извѣстный“.

Въ выборѣ сотрудниковъ Погодинъ не рѣдко руковод-

ствовался столь присущимъ ему чувствомъ чуждымъ людямъ отчаяннымъ. Тамъ, одинъ бѣдняга, по Деметьевъ, обратился къ нему (30 ноября 1877) следующимъ письмомъ: „Не имѣю чести знать да здѣсь онъ и не нуженъ: я пишу это въ вѣру о его славѣ. Что можно знать и понимать вы знаете и понимаете *прямо*, и такое страшило васъ не удивить. Повинуясь родителямъ, я далекъ отъ знанія, — а тамъ родители, быть можетъ, умирали съ ужасной нищетой истощила мои силы: вы изъ этого ужаснаго положенія силъ я не извлекъ. Отчаяніе!.. Пришла необыкновенная нужда къ человеку, котораго я даже не видалъ какъ мнѣ кажется, хорошо знаю, что и заслонить дистанцію между мною и имъ. Не думаю, стихи можно было напечатать въ издаваемомъ вами журнале; я никогда и не мечталъ быть хочу учиться; клянусь вамъ всѣмъ, что есть силъ хочу учиться; (я боюсь, чтобъ этого не принудила роль Шекспира, Ломоносова) и стихи привели васъ въ мысли, — нельзя ли изъ нихъ я способенъ хоть къ чему-нибудь, что я могъ и правильнѣе многихъ писать. Въ моемъ уединеніи я не могъ ничего кончить, если и хотѣлъ (сколько успѣлъ выстрадать) и предпринималъ слабо, очертить какіе-нибудь характеры. Я живу въ частномъ домѣ, гдѣ сначала содержался нужна исторія моей жизни, — лишь теперь ужасность, или жизнь не моя окружаетъ меня. Выдти я полуголодомъ, — потому я и рѣшился съ отчаяніемъ объясниться съ вами. Чего же я хочу отъ васъ? Хотите ли доставить мнѣ средствъ снискивать трудомъ кусокъ хлѣба, лишь бы оставалось свободнаго времени, въ которое я могъ бы писать, чтобъ прислали платъ — конечно, дерзну

дѣюсь! Но надежда не можетъ сопровождать меня до гроба... Ужели и вы скажете, что это глупость? (Я и самъ не знаю, что это, какъ не знаю, что и для чего я существую; но все-таки я страдаю). Послѣ этого ничего не остается мнѣ. Неужели говорить о благодарности?... Если это—глупая выходка, то простите меня. Если моя просьба будетъ исполнена, и исполнена вами!.. Или не будетъ конца моимъ ужаснымъ, ужаснымъ страданіямъ“.

Къ письму этому Погодинъ не остался глухъ и сталъ собирать свѣдѣнія о писавшемъ. Частный приставъ Хамовнической части доставилъ Погодину слѣдующія біографическія о немъ данныя: „Василій Дементьевъ есть уволенный ученикъ Костромской Духовной Семинаріи изъ курса Философіи; ему выдано было свидѣтельство срокомъ на одинъ годъ для пріисканія рода жизни: срокъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года онъ пропустилъ и не приписался нивуда, потому что не только бы было на что ему хлопотать, но не имѣлъ даже средствъ купить гербовой бумаги. Въ августѣ мѣсяцѣ сего года, являсь ко мнѣ въ часть, объявилъ, что онъ подлежитъ суду за пропущеніе срока; я, по обязанности службы, Дементьева представлялъ генералу *), и дѣло было представляемо къ его сіятельству **). Графъ дѣло его передалъ на разсмотрѣніе губернскому правленію: въ правленіи дѣло было предположено обратить по дистанціи; между тѣмъ мною дознано, что Дементьевъ, явившись ко мнѣ въ первый разъ, былъ доволенъ принятіемъ въ часть, въ счетъ арестантовъ, потому что не ѣлъ нѣсколько сутокъ, просить подаванія не рѣшался. Обслѣдовавъ все, я за удовольствіе принялъ участіе въ Дементьевѣ, помѣстилъ въ число писарей канцеляріи, принялъ хлопоты по его дѣлу, и онъ безъ всякаго штрафа долженъ быть причисленъ къ обществу. О увольненіи отъ себя я жалѣю о Дементьевѣ; но за грѣхъ поставляю лишать счастья—бѣднаго человѣка“. Къ этому же

*) И. Д. Лужину.

**) Графу А. А. Закревскому.

письму частный приставъ приписалъ и слѣдующее: „Надѣяться, что вы меня на будущее время вашихъ-либо могущихъ услугъ по службѣ, полезно и пріятно“.

Такимъ образомъ участь Дементьева рѣшилась въ число сотрудниковъ Погодина.

Въ то же время обратилась въ Погодину и тоже изъ несчастныхъ. Нѣкто Григорій повѣ писалъ ему:

„Слава *Москвитянина* гремитъ повсюду, такой человѣкъ, который, кромѣ свѣтлаго уваженій, имѣетъ добродѣтельную душу. Она состоитъ изъ сочиненій, согрѣтая любовію въ Богу и божеству въ святое Провидѣніе и чистая какъ неба. Къ такому-то человѣку я осмѣливаюсь прибѣгнуть въ короткихъ словахъ все дѣло. Еще въ мысляхъ я лишился моихъ родителей. До теперешнихъ четырехъ-лѣтняго возраста судьба играла мною въ разныя стороны. Кончивши курсъ въ сѣверныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я прослужилъ тамъ своимъ учителемъ, а эту должность оставилъ черезъ четыре мѣсяца. Въ продолженіе сихъ четырехъ лѣтъ здѣсь въ Москвѣ безъ должности, я силенъ своими дѣлами, ибо не могъ поступить на службу, пріискать себѣ ни одной кондиціи и никакъ не могъ жить безъ благодѣтелей, безъ друзей и безъ помощи, быть не могло, а между тѣмъ что-нибудь должно существовать. Теперь же мнѣ остаются два пути: просить милостыню, или умирать съ голоду. а второе можетъ случиться, если никто не обратитъ вниманія. Васъ я еще съ отроческихъ моихъ летъ считалъ вторымъ Карамзинымъ, а потому и кончилъ васъ моимъ письмомъ, въ надеждѣ, что вы дадите мнѣ хотя маленькое участіе. Я порядочный человекъ, но не могъ до сихъ поръ пріобрѣсти кондиціи

няться хотя перепиской; почеркъ мой вы можете видѣть изъ сего письма. Я сочиняю стихи и повѣсти, конечно, не смѣю просить васъ помѣщать ихъ въ журналъ, но изъ нѣсколькихъ стихотворныхъ и прозаическихъ сочиненій, представленныхъ вамъ ежемѣсячно, быть можетъ, что-нибудь вы и удостоите вашего вниманія. Я желалъ бы быть полезнымъ отечеству и на ученомъ поприщѣ, но не имѣю средствъ и источниковъ, потому что нѣтъ у меня нужныхъ для сего книгъ, и ни одна библіотека для меня не открыта. Сдѣлайте милость, не допустите меня исчезнуть въ горькомъ горѣ. Буду ждать отъ васъ отрадной строки. Какъ истинный Русскій человѣкъ я всегда уважалъ и почиталъ такихъ великихъ мужей нашего отечества какъ вы, и теперь съ истиннымъ почтеніемъ и благоговѣніемъ въ особѣ вашей имѣю честь быть...“³²⁰).

Дальнѣйшая судьба Хлопова намъ неизвѣстна.

XLVIII.

Не смотря на то, что Погодинъ съ Шевыревымъ были связаны узами тѣсной неразрывной дружбы, между ними происходили непрерывныя столкновенія. Такъ было прежде, такъ стало и теперь, когда въ 1848 году Шевыревъ принялъ горячее участіе въ изданіи *Москвитянина*.

Въ своемъ объявленіи объ изданіи возобновленнаго *Москвитянина* на 1848 годъ Погодинъ между прочимъ заявилъ объ учрежденіи при редакціи *Москвитянина* комитета, состояваго изъ нѣсколькихъ лицъ, „взявшихъ въ свое вѣдѣніе разныя отдѣленія“. Но комитетъ этотъ, разумѣется, бездѣйствовалъ, и это бездѣйствіе раздражало Шевырева. „Какъ же ты хочешь“, писалъ онъ Погодину, — „чтобы публика тебѣ вѣрила, когда ты вновь передъ нею несостоятеленъ, и когда объявленіе твое оказалось пуфомъ? Объявленъ комитетъ — гдѣ онъ? Весь комитетъ — я да ты, ты да я“.

Не касаясь другихъ господъ членовъ этого несчастнаго комитета, скажемъ только о двухъ: И. Я. Горловъ и А. А. Григорьевъ.

Завѣдующій отдѣленіемъ Политической :
основенныхъ съ нею наукъ, И. Я. Горловъ
время поглощенъ своими служебными дѣлами
былъ возможности принимать дѣятельное у
отдѣленію, такъ какъ именно въ это время
изъ Казани въ Петербургъ для занятія въ
ситетѣ „опустѣвшей съ увольненіемъ Пороши
литической Экономіи и Статистики.

Внукъ извѣстнаго автора *Записокъ о ц*
Викторъ Степановичъ Порошинъ, въ 1847
бургскій Университетъ, гдѣ онъ занималъ
тической Экономіи. Въ Университетскомъ
только: „домашнія обстоятельства и заботы
шина оставить нашъ Университетъ“⁸²¹); но И
саль Погодину: „Увольненіе Порошина за
причины не важныя; болѣе всего дѣйстви
имѣетъ независимое состояніе—и слѣдовате
службу по барски“.

Преемникъ Порошина и начальникъ отдѣ
танинъ И. Я. Горловъ, переселившись въ
января 1848 года писалъ Погодину: „Я на
себѣ квартиру на Васильевскомъ островѣ, въ
Весною устрицъ сколько, самыхъ свѣжихъ
будутъ совершаться въ виду моей квартиры
выходить на Неву. Пожалуйста прѣзжайте
покушать свѣжихъ устрицъ; вы увидите, ч
самыми знаменитыми. Теперь мнѣ остается
бели. Среди такого обнаженія, которое пре
моя квартира, я дома почти не живу. Не
запустѣнія. По той причинѣ я поворно п
извинить, если въ настоящемъ мѣсяцѣ не
постараюсь за это въ будущемъ“.

Что же касается до завѣдовавшаго отдѣ
скаго Обзорнія А. А. Григорьева, то онъ
откровенно писалъ Погодину: „Прежде вс

вещи должны быть опредѣлены съ точностью: это же нужно сдѣлать съ моими отношеніями къ вашему журналу—и кромѣ того, къ вамъ собственно. Вамъ угодно было назначить меня редакторомъ одного отдѣленія въ *Москвитянинъ*—но вмѣсто того чтобы ограничить мою обязанность сообщеніемъ современныхъ извѣстій, вы поручили мнѣ работу Египетскую—исторію 1847 года, чего, говоря о нашихъ условіяхъ, я не имѣлъ вовсе въ виду. За эту работу я взялся и могъ бы весьма спокойно сократить краткія и безъ того краткія извѣстія *Сына Отечества*,—но я рылся въ двухъ-аршинныхъ листахъ *Дебатовъ*... Чтобы сколько-нибудь помочь сухости моего отдѣла, я пользовался превосходными статьями *Revue des deux Mondes*—а вы ни съ того, ни съ сего упрекаете меня въ перепискѣ статей В. П. Боткина, весьма мною уважаемыхъ, но которыхъ я, признаться откровенно, не читалъ. Доводительство на лицо—въ статьяхъ *Revue des deux Mondes*. Далѣе я предлагалъ вамъ, чтобы ко мнѣ носили корректуру статей,—вмѣсто того вы требуете моего личного присутствія. Видѣть васъ лично—я всегда очень радъ, вы это знаете и надѣюсь въ этомъ увѣрены, но теперешнія мои обстоятельства таковы, что я только за слишкомъ необходимымъ выѣзжаю изъ дому или, какъ вы выражаетесь, путешествую со звѣздою. Я предлагалъ вамъ раздѣлить отдѣлъ мой на двѣ части: въ одной помѣщать постепенно исторію 1847 года, въ другой—новѣйшія происшествія съ августа. Вмѣсто отвѣта на это и доставленія мнѣ *Дебатовъ* вы упрекаете меня въ томъ, что въ Португаліи надѣлалось много новаго, о чемъ мои источники знать мнѣ не дали. Наконецъ отъ статей, имѣющихъ значеніе только минутное, отъ черновой журнальной работы, вы требуете качествъ художественнаго произведенія. Вы любите правду и потому простите мнѣ мой цинизмъ. Я могу работать за весьма умѣренную плату какъ волъ, но мнѣ больше всего нужно довѣріе и извѣстная независимость. В. А. Драшусовъ понималъ это—и спросите его—доволенъ ли онъ мною? Возьмите же меня и вы такимъ, какимъ ужъ Богъ меня создалъ“.

Въ январѣ же 1848 года Григорьевъ и
пнительно въ отчаяніи отъ *Европейскаго О*
писывать изъ *Сына Отечества* я не могъ
одну статью что-нибудь побольше рѣшительно
могъ, то я дѣлалъ. Прошу васъ или освоб
этого отдѣла, или напечатать въ слѣдующей
галію, Испанію, Италію и Грецію, въ мартѣ
Францію, въ апрѣльской — Германію и все
вы съ вашимъ благороднымъ и человѣческимъ
вещи не хотите понять, что чернорабочему
чаться, что я добиваюсь одной только репута
честной возовой лошади? Извините за динизмъ
я, да и вы, кажется, ненавидимъ только внут
Я не хочу надувать никого, тѣмъ менѣе васъ
въ ужасномъ отчаяніи. Чтобы написать поряд
въ современную исторію — надобно *годъ* позн
томъ, имѣть подъ руками нѣсколько книгъ и
дать, *Москвитянинъ* (начавшійся блестяще)
жаться въ 1849 году — я даю вамъ слово
няться современной исторіей и написать введ
рымъ мнѣ не стыдно будетъ подписать свое
берите отъ меня, что можно брать отъ журе
нива, набившаго руку въ литературной п
Языкъ мой хорошъ — говорите вы — и прекр
мнѣ — пожалуй и Европейское обозрѣніе, но п
немъ я буду помѣщать передѣланныя статьи
deux Mondes — такъ и не иначе, но полностью
свое имя подъ сокращеніемъ изъ *Сына Отеч*
подвергнуть опасности даже единственную
репутацію работника... А еще моя личная
нужны деньги, деньги и деньги — сердитесь за
Дайте мнѣ еще тридцать рублей серебромъ —
Москвитянину семьдесятъ рублей, считая по
ребромъ за переведенный листъ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Шевыревъ и самого Пог

въ бездѣйствіи. „Твоей дѣятельности“, писалъ онъ, — „никакой, отрывокъ изъ Исторіи не журнальная статья. Максимовичъ правъ, что эти отрывки болѣе отнимутъ у книги, нежели прибавятъ къ журналу; двѣ странички объ Фундуклеѣ да нѣсколько остротъ *Полицейскимъ Вѣдомостямъ* — вотъ все, что ты сдѣлалъ въ теченіе мѣсяца для *Москвитянина*. Это редакторъ. Я не понимаю, куда идетъ у тебя время. *Европейское Обозрѣніе* долженъ составлять ты. Это тебѣ и для науки твоей нужно. Какъ профессору Исторіи не слѣдить *Дебатовъ* и *Allgemeine Zeitung*? А изъ нихъ можно бы составлять все... Ты обрадовался мнѣ и моимъ статьямъ — и думаешь, что главное есть. Но и дѣйствию моихъ статей помѣшаетъ неисполненіе твоихъ обѣщаній. Кромѣ того, меня уже конечно обвиняютъ многіе за то, что я наполняю *Москвитянинъ* и забылъ третій выпускъ книги *) — дѣла важнѣйшаго. Опять журналу приносится въ жертву идея. Я думалъ-таки, что будутъ дѣйствовать многіе, какъ и ты обѣщалъ, а дѣйствую все-таки я одинъ. При многихъ мое дѣйствіе было бы полезно, а то все оно одиноко. Я не отчаиваюсь и не отстану... На жертвы, кажется, я готовъ. Приношу въ жертву двѣ книги; работаю за десятерыхъ — будетъ ли толкъ, не знаю. Но все-таки скажу — безъ Европы, безъ взгляда на все, безъ извѣстія объ ея явленіяхъ въ политикѣ, наукѣ, искусствѣ и литературѣ *Москвитянинъ* будетъ односторонній и дрянной журналъ. Ты какъ ни утѣшайся — обманывать себя можно — это тебѣ не въ первый разъ. *Москвитянину* всегда этого недоставало — и онъ тѣмъ вредилъ идеѣ. Твое дѣло объ этомъ заботиться. Ты ничего не дѣлаешь. Я рѣшительно не понимаю, куда идетъ твое время. Купилъ бы у тебя его, еслибы продавалось... Въ твоёмъ бездѣйствіи мысленномъ есть какая-то тайна, о которой я не постигаю. Я желалъ бы разбудить тебя“.

По поводу того, что Плетневу не послался *Москвитянинъ*, Шевыревъ снова обрушивается на Погодина. „Плетневъ проситъ Коссовича“, писалъ онъ, — „купить для него Мо-

*) Исторіи Русской Словесности.

скитяникъ за 1847 годъ... Ни на что не лучшихъ людей отъ себя удаляешь своимъ с ними. Вѣдь ужъ и безъ того я у тебя одинъ. Но если и я черезъ тебя разсорюсь со всѣми, хорошаго?... Хороши у тебя распоряженія. Почему въ Петербургѣ невозможно купить *Москвитянина* кто ни желалъ. Вотъ какъ ты самъ заботишься годахъ. Я увѣренъ, что есть много желающихъ, какъ получить. Никто не заботится—и объявляетъ. Ты бы написалъ хотя Горлову или Бычкову... казалъ Петербургскому Университету не выписывать журнала. Потому ты не можешь сердиться на онъ не выписываетъ *Москвитянина* для Петербургскаго Университета. А между тѣмъ онъ обрадовался (1848 г.) и выражаетъ намъ полное сочувство тобою то и дѣло брыкаемся. Вѣдь уже всѣхъ. Въ другомъ своемъ письмѣ Шевыревъ упрекаетъ А. П. Елагину. „Мнѣ совѣстно было“, пишетъ Авдотья Петровна. Въ воскресенье она билетъ на *Москвитянина*. Ты во всемъ вредится, имя и статья Жуковского стоятъ, двѣ. Послалъ ли Кирѣевскому? — Ты рѣшительно в журналомъ и, кажется, чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Зачѣмъ ты зачиналъ эту мистификацію коммунізма и прочаго?*

XLIX.

Предъ самымъ разгаромъ непріятной перепалки Погодинымъ и Шевыревымъ первый получаетъ Е. П. Растопчиной извѣстіе о болѣзни Шевырева участіемъ и безпокойствомъ слыша графиня, — „о болѣзни нашего Степана Петровича за него какъ за отца семейства и за отца нашей волнуемой литературной церкви: въ обоихъ случаяхъ нуженъ, полезенъ, незаменимъ, и тѣ, кто пр

въ немъ человѣка и уважать дѣлателя, вѣроятно, всѣ раздѣлять мои чувства и мои желанія“.

Въ самый первый день Пасхи 11 апрѣля 1848 г. Погодинъ писалъ Шевыреву: „Христосъ воскрес! Цѣлую и поздравляю всѣхъ. Посылаю милое письмо Растопчиной. Вездѣ хорошіе слухи. Всѣ говорятъ: перетерпится, но каково терпѣть“. На другой же день праздника Шевыревъ отвѣчалъ: „Во истину воскрес!... Съ чего же взяла графиня Растопчина, что я умираю? Мы будемъ доканчивать, хорошо, еслибы мы, а то все только я одинъ волочу. Кто же пособляетъ? Всякій въ сторонѣ. Въ четырехъ нумерахъ я помѣстилъ двадцать листовъ печатныхъ. Теперь надобно образумиться—и помѣщать по листочку, и по два много, то-есть, возвратиться къ тому, что обѣщалъ. Мое рвеніе излишнее вредно и мнѣ, и тебѣ: мнѣ, потому что меня отвлекаетъ отъ другого важнѣйшаго дѣла и вводитъ въ литературныя непріятности со всѣми; тебѣ потому, что ты на плечѣ моемъ засыпаешь и самъ ничего не дѣлаешь. Ну что за критики ты помѣстилъ въ этихъ нумерахъ! Горловъ и Лясковскій были только обѣщаны. Прочіе тоже. Вообще программа оказалась комедіей. Поднялась занавѣсъ—и комедію разыгрываю одинъ я. Я не отстану, но не буду уже такимъ рьянымъ... Все болѣе и болѣе ощущаю потребность дѣйствовать одному; пора перестать быть жертвою другихъ. Можетъ быть, тогда всѣ соединятся вмѣстѣ и пойдутъ дружныѣ. Дѣйствія мои сильнѣйшія были два курса, а тутъ я дѣйствовалъ одинъ. Въ журналѣ я не одинъ—и это нехорошо, потому что съ другими и я другимъ мѣшаю, и мнѣ мѣшаютъ“.

Прочитавъ это письмо, Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ* (12 апрѣля 1848 г.): „Досада отъ Шевырева, который просто выводитъ изъ терпѣнія“, и въ тотъ же день написалъ ему слѣдующее: „Хотя бы для святыхъ дней ты пощадилъ меня и пересталъ пилить. Разсуди самъ—ни одной записки отъ тебя я не получаю и ни одного свиданія не имѣю безъ того, чтобы ты не осыпалъ меня упреками. Обѣ

изъ этого только, какъ мало понимаешь ты жертву, которую я принесъ тебѣ рѣшительно изъ одной дружбы. Это мнѣ урокъ. Я работаю слишкомъ много, потому что это моя добрая воля! Я работаю для того, что безъ работы моей журналъ бы не поднялся во мнѣніи, что я не могу, какъ ты, принявшись за дѣло, черезъ пень колоду валить, не могу являться неряхой въ публику, какъ ты привыкъ являться. Я работаю наконецъ потому, что повинуть одинъ и тобою, и всѣми твоими членами выдуманнаго тобою комитета. Я думалъ и самъ, что будутъ трудиться многіе, но надуть вмѣстѣ съ публикою остался одинъ. Впрочемъ это уже со мною столько разъ бывало, что авось впередъ никогда не будетъ. Втолковать тебѣ, что ты своимъ пуфомъ — объявленіемъ — уничтожилъ и послѣднюю довѣренность публики къ себѣ — невозможно. Ты начнешь оправдываться тѣмъ, что какъ бы ты сталъ платить Лясковскому и Горлову? Да кому до этого дѣло? У тебя важно не обѣщаніе исполнить, тобою всѣмъ данное, а какъ бы только не заплатить. Ты оправдываешься въ томъ, что не помѣщаешь своихъ статей тѣмъ..., что ты уступаешь мѣсто другимъ. Что за смиреніе! Причина простѣе: ты не помѣщаешь своихъ статей потому, что не пишешь ихъ, а не пишешь потому, что тебѣ лѣнь писать... Противъ журналовъ ты выходишь вмѣстѣ со мною. Да гдѣ же? Когда и выходилъ, такъ внизу подписывался *Редакторомъ* въ примѣчаніяхъ, какъ будто писалъ не ты. Мнѣніе свое о направленіи современной литературы я могъ бы выражать и отдѣльными брошюрами, и даже теперь въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, но не срочной работой, которая меня не утомляла бы, еслибы я не чувствовалъ въ журналѣ своего полного одиночества.... Да, *Москвитянинъ* отнимаетъ у меня время для приготовленія новыхъ публичныхъ курсовъ — это правда.... Что же? Я очутился работникомъ въ деревнѣ у помѣщика, который самъ отчаялся въ своей деревенькѣ и ею плохо занимается. Это и грустно, и обидно. Вотъ то, что меня раздражаетъ и огорчаетъ. Есть

мѣры и пожертвованію. Надобно же въ пожертвованіи сохранять свое достоинство и достоинство той мысли, которую представляешь. Но на этотъ разъ я основывалъ свое пожертвованіе и давалъ свое согласіе, воображая, что я со многими—и главное съ тобою. Но та бѣда, что я одинъ болѣе, чѣмъ когда-нибудь. Жуковскій утѣшилъ меня въ моемъ одиночествѣ. Заключаю: обѣщаніе я сдержу. Листъ или два въ каждый нумеръ я давать буду. На большее не надѣйся...“ Не довольствуясь этою длинною отповѣдью, Шевыревъ въ тотъ же день отправилъ въ Погодину другое письмо, въ которомъ между прочимъ читаемъ: „Главная мысль моего отвѣта та: мнѣ непріятно чувствовать себя одиновимъ въ *Москвитянинѣ*. Ты самъ, видно, сознаешь законность моего чувства въ этомъ отношеніи—и потому посылаешь письмо Горлова. Зачѣмъ же откладывать до сентября? Ты охладишь его совершенно... Я тебѣ говорю, правда, непріятныя вещи, но право потому, что я считаю и тебя, и себя уже доросшими до того, чтобы правдою ни съ чьей стороны не оскорбляться. Защищайся, оправдывайся, а все-таки доброе что-нибудь останется. Мнѣ скучны всѣ эти гуманныя и фальшивыя замашки. Коль любишь кого, говори искренно, что думаешь. Лишь бы была увѣренность въ любви взаимной, тогда ничто не можетъ быть обидно. Въ томъ, что я люблю тебя, ты сомнѣваться не можешь“.

Въ то время, когда шла эта непріятная переписка между друзьями, И. И. Давыдовъ изъ Петербурга писалъ Погодину: „Теперь говорятъ съ прикрасами о рукоплесканіяхъ на лекціяхъ Шевырева... Сдѣлайте милость, посовѣтуйте ему, чтобы онъ не допускалъ этого: такое своевольное выраженіе студентами своего мнѣнія можетъ разразиться бѣдою на голову профессора. И въ чему это? Съ одной стороны малодушіе, съ другой *captatio benevolentiae*. Вѣдь намъ эта грамота знакома—*Timeo Danaos et dona ferentes*“. Это извѣстіе, разумѣется, встревожило Шевырева, но Давыдовъ не торопился его успокоить и только черезъ нѣсколько мѣсяцевъ писалъ

Погодину: „Съ этой же почтою я пишу къ С. П. Шевыреву. Я очень радъ, что графъ С. С. Уваровъ не помнилъ прежнихъ недоразумѣній и уважилъ въ Степанѣ Петровичѣ достоинства какъ профессора и какъ человѣка. Много ли такихъ сильныхъ земли? До будущей бесѣды простите! Да будетъ надъ вами благословеніе Божіе, а въ васъ миръ и спокойствіе!“

Вскорѣ однако между Погодинымъ и Шевыревымъ заключилось „перемиріе до новой ссоры“. „Видно, на верху написано намъ“, писалъ Погодинъ Шевыреву, — „съ тобою вѣкъ свѣковать, то-есть, на канунѣ нашей смерти, еслибъ она случилась даже, когда будетъ намъ по семидесяти лѣтъ, поссориться точно такъ же, какъ ссорились за пятьдесятъ лѣтъ предъ нею, въ первый годъ *Московского Вѣстника*! Нѣсколько разъ я закаявался тебѣ совѣтовать, говорить и проч., но никакъ не могу выдержать долѣе недѣли никакого заклатія“.

Посѣтивъ какъ-то Шевырева, Погодинъ засталъ у него Оберъ-Прокурора Св. Синода и записалъ въ своемъ *Дневникѣ* (4 мая 1848): „Вечеръ у Шевырева. Разговоръ о Словарѣ и языкѣ. Встрѣтился съ Протасовымъ, который ласковъ и никакихъ замѣчаній не сдѣлалъ“.

Столкновенія съ Шевыревымъ, неуспѣхъ *Москвитянина* и бездѣйствіе комитета очень огорчали Погодина. Въ *Дневникѣ* его за это время (13 августа 1848) мы находимъ слѣдующую запись: „Расположеніе духа очень скучное. Записка отъ Шевырева не прибавила удовольствія. При всемъ своемъ добродушіи несноснѣйшій человѣкъ“.

Все это заставило Погодина обратиться къ В. И. Далю и А. Ѳ. Вельтману съ просьбою о принятіи участія въ изданіи *Москвитянина*. Подъ 7 мая 1848 года Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Съ Вельтманомъ и Далемъ о *Москвитянинѣ*, за который они хотятъ приняться непосредственно“. Сохранилось письмо Даля къ Погодину, въ которомъ онъ откровенно выражаетъ свои мысли объ изданіи журнала. „Лаконическое приглашеніе ваше“, писалъ Даль, — „получилъ

—и порадовался благому намѣренію, дай Богъ на сто лѣтъ *Москвитянину*! Но того, что мы видимъ и слышимъ — мало; давайте, дѣла, а не слова: это я говорю въ качествѣ не сотрудника, а публики. Видывали мы объявленія, обѣщанія, преобразованія..., все это извѣрилось, намъ давайте дѣло, тогда мы повѣримъ безъ объявленій. Если вы не освоитесь съ неопровержимой истиной, что журналъ требуетъ жизни, живыхъ струнъ, бойкости и бѣглости, а вовторыхъ, требуетъ капитала, какъ всякое торговое, оборотливое предпріятіе, — да втретьихъ, что умственные капиталы такіа же наличныя деньги, — если вы захотите сомнѣваться въ томъ, другомъ и въ третьемъ, то журналу хода не дадите. Одинъ журналъ на всю Москву — да чтобъ ему не дать ходу!!! Но убить его можно легко, это не требуетъ доказательства, а оживить убитого трудно. *Вы должны рѣшиться работать два года въ убытокъ, выплачивая сотрудникамъ наличныя деньги съ купеческою точностью, иначе дѣло не пойдетъ. Вы, кромѣ того, должны предоставить самый выборъ статей другому. Что вамъ кажется чудо-занимательнымъ, того никто, никто не разрѣываетъ. Для кого вы издаете журналъ, на того и угождайте. Изящная словесность требуется, повѣстей хорошихъ давайте, безъ этого нельзя жить. Обзоровъ литературныхъ, лѣтопись книгъ, легкой руки критика — это необходимо. Преосвященные и Стурдзы — балласть. Куньи мордки, Новгородцы, Васильковичи — для двадцати пяти человѣкъ, а вы должны писать на двѣ тысячи пятьсотъ! Если вы сладите съ Вельтманомъ, если затѣмъ будете очень исправно платить всѣмъ, то черезъ годъ, два, пойдетъ дѣло, и вы разбогатеете. Если нѣтъ, то *Москвитянинъ* сѣлъ, не смотря ни на какія объявленія“.*

Обращаясь къ себѣ, Даль пишетъ: „Не могу я теперь заняться обзорами. Будетъ съ васъ, если доставлять буду *попстушекъ*, коли признаются онѣ нужными и будутъ уплачиваться немедленно по полученіи ихъ, такъ какъ мы сдаемъ ихъ въ здѣшніе склады. Нашъ товаръ не залеживается, а потому на сроки отпускать его не приходится. Повторяю, вы

должны обдумать и рѣшиться, хотите ли приплатить въ годъ двадцать, тридцать тысячъ въ чаяніи будущихъ барышей?— Коли нѣтъ, то закрывайте лавочку. А если да, то я вамъ нашелъ сотрудника *), который готовъ писать здѣшнія обзорѣнія и напишетъ вамъ самъ условія свои, приложивъ тотчасъ же образчикъ работы. Думаю, что обзоръ мѣсячныхъ журнальных лѣтописей, со сводкой ихъ на очную ставку,— да еще обзоръ всей журнальной дѣятельности, которая одна только и дышетъ еще кой-какъ—думаю, что это придастъ *Москвитянину* небывалую жизнь и занимательность. Но однако этого мало: давайте повѣстей и пр. Почему бы не помѣщать также обзора всѣхъ губернскихъ вѣдомостей? Поручите это моему же работнику, онъ сдѣлаетъ. Но ради Бога не откладывайте вы улучшенія до того времени, когда у васъ будетъ двѣ тысячи подписчиковъ; вы должны теперь издать четыре книжки за этотъ годъ, образцовыхъ, показавъ, что вы намѣрены и можете сдѣлать; тогда пишите *объявленія*, ссылаясь на то, что сдѣлано, а не на то, что бы могло быть сдѣлано; тогда у васъ на 1849 годъ прибудетъ — немного, можетъ быть, нѣсколько десятковъ подписчиковъ, а вы должны выдержать весь годъ, чтобъ одна книжка была лучше и занимательнѣе другой, да въ теченіе года разсылать по одной разрозненной книжкѣ, поочередно, во всѣ губернскіе города, то на имя почтмейстера, то предводителя, то прокурора и пр., для того, чтобы поневолѣ ознакомить со своимъ журналомъ—а между тѣмъ печатать въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* *объявленія*, указывая на вышедшія уже книжки. Вотъ тогда дѣло пойдетъ, и вы въ 1850 году запибете копѣйку, а въ 1860 будете миллионеромъ! Покупайте у Загоскина романъ его, у Вельтмана все, что у него есть; нельзя ли заставить Павлова, или ее? да издавайте книги потолще! Поручите надежному человѣку—а если его нѣтъ у васъ, то я его найду здѣсь, но съ условіемъ самой точной и добросовѣстной, немедленной платы—человѣка, который бы обрабо-

*) В. М. Лазаревскаго.

тывалъ статьи о современномъ состояніи естественныхъ наукъ, отдѣлъ очень важный, который читается охотно, а у васъ его нѣтъ вовсе; ведите всѣ науки въ уровень, не жалѣя бумаги и печати, тогда и ваши историческія статьи будутъ на своемъ мѣстѣ, не представляя уже видъ частности, а дополняя общность и многосторонность. Вотъ я вамъ сколько надавалъ совѣтовъ!!! А еслибъ самому пришлось исполнять?.. Не знаю; но живи я въ Москвѣ, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, ни на минуту не призадумался бы положить на предпріятіе это капиталъ. Безъ этого—ни шагу. Еще послѣднее слово: коли одна книжка въ году выйдетъ не въ срокъ, опоздаетъ хоть двумя днями—вы потеряли сто подписчиковъ. Помните это. Еще самое послѣднее слово: коммисіонеры ваши не годятся; вы должны устроить эту часть, и въ концѣ года напечатать три тысячи объявленій и разослать повсюду. Покажите писаніе мое Вельтману, что онъ скажетъ?”

Долго не получая отвѣта отъ Погодина на это дѣловое письмо, Даль съ упрекомъ писалъ ему:

„Ну, любезный Михайлъ Петровичъ, человекъ вы истинно добрый и хорошій—а пива съ вами не сварить. Кто бы могъ ожидать, что послѣ всѣхъ предварительныхъ разговоровъ нашихъ и переписокъ на присланное вамъ предложеніе и работу послѣдовало—молчаніе!!! Воля ваша, а этакъ никакого путнаго дѣла не сдѣлаешь. Въ какое жъ вы меня положеніе ставите, и для чего было затѣвать? Поймите меня, Михайло Петровичъ, я бы нисколько не прогнѣвался *отказу*, потому ли, что дорого, потому ли, что гнило—это вашъ расчетъ и вы въ своемъ правѣ; но какъ же не отвѣчать вовсе...”

Не смотря однако на все вышеизложенное, кто-то изъ Петербурга поручилъ Погодину передать слѣдующее: „Скажите Погодину, что въ Петербургѣ очень хвалятъ его *Москвитянина* и рѣшительно признаютъ первымъ журналомъ въ Россіи, теперь время поднять его на плечи”.

L.

Въ то время, когда Западники и по смерти Бѣлинскаго привлекали къ себѣ всеобщее вниманіе свѣжими, сильными талантами своей натуральной школы и своими распространенными журналами, между Московскими Словенофилами продолжали, къ сожалѣнію, происходить внутренніе раздоры.

Въ 1848 году яблокомъ раздора между Аксаковыми и Погодинымъ съ Шевыревымъ послужили двѣ книги, и одна изъ нихъ принадлежитъ перу К. К. Павловой, подъ заглавіемъ: *Двойная жизнь*, а другая — К. С. Аксакову, его драма: *Освобожденіе Москвы въ 1612 году*.

Произведеніе К. К. Павловой нашло себѣ достойнаго цѣнителя въ лицѣ Шевырева, который въ *Москвитянинѣ* напечаталъ разборъ его въ высшей степени сочувственный и безпристрастный. Разборомъ этимъ Шевыревъ занимался съ такимъ увлеченіемъ, что Погодинъ иронически писалъ ему: „Наталія Петровна Кирѣевская поручила мнѣ напомнить тебѣ объ ускореніи изданія сочиненій Паисія. Я отвѣчалъ, что ты очень занятъ какимъ-то и, кажется, многогрѣшнымъ романомъ Каролины Карловны, который такъ очаровалъ тебя, что о святомъ старцѣ Паисіѣ ты и думать позабылъ“.

Критика Шевырева по своему достоинству была оцѣнена М. А. Дмитріевымъ. „Разборъ Степана Петровича *Двойной Жизни*“, писалъ онъ Погодину, — „отмѣнно хорошъ и безпристрастенъ; въ похвалу же ея книги я прибавлю одно: въ поэтическомъ отношеніи — это прекрасная фантазія; въ основной мысли — это прекрасный маленькій трактатецъ о воспитаніи свѣтскихъ женщинъ. Но читали ли вы въ *Сынѣ Отечества* разборъ барона Розена? — Вообразите, что онъ обвиняетъ Павлову въ схоластикѣ и говоритъ, что ее завоевали Словене! Нѣмецъ не понялъ нѣмку; а мы Русскіе и поняли, и оцѣнили по достоинству, но безпристрастно“. Въ другомъ же письмѣ М. А. Дмитріевъ писалъ: „*Отечественныя Записки*

придрались, каналы, въ Московскому обществу и къ Московскимъ дамамъ, какъ будто они бывали въ этомъ обществѣ! И откуда у нихъ эта ненависть къ Москвѣ! — А въ *Современникѣ* есть длинный разборъ прошлогодней повѣсти Гончарова: *Обыкновенная Исторія*, въ которомъ однако не замѣтили самаго замѣчательнаго, — это то, что характеръ дяди — есть совершеннѣйшій типъ Петербургскаго человѣка, какихъ въ Москвѣ не найдется. Мнѣ кажется, что характеръ нынѣшней нашей литературы (я говорю не объ ученой) состоитъ именно въ томъ, что ей хочется что-то сказать, да не выговаривается. — Отчего это? Не знаетъ ли хоть Николай Васильевичъ Сушковъ?“ ³²²)

Въ *Библиотекѣ для Чтенія* былъ также помѣщенъ подробный разборъ *Двойной Жизни*, и этотъ разборъ былъ помѣщенъ въ той книжкѣ, которая вышла постомъ; разборъ этотъ заключается такими словами: „Оставимъ поскорѣе это любезное злословіе. Постъ!... Грѣхъ!... Вотъ книга гораздо сходнѣе съ предстоящими обстоятельствами: *Путешествіе къ семи церквамъ, упомянутымъ въ Апокалипсисѣ*, Авраама Норова“ ³²³).

Но въ разборѣ Шевырева *Двойной Жизни* весьма враждебно отнеслись Аксаковы и усмотрѣли въ немъ то, чего въ немъ нѣтъ. 5 марта 1848 года Погодинъ получаетъ слѣдующую записку отъ С. Т. Аксакова: „Сегодня вечеромъ будетъ у меня Томашевскій и сообщить много интереснаго, а потому не благоугодно ли будетъ и вамъ пожаловать? Зачѣмъ это вы помѣстили злонамѣренную и несправедливую критику на *Двойную Жизнь*? Да еще просите стиховъ у сочинительницы? Хороши, нечего сказать“; а въ другомъ письмѣ Аксаковъ спрашиваетъ Погодина: „Вразумили ли Шевырева?“ Послѣ посѣщенія Аксаковыхъ Погодинъ записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Аксаковъ упрекаетъ, зачѣмъ помѣстилъ злонамѣренный и несправедливый разборъ Шевырева. Поѣхалъ къ Аксакову по его приглашенію, оказалось, ошибочному. Вопіють противъ Шевырева, такъ что противно стало слушать.

Защищалъ и радъ, что былъ тамъ Хомяковъ, съ которымъ и отправился въ Шевыреву. Чувствую, какъ долженъ онъ быть взбѣшенъ отъ такой несправедливости и неблагодарности. Такъ и есть. Онъ уже писалъ ко мнѣ, но я не получилъ его письма. Толковали о всѣхъ этихъ господахъ. Ловкость въ Хомяковѣ“ ³²⁴).

Въ тотъ же день Шевыревъ писалъ Погодину: „К. К. Павлову увѣрили, что я въ критикѣ своей обвиняю ее въ безбожii. Особенно позаботились о томъ Аксаковы, отецъ и сынъ. Этимъ подвигомъ они увѣнчали себя въ отношенii ко мнѣ за добро, которое я имъ сдѣлалъ. Теперь кончено. Я съ ними не знаюсь. Константинъ Аксаковъ можетъ двигать стулья на меня—Богъ съ нимъ, но двигать такія мнѣнія—ужь это слишкомъ. Павловъ даже, умѣренный во всѣхъ этихъ сплетняхъ, хотѣлъ вчера написать ругательное письмо къ тебѣ за мою статью, что ты допустилъ меня ее напечатать. Я говорилъ ему, что еслибы ты подозрѣвалъ хоть что-нибудь малѣйшее въ этомъ родѣ, то конечно сказалъ бы мнѣ. Мнѣ въ голову не приходила возможность такого обвиненiе. Я увѣренъ, что Аксаковъ Константинъ принялъ тутъ на свой счетъ поэта и сплелъ эту сплетню. Мнѣ она надоѣла. Неблагодарность гнуснѣйшii порокъ. Я знаться съ ними не могу болѣе... Я Павлову послалъ записку о разрывѣ съ Аксаковыми“ ³²⁵).

Дѣйствительно, въ своей *Двойной Жизни* К. К. Павлова выводитъ на сцену поэта, который былъ приглашенъ на вечеръ въ одной Московской свѣтской барынѣ, но котораго затмилъ „Испанскiй грандъ, преинтересный, смуглый, гордый карлистъ съ блестящими глазами, который случайно забѣжалъ въ Москву, и на этомъ вечерѣ забыли о поэтѣ и отдали иностранцу свою неизлечимую привѣтливость“ ³²⁶).

Будучи наблюдателемъ всего происходившаго, Хомяковъ равнодушно писалъ А. Н. Попову: „О Москвѣ мнѣ вамъ писать новаго нечего, кромѣ того, что по случаю поэмы *Двойная Жизнь* и Шевыревскаго разбора произошли опять смуты между Шевыревымъ, Павловымъ и Аксаковыми“ ³²⁷). Между тѣмъ

Гоголь принялъ сердечное участіе въ Шевыревѣ и далъ ему благой совѣтъ: „Что сказать тебѣ“, писалъ онъ, — „объ этихъ сплетняхъ, въ которыя иногда впутываются люди, близкіе намъ: я испыталъ эти положенія. Мнѣ не мало удавалось слышать о себѣ всякихъ сплетней; въ этихъ сплетняхъ мнѣ отрывалось только нѣсколько глубже человѣческое сердце; а выводъ я сдѣлалъ себѣ тотъ, что нужно быть съ людьми, которые распустили про васъ сплетни, такъ, какъ бы они о насъ ничего не распускали. Нужно входить всюду просто, съ открытымъ лицомъ; нужно, чтобы увѣрились наконецъ люди, что ты такой человѣкъ, надъ которымъ сплетни не имѣютъ никакой власти: тогда, мнѣ кажется, сплетни и всякія путанья исчезнутъ сами собою“ ³²⁸).

Драма К. С. Аксакова *Освобожденіе Москвы въ 1612 году* была семейнымъ торжествомъ, семейнымъ событіемъ у Аксаковыхъ. Драма на цензуру посылалась въ Петербургъ, и И. С. Аксаковъ писалъ князю Д. А. Оболенскому: „Вчера братъ Константинъ отправилъ къ тебѣ драму, а я хочу просить тебя поспѣшить этимъ дѣломъ, во первыхъ, потому, что съ высылкой билета конецъ всѣхъ хлопотамъ о ней, и во вторыхъ, потому, что 29 марта день рожденія Константина, и я желалъ бы, чтобы драма могла получиться въ этотъ день, или къ этому дню. Сдѣлай одолженіе, любезный другъ, Митя, хлопочи“. Наконецъ драма явилась въ Москвѣ. Хомяковъ писалъ о ней или по поводу ея къ А. Н. Попову, „Любовь глубокая, истинная, терпѣливая, не смотря на порывистыя проявленія, получила свою награду въ Аксаковѣ. Его драма есть награда ему самому; но надобно помнить, что онъ художникъ. Теоретическому сознанію отъ него пойти трудно: у него анализъ слишкомъ въ зависимости отъ внутренняго синтеза, и это очевидно для всѣхъ, и во всѣхъ возбуждаетъ недовѣріе. Напримѣръ, его православіе, хотя искреннее, имѣетъ характеръ слишкомъ мѣстный, подчиненный народности, слѣдовательно, не вполне достойный. Опять же Аксаковъ невозможенъ въ приложеніи практическомъ. Буду-

щее для него должно непременно сей же часъ перейти въ настоящее, а про временныя уступки настоящему онъ и знать ничего не хочетъ; а мы знаемъ, что безъ нихъ обойтись нельзя“ ³²⁹).

Но драма Аксакова произвела неблагоприятное впечатлѣніе какъ на Погодина, такъ и Шевырева, и послужила другимъ поводомъ разрыва ихъ съ семействомъ Аксаковыхъ. „Драмы я не читалъ“, писалъ Шевыревъ Погодину, — „потому вѣроятно, что получать ее, слава Богу, недостойнъ. Пришли мнѣ свой экземпляръ. Разбирать ее не буду. Богъ съ ними. Я, кромѣ Ольги Семеновны, ихъ оставилъ. Неблагодарность ихъ въ отношеніи ко мнѣ гадка“. Передъ выходомъ въ свѣтъ драмы Погодинъ посѣтилъ Аксаковыхъ и вотъ что записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Поѣхалъ къ Аксаковымъ. Очень сухо со стороны молодыхъ. Ихъ товарищи начинаютъ говорить о Русской Исторіи такъ, что уши вянутъ. Грустно и досадно. Домой и думалъ о людяхъ, обществѣ, знакомствахъ. О если бы мнѣ оберегаться. Какъ бы я желалъ бросить все и всѣхъ. Но неужели всѣ такъ дурны! Удивительно!“ Но когда Погодинъ прочелъ драму К. С. Аксакова, то отзывался о ней въ своемъ *Дневникѣ* такъ: „Такая дрянь, что изъ рукъ вонъ!“ ³³⁰). Съ своей же стороны и Шевыревъ писалъ Погодину: „Охота тебѣ еще ѣздить къ этимъ Аксаковымъ, которые не *стоятъ* нашей доброты и нашего великодушія. Я ужъ къ нимъ не ѣздохъ. То грустно, что у насъ неблагодарные поступки ни по чемъ. Одинъ Аркадій Тимоѣевичъ сказалъ только хорошо на дняхъ: „Узнавъ о поступкѣ Константина съ вами, я ему сказалъ просто, что онъ свинья“.

Между тѣмъ Погодинъ написалъ рецензію на драму Аксакова и до напечатанія послалъ ее на разсмотрѣніе автора, которому писалъ: „Просто — я не знаю, что дѣлать съ драмою. Мнѣ не хочется сдѣлать вамъ никакой непріятности даже мимо идущей литературной, какъ бы ни казалось мнѣ справедливо мое мнѣніе. Научите же меня, что дѣлать. Выписать содержаніе драмы я хотѣлъ сначала, но это содер-

жаніе сдѣлается самою лютой критикой. Можетъ быть, не такъ я дѣлаю его—сдѣлайте сами и пришлите. Промолчать мнѣ вовсе — закричатъ журналы Петербургскіе, зачѣмъ мы молчимъ, и обвинятъ въ пристрастіи. Согласиться съ драмою — я не могу, ибо это значило бы отказаться отъ своихъ понятій, сто разъ напечатанныхъ. Развѣ написать частное, личное свое мнѣніе, избѣгая всякихъ сужденій“³³¹).

Отвѣтъ Аксакова на эти строки, по замѣчанію Погодина, былъ „какъ будто безъ неудовольствія“, и онъ напечаталъ въ майской книжкѣ *Москвитянина* свою рецензію, въ которой читаемъ: „Драма, говоритъ авторъ, есть воспроизведенная жизнь! — Нѣтъ, не только воспроизведенная, но и сосредоточенная. Взять нѣсколько времени изъ жизни и воспроизвести его искусствомъ — не значитъ еще сочинить драму: это будетъ только отрывокъ изъ жизни. Драма должна быть однимъ цѣлымъ, обнимать одно происшествіе, которое имѣетъ свое начало, свою средину и свой конецъ, завязку и развязку, въ которой нѣтъ ничего лишняго и недостаточнаго, а все основано на законѣ необходимости. Смотри съ этой точки, въ сочиненіи Аксакова мы не видимъ драмы, хотя она раздѣляется на дѣйствія и состоитъ изъ явленій: она не имѣетъ необходимаго начала и необходимаго конца. Ее можно начать прежде и начать послѣ, а кончить даже непременно иначе; ибо освобожденіе Москвы безъ избранія Михайлова ничего не значить: теперь зритель остается въ недоумѣніи, не возобновятся ли опять прежнія смущенія и не найдутся ли новыя препятствія. Сценъ можно исключить и можно прибавить сколько угодно.

„Если смотрѣть на сочиненіе какъ на Исторію въ дѣйствіи, то въ ней неостанетъ множества важнѣйшихъ, существенныхъ частей событія — освобожденія Москвы: тогда должно будетъ сказать, что значительныя происшествія смѣшаны съ незначительными; можно будетъ спрашивать: эпизодъ Смоленскій, Тушинскій, столько же важенъ въ этомъ событіи, какъ и Лапуновскій — отчего одинъ, такъ или иначе, воспроизве-

день, а другой нѣтъ? Можно ли оставить безъ вниманія Троицкія грамоты съ Іоасафомъ и Діонисіемъ, Салтѣгу, Лисовскаго и проч.

„Посмотримъ съ третьей точки, какъ на отдѣльныя сцены, не связанныя между собой.

„19 марта была схватка въ Москвѣ у Русскихъ съ Поляками, рѣзня, — слѣдовательно, первое спокойное явленіе драмы, съ разсужденіями и извѣстіями, не могло имѣть тогда мѣста. („Народъ медленно расходится“). — Не могло быть тогда спокойнаго разсужденія бояръ, перебранки Салтыкова, спокойнаго разговора Салтыкова съ Гонсѣвскимъ, далѣе разговоровъ Андропова и Грамотина. Какія это драматическія приготовленія въ кровопролитію и сраженію? И какъ начинается кровопролитіе въ 9-мъ уже явленіи? „Сцена нѣсколько пуста. Выходятъ двое, потомъ немедленно, но постепенно, наполняется вся сцена народомъ, а съ другой стороны является Польская дружина! Полякъ спрашиваетъ: гдѣ же народъ? 2-й указываетъ: вонъ онъ стоголовый звѣрь. 3-й. Эй вы мужичье! Расходитесь, маршъ!“ И начинается схватка. А въ драмѣ это дѣйствіе не составляетъ никакой существенной части. Въ освобожденію Москвы оно принадлежитъ какъ двадцать другихъ происшествій.

„Дѣйствующія или лучше говорящія лица всѣ одинакія: что Антонъ, что Елизаръ, что Елисѣичъ, что Мининъ, что Пожарскій. Иногда скажетъ первый, второй согласится; иногда скажетъ второй, первый согласится. Можетъ быть, авторъ хотѣлъ представить такимъ образомъ народъ, но народъ дѣйствуетъ не иначе, какъ чрезъ своихъ представителей; представители же его бываютъ всегда люди высшіе умомъ, характеромъ, силою, даромъ слова, или другими способностями. Въ историческомъ Мининѣ несравненно болѣе жизни, чѣмъ въ драматическомъ. Ляпунова и Салтыкова авторъ только представилъ не похожими на прочихъ, но совершенно не въ Русскомъ духѣ. Русскій человѣкъ, и честный, и плутъ, — себѣ на умъ, а Ляпуновъ у него — пустозвонъ и благонамѣренный, Салтыковъ пустозвонъ злонамѣренный.

„Похвалить, по моему мнѣнію, можно въ нѣкоторыхъ случаяхъ простоту языка, какое-то движеніе въ рѣчахъ, впрочемъ неумѣстныхъ, Ляпунова, сцену проѣзжаго гонца въ деревнѣ, сцену народа въ Кремлѣ по освобожденіи Москвы. А въ исторіи искусства, можетъ быть, это не лишній опытъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ прежнихъ для будущей Русской драмы“³⁸²).

Въ самый день появленія въ свѣтъ этой рецензій, то-есть, 1-го мая, былъ вечеръ у Хомякова по поводу дня его рожденія, и на этомъ вечерѣ Погодинъ встрѣтился съ Аксаковыми и вотъ что записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Вечеръ и ночь у Хомякова. Аксаковы не смотрятъ, и двадцатилѣтней дружбы какъ не бывало“.

Погодинъ не ошибся. Вотъ что писалъ С. Т. Аксаковъ къ Гоголю, въ день именинъ автора драмы, то-есть, 21 мая 1848 года: „Именинникъ мой съ матерью у обѣдни... На дняхъ вы получите драму Константина. Прочтите ее на досугъ, сбросивъ съ себя всѣ чужія понятія, усвоенныя всѣми нами съ младенчества. Вдумайтесь глубоко въ старую Русскую жизнь и произнесите судъ нелицепріятный. Погодинъ облаялъ ее, какъ взбѣсившаяся собака. Давно затаенная злоба на Константина, въ которой онъ и самъ много виноватъ, наконецъ, выбилась ключемъ бѣшеной слюны и помрачила даже его разсудокъ“³⁸³). Но Гоголь, повидимому, не раздѣлялъ семейнаго восторга и въ сужденіи о драмѣ склонялся къ рецензій Погодина. По крайней мѣрѣ вотъ что онъ писалъ Шевыреву: „Драму Аксакова пробѣжалъ, но такъ бѣгло, что, безъ сомнѣнія, еще не могу дать никакого рѣшительнаго своего сужденія. Покуда, развѣ вотъ вопросъ: отчего же она пробѣжалась бѣгло и не заставила втянуться въ себя? И еще вопросъ: отчего историческія драмы наши кажутся блѣднѣй и одностороннѣй исторіи?“³⁸⁴).

М. А. Дмитріевъ тоже стоялъ за Погодина, которому писалъ: „Вашъ разборъ драмы Аксакова—совершенная истина: по крайней мѣрѣ я такъ долженъ думать, потому что мы

съ вами совершенно сошлись въ нашемъ взглядѣ; я, прочитавши драму, то же самое написалъ въ Москву въ сыну Оедору. Драмы нѣтъ! Вы написали о Самозванцѣ *Исторію въ лицахъ*, и это самое вѣрное названіе, потому что тутъ всѣ лица живыя; а у Аксакова — это сухая лѣтопись въ разговорахъ“.

Съ своей стороны и Шевыревъ писалъ Жуковскому: „Драма Аксакова никакого сочувствія, ни даже вниманія не возбудила“.

Въ обзорѣни Русской Словесности за 1848 годъ, напечатанномъ въ *Москвитянинѣ* 1849 года, о драмѣ К. С. Аксакова *Освобожденіе Москвы* сказано: „Примѣчательно какъ опытъ, хотя неудачный“.

„Жаль мнѣ Аксаковыхъ“, писала А. П. Елагина въ *Погодину*, — „это щекотливое самолюбіе непростительно. Умалишася истины отъ сыновъ человѣческихъ, суетная глагола кійждо ко искреннему своему.— Не хотятъ люди и отъ друга слышать правды, а избави насъ Богъ отъ похвалы! Куда она годится!“

И. С. Аксаковъ изъ Ярославля писалъ своему отцу: „Да, забылъ сказать. Не знаю, знаетъ ли Константинъ, что въ послѣдней книжкѣ *Отечественныхъ Записокъ* за 1849 годъ есть огромная статья о князѣ Дмитріѣ Михайловичѣ Пожарскомъ. Онъ представленъ въ самомъ хорошемъ видѣ, со всѣмъ своимъ смиреніемъ, словомъ, такъ, какъ и въ драмѣ. Я статьи самъ не читалъ, но видѣлъ ее; искалъ въ многочисленныхъ ссылкахъ ея на историческіе документы, лѣтописи и книги — ссылки на драму Константина, но не нашелъ“.

Не смотря на неуспѣхъ драмы, К. С. Аксаковъ въ 1850 году вздумалъ поставить ее на Московскую сцену. Узнавъ объ этомъ намѣреніи, И. С. Аксаковъ писалъ своему отцу: „Можетъ быть, драма будетъ имѣть и огромный успѣхъ, можетъ быть, и вовсе не будетъ имѣть успѣха, если въ театрѣ, кромѣ знакомыхъ, будетъ еще публика (то-есть, всякій сбродъ, обыкновенно посѣщающій театръ), — и въ послѣднемъ

случаѣ ничего не будетъ удивительнаго. Мы привыкли къ пряностямъ, а предлагаемая пища слишкомъ прѣсна и здорова. Добродѣтель хорошая вещь, но иногда весьма скучная и способная произвести зѣвоту. Не спорю, что иконопись имѣетъ свое значеніе, но въ области искусства я предпочту Мадонну Рафаэля Русскимъ изображеніямъ святыхъ. Надѣюсь, что Константинъ не посѣтуетъ на меня за эти замѣчанія: я ихъ высказывалъ уже не разъ и отъ всей души желаю, чтобъ я ошибся“.

Какъ бы то ни было, но драма *Освобожденіе Москвы въ 1612 году* была представлена на Московскомъ театрѣ. Новый попечитель Московскій, В. И. Назимовъ, счелъ долгомъ обратить на нее вниманіе князя П. А. Ширинскаго-Шихматова. „Не могу умолчать“, писалъ онъ, — „предъ вашимъ сіятельствомъ, что драма Аксакова, хотя и написана въ духѣ Православія, однако содержитъ въ себѣ такія мысли, которыя легко могутъ возбудить въ простомъ народѣ враждебное расположеніе противъ высшихъ сословій и вообще подать поводъ къ превратнымъ толкованіямъ. Сочиненіе сіе, по моему мнѣнію, не должно бы быть допускаемо въ печатанію и тѣмъ менѣе являться на сценѣ“. Вслѣдствіе этого князь Ширинскій-Шихматовъ пожелалъ познакомиться съ этимъ сочиненіемъ и просилъ Назимова прислать ему самую книгу. Исполняя это желаніе, Назимовъ писалъ Министру: „Во время представленія этой драмы на Московской сценѣ 14 декабря 1850 года былъ въ театрѣ большой шумъ. На всѣ возгласы актера при порицаніи бояръ раекъ кричалъ: *правда, правда!* Особенно слова *гласъ народа—гласъ Божій* вызвали сильныя рукоплесканія и громогласное одобреніе райка“.

Съ своей стороны И. С. Аксаковъ писалъ своему отцу: „Въ Ярославль я пріѣхалъ часовъ въ 10 вечера. По пріѣздѣ я узналъ, что Константинъ Булгаковъ за день до меня пріѣхалъ также изъ Москвы и рассказывалъ, что драма не имѣла успѣха, впрочемъ, самъ онъ на представленіи не былъ. Разумѣется, я далъ нужное объясненіе, почему она, драма,

Булгакову не должна нравиться...“ Въ друг Авсаковъ писалъ: „Изъ письма Вѣры вижу, драмъ много, но не могу толкомъ понять, второе представленіе. Сколько можно догадаться, представленіе отложено до полученія отвѣта и Вчера я получилъ письмо отъ Хлѣбникова: слышалъ отъ одного купца (Федора Ивановича) торый самъ былъ въ театрѣ во время предс что театръ былъ биткомъ набитъ, и публика бы А не справились ли вы въ внижныхъ пошла ли продажа драмы снова въ ходъ? любопытно“.

Въ это время А. О. Смирнова помирилась новымъ и писала Гоголю изъ Петербурга: *Бродяга* Ивана Авсакова, и какъ онъ самъ теперь. Я люблю его трезвость; займитесь ей строй Машей; бѣдняжка уже теперь хандр дали, а Константинъ, съ топоромъ его раз это на дѣвочку сильно подѣйствовало. Мат отцу лишь до литературы“. Гоголь на это шимъ совѣтомъ позаняться хандрящею дѣви зовался. Я думаю, что обращаться съ дѣву женщины... Повѣрьте, дѣвушка неспособна возвышенно-чистой дружбы къ мужчинѣ; не нится инстинктивно другое чувство, ей сродн шится на несчастнаго доктора, который съ исти а не другимъ важнымъ, чувствомъ подбросил Все, что я сдѣлалъ, это было то, что я, вс вашего, постарался узнать, которая изъ до называется Маріей. Надобно вамъ сказать, пріязни только со стариками да съ дѣтьми что же до женскаго, то я зналъ только име шихъ дочерей, съ остальными же только ра говоря ни слова“ ²²⁵).

Не смотря на сердечный отзывъ, сдѣлано

новой объ И. С. Аксаковъ, сей послѣдній писалъ своему отцу: „А. О. Смирнова все нездорова; она сдѣлалась гораздо лучше прежней, но вдесятеро скучнѣе. Она прилѣпилась къ набожности со всею ея внѣшностью, знаетъ, кажется, наизусть всѣ святцы, уничтожила всѣ свои цвѣтныя одежды, оставивъ однѣ черныя, также всю излишнюю роскошь“.

Не смотря на распрю съ Аксаковыми, Шевыревъ въ *Москвитянинѣ* продолжалъ ратовать за Словенофиловъ противъ Западниковъ. „Въ 1844 и 45 годахъ имя Словенъ и Словенофиловъ“, писалъ онъ, — „начало часто показываться въ Петербургскихъ журналахъ и подвергалось съ тѣхъ поръ неутомимымъ преслѣдованіямъ, какъ имя какой-то особенной партіи, непріятной ихъ духу и направленію. Первая, кажется, во зло употребила это имя *Библіотека для Чтенія*. За нею послѣдовали *Отечественныя Записки*. А тамъ уже всѣ журналы хоромъ стали гремѣть противъ выдуманныхъ ими Словенъ и до сихъ поръ не умолкаютъ. Откуда произошло это названіе и кому оно приписано? Въ нѣкоторыхъ ученыхъ и литераторахъ, особенно Москвы, обнаружилась сильная потребность сознать то, что составляетъ существенную основу Русскаго человѣка, его характеръ, его религіозныя и нравственныя начала, его первоначальное устройство общественное, его коренныя свойства, его взглядъ на міръ, его отношенія семейныя, его отношенія къ народамъ иноземнымъ — и утвердившись въ этомъ сознаніи, съ новой своей точки зрѣнія безъ предубѣжденій постороннихъ, безъ убѣжденій навязанныхъ, изъ сферы своей народной жизни, взглянуть и на развитіе другихъ народовъ: словомъ, сказала потребность самобытности Русской въ дѣлѣ сознанія, потребность науки живой, а не чуждой и отвлеченной. Это стремленіе чрезвычайно какъ оскорбило тѣхъ, которые давнымъ-давно отказавшись отъ существенныхъ основъ Русской жизни, все бытіе Русскаго человѣка полагаютъ въ томъ только, чтобы передразнивать внѣшними формами жизни и языкомъ все то, что составляетъ одну внѣшность западнаго образованія, не вникая въ

коренныя его основы, въ его сущность, въ о-
явленій. Эти люди, видя стремленіе въ нѣко-
въ мысли Русскими, разсердились на нихъ за
они назвать ихъ не могли, потому что это б
для нихъ самихъ и приводило ихъ къ неизбѣ-
а мы-то что? Потому они изобрѣли хитрость: ,
ихъ Словенами и Словенофилами—и частное
ніе обратили въ общее. Средство было придумано
и удалось. Имя пошло въ ходъ и сопровождал
ными насмѣшками. Между тѣмъ изобрѣтатели и
дѣйствуя имъ противъ людей имъ непріятны
сознательно обличали свое направленіе; при
насмѣшку ими Словенъ, они сами тѣмъ от
имени Русскихъ, которое общими своими при-
мѣнно заключается въ первомъ, и тѣмъ бесо-
наказали себя за злой умыселъ.

„Имя Словенъ никогда у насъ не подвер-
камъ. Вспомнимъ славную эпоху Отечества,
надцатаго года. Тогда Жуковскій, представи-
ныхъ мыслей и чувствъ въ поэзіи, въ своихъ
не отдѣлялъ имени Словенскаго. отъ имени
добно еще сказать, что Жуковскій по сочуж-
принадлежалъ тому поволенію, которое обя-
тивленіе защитнику Словенства, Шишкову. .
1806 года имя Словенъ раздавалось вмѣстѣ
Русскимъ, а въ 1812 году раздавалось еще
помнимъ стихи изъ *Пѣсца въ станъ Русскихъ*

„Если въ славную эпоху нашей жизни по-
Жуковскій, гордились именемъ Словенъ,—и
случиться, что теперь такое высокое имя и
употребляется въ насмѣшку?“ ²²⁶)

Тѣмъ не менѣе въ 1848 году разобщен-
венофилами достигло до того, что когда насту-
день священный для Словенофиловъ старшаго
Шевыревъ писалъ Погодину: „Въ понедѣльнѣ

соберемся ли опять въ Троицкомъ трактирѣ, какъ въ прошломъ году? Кому сказать о томъ? Хомякову я напишу. А ты не возьмешься ли за Мельгунова? Павлову, я уже не знаю, кто скажетъ? Вотъ какъ обстоятельства въ теченіе года измѣняются“.

Обѣдъ въ память Д. В. Веневитинова состоялся, и Погодинъ, подъ 15 марта 1848 года, записалъ въ своемъ *Дневникѣ*: „Обѣдалъ съ Шевыревымъ, Хомяковымъ и Павловымъ въ Троицкомъ трактирѣ. Лишнее съѣлъ и выпилъ. Вечеромъ завалился спать“.

LI.

Въ то время, когда происходили описанныя нами распри Шевырева съ Аксаковыми и Павловыми, съ одной стороны, и Погодина съ Аксаковыми—съ другой, Гоголь съ оливой мира возвратился отъ Св. Гроба въ Россію.

Еще въ концѣ 1847 года Гоголь изъ Неаполя писалъ Погодину: „Мнѣ очень теперь хочется ѣхать въ Россію, но замираетъ малодушный духъ мой при одной мысли о томъ, какой длинный мнѣ предстоитъ переѣздъ и все почти моремъ, котораго я не въ силахъ выносить и отъ котораго страдаю ужасно. Не ѣхать же въ Іерусалимъ какъ-то стало даже совѣстно. Если вѣтъ внутренняго желанья, такъ сильнаго, какъ прежде, то все-таки слѣдуетъ хотя поблагодарить за все случившееся, потому что случилось многое изъ того, что, я думалъ, безъ Іерусалима не случится. Духъ освѣтило и силы обновились...“ Наконецъ въ январѣ 1848 года Гоголь поплылъ изъ Неаполя въ Іерусалимъ. Изъ Мальты онъ писалъ Шевыреву. Содержаніе письма Шевыревъ сообщилъ Погодину: „Отъ Гоголя получилъ письмо изъ Мальты. Онъ на пути въ Іерусалимъ и страдалъ отъ моря. Просить писать къ нему въ Константинополь на имя Титова. Вотъ его слова къ тебѣ: *милаю Погодина проси также: скажи ему, что мнѣ будетъ особенно пріятно получить отъ него письмецо*“.

28 февраля 1848 года Гоголь уже былъ Градѣ и оттуда писалъ Жуковскому: „И я, по-
гихъ другихъ, удостоился видѣть мѣсто и земли
шилось дѣло искупленія нашего. Прибылъ я с
лучно, едва приѣхавши, что изъ Европы переступи
Уже успѣлъ произнести твое имя у Гроба Господ
можетъ намъ Богъ, и тебѣ, и мнѣ, всѣ силы на
на произведеніе твореній, нами несенныхъ въ
нашихъ... Я здѣсь не остаюсь долго, сѣдѣвши во
Россію вмѣстѣ съ моимъ старымъ школьнымъ
Базили, съ которымъ я прибылъ сюда и которы
шимъ генеральнымъ консуломъ въ Сиріи, завѣды
Іерусалима. Базили написалъ преудивительную
покажетъ Европѣ Востокъ, подъ заглавіемъ: *Си
стина*“. Въ другомъ письмѣ къ Жуковскому
на обратномъ пути въ Россію (6 апрѣля 184
писалъ: „Уже мнѣ почти не вѣрится, что и я бы
лимъ. А между тѣмъ я былъ точно, я говѣлъ
у самаго Гроба Святаго. Литургія совершалас
Гробовомъ камнѣ. Какъ это было поразительно!
одинъ; передо мною только священникъ, соверш
гію; діаконъ... уже былъ позади меня, за стѣна
голосъ уже мнѣ слышался въ отдаленіи. Голосъ
хора былъ еще отдаленнѣе. Соединенное пѣ
поклонниковъ, возглашавшихъ: *Господи помилуй*
доходило до ушей... Все это было такъ чудно!
молился ли я. Мнѣ кажется, я только радовал
помѣстился на мѣстѣ, такъ удобномъ для мн
располагающемъ молиться... Литургія неслась ..
почти опомниться, какъ очутился передъ чашею
священникомъ изъ вертепа для приобщенія меня и
Вотъ тебѣ всѣ мои впечатлѣнія изъ Іерусалима

Письма Гоголя доставляли Жуковскому вел
„И съ изумленіемъ, и радостію, милѣйшій Гос
онъ, — „получилъ я твое письмо изъ Іерусалима.

какъ я полагалъ, что вокругъ тебя шумить возмущившійся Неаполь, ты спокойно стоялъ у Гроба Господня и, смотря на него, глубже понималъ и значеніе человѣческихъ тревогъ на землѣ, и тайну небеснаго мира души человѣческой“³³⁸).

На просьбу Жуковскаго изобразить Палестину со всѣми мѣстными красками Гоголь между прочимъ отвѣчалъ: „Къ чему эти бѣдныя черты, когда всякое событіе Евангельское и безъ того уже обставивается въ умѣ христіанина такими окрестностями, которыя гораздо ближе даютъ чувствовать *ми-нувшее* время, чѣмъ всѣ нынѣ видимыя мѣстности, обнаженныя, мертвыя? Что могутъ сказать, напримѣръ, нынѣ мѣста, по которымъ прошелъ *скорбный путь* Спасителя ко кресту, которыя всѣ теперь собраны подъ одну крышу храма, такъ что и Св. Гробъ, и Голгофа, и мѣсто, гдѣ Спаситель показанъ былъ Пилатомъ народу, и жилище архіерея... все очутилось вмѣстѣ? Что могутъ всѣ эти мѣста, которыя привыкли мы мѣрить разстояніями, произвести другого, какъ развѣ только сбить съ толку любопытнаго наблюдателя, если только они уже не врѣзались заблаговременно и прежде въ его сердце и, въ свѣтѣ пламенѣющей вѣры, не предстоятъ ежеминутно предъ мысленными его очами?.. Что могутъ проговорить тебѣ эти мѣста (Іерусалимъ, Вилеємъ, Іорданъ), если не увидишь мысленными глазами надъ Вилеємомъ звѣзды, надъ струями Іордана голубя, сходящаго изъ разверстыхъ небесъ, въ стѣнахъ Іерусалимскихъ страшный день крестной смерти... Другъ, сообразилъ ли ты, чего просишь, прося отъ меня картинъ и впечатлѣній для той повѣсти (*Вѣчный Жидъ*), которая должна быть вмѣстѣ и внутренней исторіей твоей собственной души. Нѣтъ, всѣ эти Святые Мѣста уже должны быть въ твоей душѣ. Соверши же, помолясь жаркой молитвой, это внутреннее путешествіе — и всѣ святые окрестности возстанутъ предъ тобою въ томъ свѣтѣ и колоритѣ, въ какомъ они должны возстать. Какую великолѣпную окрестность поднимаетъ вокругъ себя всякое слово въ Евангеліи! Какъ бѣденъ предъ этимъ неизмѣримымъ кругозоромъ, отрываю-

щимся живой душѣ, тотъ узкій кругозоръ, который озирается мертвыми очами ученаго изслѣдователя!“³³⁹).

Переѣздъ черезъ Сирійскія пустыни Гоголь совершилъ въ сообществѣ своего товарища по гимназіи, К. М. Базили, который, въ качествѣ генеральнаго консула въ Сиріи, пользовался особеннымъ вліяніемъ на умы Арабовъ. „Для поддержанія этого вліянія“, рассказываетъ П. А. Кулѣшъ, — „Базили долженъ былъ играть роль полномочнаго вельможи, который признаетъ надъ собой только власть великаго падишаха. Каково же было изумленіе Арабовъ, когда они увидѣли его въ явной зависимости отъ его тщедушнаго и невзрачнаго спутника! Гоголь, изнуряемый зноемъ песчаной пустыни и выходя изъ терпѣнія отъ разныхъ дорожныхъ неудобствъ, не разъ увлекался за предѣлы обыкновенныхъ жалобъ и сопровождалъ свои жалобы такими жестами, которые въ глазахъ Арабовъ были доказательствомъ ничтожности грознаго сатрапа. Это не нравилось Базили; мало того: это было даже опасно въ ихъ странствованіи черезъ пустыни, такъ какъ ихъ охраняло больше всего только высокое мнѣніе Арабовъ о значеніи Базили въ Русскомъ государствѣ. Тогда Базили рѣшился вразумить Гоголя самымъ дѣломъ и принялъ съ нимъ такой тонъ, какъ съ послѣднимъ изъ своихъ подчиненныхъ. Это заставило Гоголя молчать, а мусульманамъ дало почувствовать, что Базили все-таки полновластный визирь великаго Падишаха, и что выше его нѣтъ визира въ Имперіи“³⁴⁰).

Наконецъ 12 апрѣля 1848 года А. С. Стурдза извѣщаетъ Погодина: „Н. В. Гоголь и К. М. Базили прибыли на дняхъ въ нашу Одесскую пристань“; а гастрономъ Мурзакевичъ пишетъ: „Гоголь пріѣхалъ и выдерживаетъ карантинъ. 30 апрѣля выходитъ въ городъ Одессу, и мы его встрѣчаемъ обѣдомъ у Отона“³⁴¹).

Узнавъ о прибытіи Гоголя въ Одессу, К. С. Аксаковъ привѣтствовалъ его такими словами: „Наконецъ вы на Русской землѣ, любезнѣйшій Николай Васильевичъ! Наконецъ я пишу

къ вамъ не за границу“ ³⁴²). Отецъ же Константина Аксакова писалъ Гоголю: „Здравствуйте, здравствуйте на Святой Руси, мой любезный другъ, Николай Васильевичъ! Давно должны были написаться эти строки, но... всѣ человѣческія предположенія прахъ и суета!“ Съ своей стороны и Шевыревъ извѣщалъ Надежду Николаевну Шереметеву: „Сію минуту получилъ я письмо отъ Н. В. Гоголя изъ Одессы отъ 21 апрѣля. Слава Богу, онъ прибылъ благополучно. Пишетъ ко мнѣ изъ карантина. Духомъ спокоенъ и счастливъ. Ъдетъ въ своей матери въ Полтаву, въ деревню Васильевку Когда я прочелъ его письмо, первую мыслию моею было благодарить Бога за то, что онъ по милосердію Своему услышалъ наши молитвы о благополучномъ возвращеніи нашего друга въ Россію. Второю мыслию было писать къ вамъ...“ ³⁴³).

Изъ Одессы Гоголь отправился въ свое Полтавское имѣніе Васильевку и по пути заѣхалъ въ Кіевъ, гдѣ встрѣтился съ Ѡ. В. Чижовымъ. Объ этой встрѣчѣ сохранилось воспоминаніе у послѣдняго, и вотъ что онъ повѣствуетъ: „Послѣ Италіи мы встрѣтились съ Гоголемъ, въ 1848 году, въ Кіевѣ, и встрѣтились истинными друзьями. Мы говорили мало, но разбитой тогда и сильно больной душѣ моей стала понятна болѣзнь души Гоголя. Мы встрѣтились у А. С. Данилевскаго, у котораго остановился Гоголь и очень искалъ меня; потомъ провели вечеръ у М. В. Юзефовича. Гоголь былъ молчаливъ, только при разставаньи онъ просилъ меня, не можемъ ли мы сойтись на другой день рано утромъ въ саду. Я пришелъ въ общественный садъ рано, часовъ въ 6 утра; тотчасъ же пришелъ и Гоголь! Мы много ходили по Кіеву, но больше молчали; не смотря на то, не знаю, какъ ему, а мнѣ было пріятно ходить съ нимъ молча. Онъ спросилъ меня: гдѣ я думаю жить?—Не знаю, говорю я: вѣроятно, въ Москвѣ. — Да, — отвѣчалъ мнѣ Гоголь; — кто сильно вжился въ жизнь Римскую, тому послѣ Рима только Москва и можетъ нравиться. Мы назначили вечеромъ сойтись въ Лаврѣ, но тамъ видѣлись только на нѣсколько минутъ: онъ торопился“ ³⁴⁴).

Въ маѣ Гоголь былъ уже въ своей родной Васи оттуда 16 числа писалъ Данилевскому: „Ты спраш меня о впечатлѣніяхъ, какія произвелъ во мнѣ вид повинутыхъ мѣстъ. Было нѣсколько грустно, вотъ Подъѣхалъ я вечеромъ. Деревья — одни разрослись рощей, другія вырубилась... Матушка и сестры, вѣ были рады до *pas plus ultra* моему приѣзду, но наша холодный мужской полъ, не скоро растапливается. непонятной грусти бываетъ въ намъ ближе, чѣмъ другое“.

Въ началѣ сентября 1848 года Гоголь приѣхалъ въ и остановился, по обычаю, у Погодина на Дѣвичьемъ Въ октябрѣ онъ ѣздилъ на короткое время въ Петер 1-го октября 1848 г. Шевыревъ писалъ Надеждѣ Ния Шереметевой: „Гоголь пробылъ здѣсь весьма коротко и наружностью не перемѣнился нисколько. Здоровье рошо. Боятся зимнихъ холодовъ. Духомъ онъ бодръ, его такое же, какъ было прежде. Собирается здѣсь ра

Наружный видъ Гоголя, по возвращеніи его въ весьма живописно изображенъ И. С. Тургеневымъ, при посѣщеніи знаменитаго писателя нашелъ его въ видѣ: „Гоголь былъ одѣтъ въ темное пальто, зеленъ хатный жилетъ и коричневыя панталоны. Меня пора ремѣна, происшедшая въ демя съ 1841 года. Я р встрѣтилъ его тогда у А. П. Елагиной. Въ то вре смотрѣлъ приземистымъ и плотнымъ малороссомъ; теп казался худымъ и испитымъ человѣкомъ, котораго усп на порядкахъ измывать жизнь. Какая-то затаенная тревога, какое-то грустное безпокойство примѣшивал постоянно-проницательному выраженію его лица. Его бурые волосы, которые отъ висковъ падали прямо, к вновенно у казаковъ, сохранили еще цвѣтъ молодости, замѣтно порѣдѣли; отъ его поватаго, гладваго, бѣли по прежнему такъ и вѣяло умомъ. Въ небольшихъ глазахъ искрилась по временамъ веселость — именно ве

а не насмѣшливость; но вообще взглядъ ихъ казался усталымъ. Длинный, заостренный носъ придавалъ фizioноміи Гоголя нѣчто хитрое, лисье; невыгодное впечатлѣніе производили также его одутловатыя мягкія губы подъ стриженными усами; въ ихъ неопредѣленныхъ очертаніяхъ выражались—такъ, по крайней мѣрѣ, мнѣ показалось—темныя стороны его характера: когда онъ говорилъ, онѣ непріятно раскрывались и выказывали рядъ нехорошихъ зубовъ; маленький подбородокъ уходилъ въ широкій, бархатный, черный галстухъ. Въ осанкѣ Гоголя, въ его тѣлодвиженіяхъ было что-то не профессорское, а учительское—что-то, напоминающее преподавателей въ провинціальныхъ институтахъ и гимназіяхъ... Какое ты умное, и странное, и большое существо! Невольно думалось, глядя на него. Гоголь говорилъ много, съ оживленіемъ, размысленно отталкивая и отчеканивая каждое слово—что не только не казалось неестественнымъ, но, напротивъ, придавало его рѣчи какую-то пріятную вѣскость, впечатлительность³⁴⁵).

Изъ Петербурга Гоголь писалъ Погодину: „Вотъ тебѣ нѣсколько строчекъ, мой добрый и милый! Едва удосужился. Петербургъ беретъ столько времени. Ызжу и отыскаваю людей, отъ которыхъ можно сколько-нибудь узнать, что дѣлается на нашемъ грѣшномъ свѣтѣ. Все такъ странно, такъ диво. Какая-то нечистая сила ослѣпила глаза людямъ, и Богъ пустилъ это ослѣпленіе. Я нахожусь точно въ положеніи иностранца, пріѣхавшаго осматривать новую, никогда дотошъ невиданную землю: его все дивить, все изумляетъ и на всякомъ шагу попадаетъ какая-нибудь неожиданность...“

Въ Петербургѣ Гоголь засталъ А. О. Смирнову. По возвращеніи въ Москву Гоголь получилъ отъ нея слѣдующее письмо: „Вамъ надобно видѣться непременно съ Филаретомъ; пожалуйста, ради меня, повидайтесь съ нимъ: у него чувствуешь что-то радостное, такъ онъ *высвѣтлѣлъ*. Это ваше слово какъ разъ ему приходится. Явленіе такое рѣдко въ этомъ санѣ. Вспомните его слова на освященіи скита, когда онъ заливался слезами и всѣ предстоящіе рыдали. Это были по-

слѣдніа слезы человѣка тлѣннаго, потому когда онъ почувствовалъ, что никогда не бургѣ и Синодѣ. Съ той поры замѣтили и тельную духовную перемѣну. Меня именно то, что казалось Хомякову и многимъ неучтивость и кроткая любезность съ пресловѣтъ не имѣть никакого права отталкивать его, и вотъ почему бѣдный владыка сидѣлъ у него научитесь любить Троицкій по Сергія, а тамъ много утѣшенія возлѣ Св. Гоголь воспользовался этимъ совѣтомъ и въ стовскимъ посѣтилъ Митрополита.

Возвратившись въ Москву, Гоголь опять година и прожилъ у него до декабря 1844 года примѣтилъ слѣдующій его обычай: семи часовъ Гоголь уединялся въ себѣ, и ему уже никто не ходилъ; а въ семь часовъ внизъ, широко распахивалъ двери всей апартаментовъ, и начиналось хожденіе... Въ эти минуты ставились большіе градины съ холодной водой и черезъ каждыя десять минутъ выносились на отца, сидѣвшаго въ это время въ своей сторонѣ; это хожденіе не производило ни малѣйшаго шума, онъ преспокойно сидѣлъ и писалъ. Изрѣдка подниметъ голову на Гоголя и спроситъ: что пишете? Гоголь ходилъ чрезвычайно быстро и производя при этомъ такой вѣтеръ, что оплывали, въ немалому огорченію моей бѣды. Когда же Гоголь очень уже расходится, сидѣвшая въ одной изъ комнатъ, закричитъ: *Груша, а Груша, подай-ка теплый платокъ*, и звала она Гоголя, столько вътрѣ напустила,

Въ это же время, проѣздомъ изъ Оды, пребывавъ въ Москвѣ высокопреосвященнейшій, честь высокаго гостя А. И. Лобковъ сдѣлалъ

торый приглашалъ Погодина и Гоголя. „Вотъ и владыка къ намъ изъ теплыхъ странъ пожаловалъ“, писалъ Лобковъ Погодину, — „нынче я имѣлъ честь его видѣть и убѣдить завтрашній день у меня раздѣлить трапезу, въ которой я васъ покорнѣйше прошу пожаловать. Владыка еще поручилъ пригласить ко мнѣ же г. Гоголя, но я его не знаю, и потрудитесь это устроить“.

Не знаемъ, воспользовался ли Гоголь этимъ приглашеніемъ, но знаемъ, что Погодинъ воспользовался онымъ, о чемъ гласить запись его въ *Дневникъ*, подъ 21 октября 1848 года: „Обѣдать въ Лобкову не хотѣлъ было ѣхать и поѣхалъ для Музея...“

Дарованіе Гоголя весьма цѣнилось и въ средѣ Троицкихъ ученыхъ, одинъ изъ нихъ, С. К. Смирновъ, писалъ Погодину: „Слышалъ, что у васъ гоститъ Русская знаменитость: Н. В. Гоголь. Горю нетерпѣливымъ желаніемъ видѣть этого чуднаго мужа, котораго я почитаю до безпредѣльности“; а Ѳ. И. Иноземцовъ, поручая Погодину поклониться Гоголю, замѣчаетъ о немъ: *чай, хандритъ*.

О житѣ Гоголя подъ одною кровлею съ Погодинымъ мы встрѣчаемъ въ *Дневникъ* послѣдняго слѣдующія записи:

Подъ 14 октября 1848 года: „Съ Гоголемъ объ Аксаковѣ“.

— 15 — — : „Вечеромъ съ Гоголемъ о нынѣшнемъ времени и о Русскомъ человѣкѣ“.

— 16 — — : „Съ Гоголемъ о нынѣшней администраціи“.

— 17 — — : „Пріѣзжалъ Шевыревъ просить обѣдать завтра. Слава Богу, не сердится за объясненіе. Съ Гоголемъ обѣдали вдвоемъ и толковали о людяхъ и ихъ дѣйствіяхъ“.

— 18 — — : „Глубокое замѣчаніе Гоголя: *Спасеніе Россіи, что Петербургъ въ Петербургѣ*“.

— 1 ноября: „Думалъ о Гоголѣ. Онъ все тотъ же. Я убѣдился. Только ряса подчасъ другая. Люди ему ни по чемъ“.

— 2 — — : „Гоголь по два дня не показывается; хотъ бы спросилъ: чѣмъ ты кормишь двадцать пять человѣкъ?“

— 19 — —: „Православіе и Самодержавіе у домѣ: Гоголь служилъ всенощную—неужели для на престолъ?“

— 20 — —: „Гоголь нынѣ приобщался. Вѣчера онъ служилъ всенощную“.

— 22 — —: „Студенты изъ Семинаріи. О (Показывалъ Гоголю“.

24 декабря 1848 года Погодинъ писалъ М. всимовичу: „Гоголь въ Москвѣ жилъ у меня два теперь перѣхалъ въ графу А. П. Толстому, и перѣзжаю во флигель: изъ дома выживаютъ рукоп огня запаху. Онъ здоровъ, спокоенъ и пишетъ. нагрубилъ, или лучше—обругалъ онъ меня перед всей Россіи, да я и то снесъ,—значить—что я добръ?“

По свидѣтельству современниковъ, „трудно себѣ болѣе избалованнаго литератора и съ болы тензіями, чѣмъ былъ въ то время Гоголь... Московс Гоголя, точнѣе сказать *приближенные*,—дѣйствительн у Гоголя, важется, не было во всю жизнь,—окр неслыханнымъ, благоговѣйнымъ вниманіемъ. Онъ н кого-нибудь изъ нихъ все, что нужно для самаго с и комфортабельнаго житія: столъ съ блюдами, кот наиболѣе любилъ; тихое, уединенное помѣщеніе и готовую исполнять всѣ его малѣйшія прихоти. Этой съ утра до ночи строго внушалось, чтобы она отню дила въ комнату гостя безъ требованія съ его сто нюдь не дѣлала ему никакихъ вопросовъ; не поди сохрани Богъ! за нимъ. Всѣ домашніе снабжались и же инструкціями. Даже близкіе знаемые хозяин жилъ Гоголь, должны были знать, какъ вести себя равно съ нимъ встрѣтятся и заговорять. Имъ с между прочимъ, что Гоголь терпѣть не можетъ го Литературѣ, въ особенности о своихъ произведеніяхъ

Переселившись съ Дѣвичьяго Поля на Никитскій

къ графу Толстому, Гоголь занялъ переднюю часть нижняго этажа, окнами на бульваръ. „Здѣсь за Гоголемъ ухаживали какъ за ребенкомъ, предоставивъ ему полную свободу во всемъ. Онъ не заботился ровно ни о чемъ. Обѣдъ, завтракъ, чай, ужинъ подавались тамъ, гдѣ онъ приважетъ. Бѣлье его мылось и укладывалось въ комоды невидимыми духами, если только не надѣвалось на него тоже невидимыми духами. Кромѣ многочисленной прислуги дома, служилъ ему въ его комнатахъ собственный его человѣкъ; изъ Малороссіи, именемъ Семенъ, парень очень молодой, смирный и чрезвычайно преданный своему барину. Тишина въ домѣ была необыкновенная. Гоголь либо ходилъ по комнатамъ, изъ угла въ уголъ, либо сидѣлъ и писалъ. Когда писаніе утомляло или надоѣдало, Гоголь поднимался на верхъ къ хозяину, не то — отправлялся пѣшкомъ по Никитскому бульвару, большею частію направо изъ воротъ“. Графъ А. П. Толстой сказывалъ князю Д. А. Оболенскому, что „ему не разъ приходилось слышать какъ Гоголь писалъ свои *Мертвые Души*: проходя мимо дверей, ведущихъ въ его комнату, онъ не разъ слышалъ, какъ Гоголь одинъ, въ запертой горницѣ, будто бы съ кѣмъ-то разговаривалъ, иногда самымъ неестественнымъ голосомъ“³⁴⁷).

Когда Гоголь пріѣхалъ изъ Малороссіи въ Москву, то не засталъ въ ней Аксаковыхъ. Они были въ деревнѣ и только въ октябрѣ переселились въ городъ. Изъ писемъ В. С. Аксаковой мы узнаемъ, что ея братъ Константинъ „въ минуту свиданія съ Гоголемъ забылъ все и задушилъ было его обнимая. Гоголь по прежнему бывалъ часто у Аксаковыхъ. По замѣчанію С. Т. Аксакова, онъ никогда не видалъ Гоголя такимъ здоровымъ, крѣпкимъ и бодрымъ физически, какъ въ ноябрѣ и декабрѣ 1848 и въ январѣ и февралѣ 1849 года. Надобно замѣтить, что зима была необыкновенно жестокая и постоянная, что Гоголь прежде никогда не могъ выносить сильнаго холода, и что теперь онъ одѣвался очень легко. Съ появленіемъ же первыхъ оттепелей Гоголь сталъ задумчивѣе, и хандра очевидно стала имъ овладѣвать. Однако

19 марта 1849 года, въ день своего рожденья, всегда проводилъ у Ахсабовыхъ, С. Т. и отъ него слѣдующую довольно веселую записку другу Сергѣю Тимофѣевичу, имѣющую себѣ въ обѣду два пріятеля: П. М. Языковъ и свормники. Упоминаю объ этомъ по той причинѣ, чтобы вы могли приказатъ бычачины на одно лишнее рыло^{*)}).

Въ честь пребыванія Гоголя въ Москвѣ (жественно отпраздновалъ день своего рожденья 1848 г.) во фракахъ и бѣлыхъ галстукахъ начались приготовленія къ вечеру 11 числа. Было много. Изъ сохранившихся писемъ мы узнаемъ, что на этотъ вечеръ былъ приглашенъ новый помощникъ Попечительнаго округа князь Г. А. Щербатовъ, приглашеніе отвѣчалъ: „Я воспользуюсь съ вѣстиемъ вашимъ приглашеніемъ пріѣхать и съ вами день вашего рожденья и съ своей стороны что вы не откажете мнѣ пріѣхать во мнѣ вести вечеръ. Вы меня очень обяжете, если примать тоже мое приглашеніе и тѣмъ до возобновить старое наше съ нимъ знакомство“.

Въ самый день торжества П. П. Новорожденному: „Отъ души благодарю за слово старой и дорогой мнѣ дружбы вашей, ханлъ Петровичъ; я зналъ, что сегодня деи и сейчасъ только хотѣлъ писать къ вамъ пріѣхать обнять васъ съ чувствами, кои въ сердцѣ къ вамъ. Вы меня предупредили, и истинно обязали меня. Еще разъ благодарю вы мнѣ привести съ собою моего юношу?“ отъ приглашенія Погодина и И. В. Кирѣе глашенія уклонились Ю. Ѳ. Самаринъ и П.

^{*)} Ивана Петровича.

вый уклонился по причинамъ политическимъ *); по другимъ причинамъ уклонился отъ приглашенія П. М. Строевъ, которыя изложены въ слѣдующемъ письмѣ его къ Погодину: „Усерднѣйше поздравляю васъ, почтеннѣйшій Михаилъ Петровичъ, съ прошедшимъ днемъ рожденія вашего: дай Богъ, чтобы сто была грань *половины* жизни вашей. При всемъ желаніи моемъ я не могъ явиться на приглашеніе ваше, въ чемъ прошу извинить меня: огромное разстояніе, надѣваніе фрака и опасеніе простуды устрашили и заставили меня сидѣть дома“.

Но вечеръ важется не удался, благодаря герою торжества. По крайней мѣрѣ вотъ что записалъ Погодинъ въ *Дневникъ* о своемъ вечерѣ: „Приготовленіе къ вечеру. Письмо отъ Самарина. *Гоголь испортилъ и досадно*“.

III.

20 мая 1848 года Хомяковъ у себя на вечерѣ прочелъ свое письмо объ *Англии*. Въ числѣ гостей былъ и Погодинъ, и онъ въ *Дневникъ* своемъ записалъ: „Вечеръ у Хомякова, который прочелъ прекрасную статью. Думалъ объ отвѣтѣ. Толковалъ о Востокѣ и Западѣ“.

Письмо свое Хомяковъ пожелалъ напечатать въ *Москвитянинѣ*. Явились цензурныя затрудненія, по поводу коихъ онъ писалъ А. Н. Попову: „Мою статью объ Англіи не пропустила цензура. Еслибы вы только могли видѣть, что именно не пропущено, вы бы едва повѣрили своимъ глазамъ; а замѣтьте, что это не особенная строгость ко мнѣ, а просто страхъ, принятый за правило здѣшними цензорами, которыхъ будто пугаютъ изъ вашихъ сторонъ. Да гдѣ же тутъ толкъ? Неужели генералы, и даже адмиралы разные, какъ говоритъ Гоголь, не понимаютъ уже ровно ничего въ теперешнемъ положеніи дѣлъ? Видѣть, что нѣтъ никакой возможности принести хоть какую-нибудь пользу, это несносно... Москва съ

*) См. ниже: *дѣло о Флетчерѣ*.

своимъ Кремлемъ и тройнымъ оцѣпленіемъ охватывающихъ ее со всѣхъ сторонъ, это но Оксфордъ огромный, много сильнѣе Ан сосредоточивается и выражается сила истощанія, сила устойчивости общественной; не выраженіе, этому выраженію нужна свобода бодѣ и проглядывало какое-нибудь повидна начало. Это мнимая оппозиція есть истинна консерваторство. Пусть этому началу положитъ преграду, пусть отнимутъ всякую возможность этой силы преданія и общественной устойчивости ея совершеннымъ молчаніемъ, и сколько лѣтъ пусть поищутъ съ фонаремъ ной—и не найдутъ. Теперь не только мы поощрить, развязать умственное движеніе нашей, въ Москвѣ, а цензура дѣлается неслесловесность должна замолкнуть, всякая должна замолкнуть въ Москвѣ, и тогда я трѣть, что положить преграды умственной знаю, кто радуется этому молчанію словесна насмѣшкой говорить: *tu l'as voulu*, ка ствуетъ въ безсиліи доброй мысли“^{*)}).

Какъ Погодинъ, такъ и Шевыревъ прчтобы статья Хомякова миновала цензурны Лешкову я написалъ апологическое письмо Хомякова“, писалъ Шевыревъ Погодину;—ее всѣми силами. Нельзя ли подѣйствовать мощника Попечителя *), только что вступи ность? Да будетъ это его первымъ подвигомъ. эта статья не пройдетъ. Сейчасъ я ѣду в деревню **) освѣжиться воздухомъ“. Дру Лешкова къ редактору *Москвитянина* мнои „Посылаю вамъ“, писалъ Лешковъ Погодину

*) То-есть, на князя Г. А. Щербатова.

**) Близъ Остафьева.

кова, которую еще разъ пробѣжалъ сегодня вмѣстѣ съ С. П. Шевыревымъ. Особенно одно мѣсто надѣлало много хлопотъ; не желая его выпустить, хотѣлось измѣнить. Слово *сила* замѣняется словомъ *духъ единомыслія*. Кажется, я оказалъ все снисхожденіе къ статьѣ“ ³⁵⁰).

Но самъ Хомяковъ, хотя и жаловался на цензуру, къ хлопотамъ же объ своей статьѣ относился довольно безразлично, и Погодинъ жаловался Шевыреву: „Удивительный человекъ Хомяковъ. Я послалъ къ нему статью съ замѣчаніями для цензора, дабы онъ изъявилъ свое согласіе и несогласіе препроводить къ нему. Теперь слышу, что онъ уѣхалъ, не рѣшивъ дѣла. Если тебѣ нельзя быть въ пятницу ко мнѣ (на-рочно ѣхать не надо), то побывай въ четвергъ у Лешкова. Онъ живетъ близко къ тебѣ, и, услышавъ твое разсужденіе, передастъ его мнѣ въ пятницу. Если не сговоримся, то пошлемъ въ Петербургъ къ Уварову или Вяземскому, или Корфу или Давыдову“.

Хлопоты Погодина и Шевырева увѣнчались успѣхомъ, и статья Хомякова была напечатана. Авторъ ея писалъ А. Н. Попову: „Статью мою наконецъ пропустили. Не знаю, какъ, ибо цензура рѣшительно сперва отказала; но знаю, что Погодинъ и Шевыревъ лѣзли изъ кожи. Кажется, безъ самолюбія могу сказать, что она того стоитъ. Англичане, которымъ она читана была, говорятъ, что она была бы подаркомъ для Англіи“ ³⁵¹). Когда эта статья появилась въ іюльскомъ *Москвитянинѣ*, то И. И. Давыдовъ писалъ Погодину: „Въ *Москвитянинѣ* Хомякова парадоксы объ Англіи многимъ нравятся. Дѣйствительно, тутъ много остроумнаго, животрепещущаго; но сколько тезисовъ и для спора“ ³⁵²).

Оттискъ своей статьи, Хомяковъ чрезъ А. Н. Попова представилъ графинѣ А. Д. Блудовой и при этомъ писалъ: „Посылаю вамъ посылочку для графини А. Д. Блудовой. Это *Англія*... Пожалуйста, скажите ей, что мнѣ стыдно взглянуть на бумагу, на которой напечатана *Англія*: я просилъ Погодина лишніе экземпляры для меня напечатать на порядочной

бумагъ, а онъ по своей привычной экономіи уп
это бракованную". Самой же графинѣ Блудовой
писалъ: „Журнальная дѣятельность никогда не
лила, и никогда бы, можетъ быть, не напечатали
въ журналъ; но я не умѣлъ придумать другого
удобнаго выраженія своей мысли и печаталъ ста
тѣю нечитаемомъ *Москвитянинъ*. Я хотѣлъ... вы
сказать мысль, которую носилъ въ себѣ съ самаго
которая долго казалась странною и дикою даже
самымъ пріятелямъ. Эта мысль состоитъ въ томъ,
каждый изъ насъ не любилъ Россію, мы всѣ, какъ
постоянные враги ея... Мы враги ея, потому что
иностранцы, потому что мы господа крѣпостныхъ са
модержавцевъ, потому что одуряемъ народъ и въ то же
лишаемъ возможности истиннаго просвѣщенія. Во
политическіе не имѣютъ для меня никакого интереса;
важно, это вопросы общественные. Напримѣръ, у
самодержавно, это прекрасно; но у насъ
деспотическое: это ужъ никуда не годится“³⁸⁸).

Въ формѣ письма къ Хомякову Погодинъ на
Москвитянинъ и свои *Нѣсколько словъ*: „Всеобщіе
писалъ онъ, — „вотъ наука, въ коей Русскіе долж
успѣть преимущественно. Ихъ натура и прожитая
ставляетъ имъ всѣ нужныя для того свойства
Прочіе Европейскіе народы, по религіи, происхожде
нымъ отношеніямъ, обстоятельствамъ, настоящему
организму, темпераменту, не могутъ быть суди
страстными другъ объ другѣ: англичанинъ никогда
должной справедливости французу, французъ не оц
чанина, нѣмецъ не можетъ судить хладнокровно
словенинъ не въ силахъ произнести имени нѣмца
чтобы вся желчь не поднялась у него въ головѣ
ненавидятъ протестантовъ. Протестанты презира
ютъ католиковъ. Считите всѣ историческія враждебныя по
оставившія неизгладимое впечатлѣніе въ душахъ

Европейскихъ; присоедините характеръ — у однихъ гордости, у другихъ хвастовства, у третьихъ эгоизма, наконецъ недостатокъ въ образованіи. Странно и смѣшно покажется съ перваго взгляда, что русскій осмѣливается упрекать Европейцевъ въ недостатокѣ образованія; но это точно такъ. Французы, говоря вообще, знакомы только съ Латинскимъ языкомъ, нѣкоторые еще съ Англійскимъ или Италіанскимъ, съ Нѣмецкимъ немногіе, съ Словенскимъ почти никто. Англичане никакихъ языковъ не жалуютъ, кромѣ древнихъ. Нѣмцы, готовые изучать языки луны и всѣхъ планетъ, съ ихъ путниками, никакъ не могутъ преодолѣть себя, чтобъ приняться за нарѣчія Словенскія, среди коихъ живутъ. Слѣдовательно, никто не можетъ пользоваться источниками Исторіи въ совокупности. Одни Русскіе владѣютъ всѣми языками безъ различія (за исключеніемъ иногда своего, что, говорятъ *Отечественныя (!) Записки*, нисколько не вредно), не питаютъ никакого пристрастія къ своему народу, а напротивъ готовы отдать преимущество всякому предъ своимъ; одни Русскіе никому не завидуютъ, однимъ словомъ люди *sine ira et studio*, историки по преимуществу, а исторій не пишутъ!

„Краткое письмо твое служитъ доказательствомъ моему мнѣнію: въ немъ столько вѣрныхъ и острыхъ историческихъ замѣчаній, что оно знакомитъ читателя во многихъ отношеніяхъ съ Англіею больше, чѣмъ иная книга и толстая диссертация. Какъ хорошъ этотъ старый многовѣтвистый дубъ, который представляется тебѣ торіемъ, и эти думы, навѣваемые лѣсами Англіи на ея поэтовъ, и эти влеченія, которыя красуются въ Регентовомъ паркѣ наравнѣ съ знаменитѣйшими производителями, какъ называютъ нынѣ заводскихъ свакуновъ...

„Но все-таки я долженъ тебѣ сказать, что ты посматрѣлъ на Англію только съ хорошей стороны, такъ какъ на Францію только съ дурной. Притомъ чтеніе всей твоей статьи показываетъ, что внутри души твоей таится пристрастіе къ Англіи, въ которомъ ты самъ не можешь дать себѣ отчета. Да — такія симпатіи къ народамъ, исторіямъ, періодамъ, нау-

камъ, существуютъ въ насъ и имѣютъ начало въ тайныхъ аналогіяхъ нашего умственного и нравственного организма. Это имѣлъ я случай замѣчать часто въ продолженіи долгаго обращенія между учащимися и учащими.

„Темза съ своими многочисленными кораблями, Вестминстеръ съ великолѣпными гробницами и уголкомъ поэтовъ, Виндзоръ съ мрачными и гордыми башнями, Ричмондъ съ зелеными дубами и лугами, парламенты съ богатыми лордами, столь простыми по наружности, произвели во мнѣ впечатлѣніе могущественное, но я не... однако возвратимся лучше къ твоему письму, чтобы ты не упрекнулъ меня въ нарушеніи о единствѣ предмета.

„Я, ячество Шишкова, ячность Искандера, егоизмъ въ исторіи, политикѣ, обществѣ, литературѣ, семействѣ, дома, на сторонѣ, на сушѣ, на морѣ, опущенъ тобою изъ виду, или только тронуть слегка, между тѣмъ какъ это свойство, съ хорошей и дурной стороны, есть отличительный характеръ Англіи. Выпишу тебѣ нѣсколько мыслей объ немъ изъ своей тетради историческихъ афоризмовъ, которые я началъ было когда-то печатать, вмѣстѣ съ нѣкоторыми новыми замѣчаніями.

„Ты знаешь любимую мою мысль во Всеобщей Европейской Исторіи: *Исторія всякаго государства есть ни что иное, какъ развитіе его начала; настоящая и будущая его Исторія такъ происходитъ изъ начала, какъ изъ крошечнаго стѣмени вырастаетъ то или другое огромное дерево, какъ въ человеческихъ поколѣніяхъ правнуки сохраняютъ тончайшіе оттѣнки голоса или легчайшія черты тѣлодвиженія своихъ прадедовъ. Начало государства есть самая важная, самая существенная часть, краеугольный камень его Исторіи, и рѣшаетъ судьбу его на вѣки вѣковъ. Отъ различія удѣльныхъ частей, ингредиентов начала, ихъ количества, качества, способа соединенія и прочихъ обстоятельствъ, происходятъ въ нѣкоторомъ смыслѣ различныя исторіи, какъ отъ различной перестановки буквъ въ алгебрѣ разныя формулы, или отъ различ-*

ныхъ сотрясеній въ калейдоскопѣ различныя фигуры. Даже колоніи Европейскія представляютъ подтвержденіе этому мнѣнію: исторія каждой соотвѣтствуетъ ея началу.

„Въ началѣ государствъ Европейскихъ мы видимъ: завоеваніе, занятіе, завоеваніе издали, и съ водвореніемъ, завоеваніе при сопротивленіи и безъ сопротивленія, различныя степени сопротивленій, различную пропорцію завоевателей къ покореннымъ племенамъ, сходство съ ними, и различіе, образованность большую и меньшую, также съ различными степенями и проч. Ни одно государство не началось совершенно, какъ другое: родовые признаки бываютъ одинакіе, но за нимъ и начинаются уже отмѣны. И каждая видовая, экземплярная отмѣна обозначается въ теченіе времени явственнѣе и явственнѣе, болѣе и болѣе—отсюда проистекаетъ и разнообразіе въ исторіяхъ.

„Въ началѣ Англійскаго государства дикіе Нѣмецкіе пришельцы, которымъ собственно принадлежитъ чувство личности, взяли тотчасъ рѣшительно и верхъ надъ старожилами; они слишкомъ живо сознали, почувствовали свою силу и преимущество, и вотъ почему въ Англіи развилось, и очень рано, право личности, право — я.

„Могущественная, гордая и богатая аристократія Англійская ведетъ свое начало отъ того же безусловнаго, совершеннаго первенства пришельцевъ.

„Чувство личности принадлежитъ впрочемъ не однимъ завоевателямъ Англіи. Покоренные, защищаясь столько времени, не на животъ, а на смерть, развивали его также съ своей стороны,—среди кровопролитной борьбы. Притомъ замѣтить надо вотъ что: первые завоеватели были иноплеменниками въ отношеніи къ туземцамъ, Бриттамъ, а послѣ Англы, Саксонцы, Датчане, Французскіе Норманны — единоплеменники между собою. Если первые (Бритты), какъ говоришь ты, „или погибли, или удалились въ западныя области“, и это доказывается тѣмъ, что почти всѣ мѣста и урочища восточной и средней Англіи утратили свои прежнія названія и получили

названія Саксонскія (мимоходомъ—однакожъ и то послѣднимъ Саксонцамъ, Датчанамъ, легко б современемъ сочетаться и слиться съ побѣдителями, сохраняя почти всю свою національность, что „Саксонское царство пало подъ ударами Норманновъ; но подавленная Саксонская стихія и нѣкоторой самобытности. Въ ней побѣдители уважали нравственное достоинство, доказанное жениемъ при Гастингсѣ, въ которомъ несчастливый оспаривалъ цѣлый день побѣду противъ многочисленнѣйшаго. Раздоры между Норманами дали значеніе Саксонскаго народонаселенія. Это совершенно подтверждаетъ мою мысль, чести принадлежитъ вообще англичанину, какъ и простолюдину. Есть лордъ, помотокъ норманна послѣдняго побѣдителя, а простолюдинъ происхожденіемъ послѣдняго. Туземцы разошлись среди многихъ племенныхъ наводненій, или удалились въ слѣдствіе этого чувства между государственными заведеніями древнѣйшій въ Европѣ *Habeas corpus*, а въ современныя времена пословица: *домъ мой—крѣпость моя*.

„Съ большимъ удовольствіемъ встрѣтилъ я думское мѣсто въ рецензіи Бульверова сочиненія Англичанъ, которое служитъ въ подтвержденіе историческаго замѣчанія объ Англіи: *le Français est d'appartenir à une nation au lieu de la sienne. L'Anglais se glorifie au contraire de ce que la grande nation lui appartient. L'idée de la patrie domine dans nos sentiments comme dans nos actions. L'Anglais n'est fier de son pays, que par ce que ce pays a produit. C'est un sentiment personnel, le sentiment de la patrie, le sentiment de la nation.*

„Личное, частное, господствуетъ у Англичанъ. Обращу вниманіе на Банксъ, Остъ-Индію.

гдѣ оно беретъ не рѣдко верхъ надъ государственнымъ и общимъ и даетъ ему направленіе. Частный интересъ, частное оскорбленіе, частная потеря нигдѣ не подавали и не подають столько поводовъ въ общимъ происшествіямъ, какъ въ Англіи. Такихъ примѣровъ множество во всей ихъ исторіи, даже до Причардова иска. Недавно еще (6-го сентября) сказалъ Дальманъ во Франкфуртскомъ собраніи: „Всякій англичанинъ вѣситъ для Англіи столько же, сколько и вся Англія“.

„О введеніи христіанства въ Англіи говоритъ теперь не буду, ибо это завело бы насъ слишкомъ далеко, но замѣчу, что и богословіе Англійское представляетъ явленіе, совершенно параллельное съ *Habeas corpus*: у Бретонскихъ священниковъ еще въ III—V вѣвѣ были свои собственные вѣрованія: они утверждали, что человѣкъ самъ по себѣ можетъ возвыситься до нравственнаго добра, за что Французы называли ихъ еретиками. Пелагій (также бретонецъ), возставшій за *liberum arbitrium*, сдѣлался ихъ представителемъ. Это ученіе досталось, какъ говорятъ, изъ поэмъ Кельтическихъ бардовъ съ незапамятныхъ временъ. Слѣдовательно, въ вѣроисповѣданіи развивалось то же начало, что и при государственномъ управленіи, независимо одно отъ другого.

„Тебѣ надо объяснить еще, скажу мимоходомъ, одно важное явленіе: Генрихъ VIII, *defensor fidei*, установилъ первенство правительства въ дѣлахъ вѣры, а законъ Генриха VIII есть только распространеніе древнихъ Кларендонскихъ условій Генриха II.

„Чтобы уразумѣть исторію Англіи, надо вникнуть въ эту тѣснѣйшую связь (это сліяніе), въ какой находятся тамъ религія, правительство, торговля и частный человѣкъ. Мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ о лицѣ, о человѣкѣ самомъ въ себѣ: и здѣсь находится новое подтвержденіе моей основной мысли. Скажи — у кого столько странностей, какъ у Англичанъ. Что же значать эти странности? Развитіе личности. Всякій хочетъ быть собою и не походить на другихъ. Многія странности можно назвать даже злоупотребленіями

личности. Отсюда личное господствуетъ и въ Англійской литературѣ: романъ, гдѣ личное и индивидуальное, домашнее и семейное, занимаетъ первое мѣсто, у нихъ процвѣтаетъ: Ричардсонъ, Фильдингъ, Гольдсмитъ, Вальтеръ-Скоттъ, Диккенсъ. И все это соотвѣтствуетъ отдѣльному, одинокому положенію Англіи какъ острова; вотъ встаетъ и отношеніе Географіи къ Исторіи.

„Надѣюсь, что я, по старой памяти, доказалъ тебѣ достаточно значеніе Англійскаго я. Развѣ прибавить, что пороки, принадлежащіе въ особенности къ личности, развились наиболѣе въ Англіи, напримѣръ, себялюбіе, гордость, корыстолюбіе... О себялюбіи я уже говорилъ, а теперь обращаю только твое вниманіе на прежнее управленіе Ирландіей и Индіей.

„О корыстолюбіи. Деньги играютъ важную роль въ Англійской жизни: въ „другихъ странахъ“, говоритъ самъ Бульверъ, „нищета есть несчастіе, а у насъ преступленіе“. In der Englischen Ansicht sey der Krieg nichts anders als ein Handelsmittel, замѣтилъ недавно одинъ изъ членовъ Франкфуртскаго сейма, nicht ein Mittel des Ruhms und der Ehre wie ehemals bey den Franzosen. Такую же роль играютъ онѣ и въ Исторіи государства Англіи: Magna charta, парламенты, паденіе Стюартовъ, отторженіе Америки, все изъ-за денегъ и отъ денегъ вполнѣ, или по большей части. Деньги есть рычагъ, на которомъ обращается Англійская политика, иногда цѣль, иногда средство. Укажу еще на послѣднюю роль Англіи въ исторіи Наполеона, игранную деньгами.

„Политическая экономія есть представительница Англійской исторіи, передняя сторона ея, какъ Философія, заключаетъ въ себѣ исторію новой Германіи, вопреки всѣмъ толкамъ Франкфуртскаго собранія, а искусство — Италіи. Поэтому-то и Англія произвела Адама Смита, основателя науки о народномъ богатствѣ. Она должна произвести и новаго Адама Смита, который бы перевернулъ или измѣнилъ понятіе о народномъ богатствѣ, государственномъ и частномъ. Ужасное богатство, доходящее въ Англіи даже до крайности,

и ужасная нищета Англичанъ вмѣстѣ съ несмѣтнымъ долгомъ Англіи, доведутъ непременно Англійское правительство или науку также до какой-нибудь государственной мысли, которая будетъ имѣть великія слѣдствія для государствъ.

„Для шутки продолжимъ сравненіе: всякое государство, говорятъ, имѣетъ свою смерть; будущею смертію Англіи, согласно съ предложенными замѣчаніями, должно быть банкротство. Это будетъ банкротство незлостное.

„Наконецъ, мнѣ надо говорить объ Англійской гордости, какъ порокъ личности, но здѣсь уже я совершенно увѣренъ въ побѣдѣ, потому что въ рукахъ моихъ твое оружіе—слушай:

Островъ пышный, островъ чудный!
Ты краса подлунной всей,
Лучшій камень изумрудный
Въ голубомъ вѣнцѣ морей!
Грозный стражъ твоей свободы,
Сокрушитель чуждыхъ силъ,
Вкругъ тебя широко воды
Океанъ сѣдой разлилъ.
Онъ бездоненъ и просторенъ,
И враждуетъ онъ съ землею;
Но смирененъ, но покоренъ,
Онъ любитъ тебя;
Для тебя онъ укрощаетъ
Свой неистовый набѣгъ,
И ласкаясь обнимаетъ
Твой бѣлѣющійся берегъ.
Дочь любимая природы,
Благодатная земля!
Какъ кипятъ твои народы,
Какъ цвѣтутъ твои поля!
Какъ державно надъ волною
Ходитъ твой широкій флагъ!
Какъ кроваво надъ землею
Мечъ горитъ въ твоихъ рукахъ!
Какъ свѣтло вѣнецъ науки
Блещетъ надъ твоей главой,
Какъ высоки пѣсенъ звуки,
Миру брошенныхъ тобой!
Вся облита блескомъ злата,
Мыслью вся озарена,
Ты счастлива, ты богата,
Ты роскошна, ты сильна.
И далекія державы,

Робко вѣоръ стремя къ тебѣ,
Ждутъ, какіе вновь уставы
Ты предпишешь ихъ судьбѣ.

Но за то, что ты лукава,
Но за то, что ты горды,
Что тебѣ мірская слава
Выше Божьяго суда:
Но за то, что церковь Божью
Святотатственной рукой
Приковала ты къ подножью
Власти суетной земной...
Для тебя, морей Царяца,
День придетъ,—и близокъ онъ—
Блескъ твой, злато, багряница,
Все пройдетъ, минетъ какъ сонъ:
Громъ въ рукахъ твоихъ остынетъ,
Перестанетъ мечъ сверкать,
И сыновъ твоихъ покинетъ
Мысли ясной благодать,
И забывъ твой флагъ державный,
Вновь свободна и грозна,
Занграетъ своеюравно
Моря шумная волна.

И другой странѣ смиренной,
Полной вѣры и чудесъ,
Богъ отдастъ судьбу вселенной,
Громъ земли и гласъ небесъ!

Аминь! (" 354)

КОНЕЦЪ КНИГИ ДЕВЯТОЙ.

21 Октября 1894 г.
Село Гіевка
Харьковской губерніи и уѣзда.

1) *Русская Мысль* 1892, январь, стр. 108—110.

2) И. С. Аксаковъ. М. 1888. I, 390. *Современникъ* 1846, XLIV, стр. 240—250.

3) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоюля*. С.-Пб. 1857. VI, стр. 296—297.

4) *Русская Мысль* 1892, январь, стр. 108—110.

5) П. В. Анненковъ и его друзья. Изданіе А. С. Суворина. С.-Пб. 1892, стр. 548, 596—597.

6) *С.-Петербургскія Вѣдомости* 1869, №№ 187—188. *Русская Мысль* 1892, январь, стр. 124—125.

7) *Сочиненія А. И. Герцена*. Женева. 1879, VII, стр. 380.

8) Т. Н. Грановскій. М. 1869, стр. 224.

9) П. В. Анненковъ и его друзья, стр. 550.

10) Т. Н. Грановскій, стр. 226—227.

11) *Отчетъ Имп. Публ. Библіотеки за 1889*. Прил., стр. 78—79.

12) *Русская Мысль* 1892, январь, стр. 112.

13) *Записки и Дневникъ А. В. Никитенка*. С.-Пб. 1893. I, стр. 480.

14) *Сочиненія и Переписка П. А. Плетнева*. III, стр. 583.

15) *Письма*, XVII.

16) В. В. Григорьевъ. С.-Пб. 1887, стр. 98.

17) *Письма*, XVII.

18) *Дневникъ* 1847, подъ 30 мая.

19) *Письма*, XVII. *Сѣверная Пчела* 1846, № 284. *Записки и Дневникъ А. В. Никитенка*. С.-Пб. 1893. I, стр. 480—482. *Письма* XVIII.

20) *Современникъ* 1847, IV. Смѣсь, стр. 114—126.

21) *Письма*, XVII.

22) *Современникъ* 1847, IV. Смѣсь, стр. 126.

23) *Письма*, XVII.

24) *Русскій Архивъ* 1879, № 11, стр. 326—327.

25) *Письма*, XVII.

26) *Москвитянинъ* 1847, ч. II, стр. 133—135.

27) *Письма*, XVII.

28) *Современникъ* 1847, ч. VI. Отд. III, стр. 23—75; 109—134.

29) П. В. Анненковъ и его друзья, стр. 594—595.

30) *Русская Мысль* 1892, январь, стр. 113, 118, 114, 119—123.

31) *Москвитянинъ* 1848, ч. I. Моск. Лѣтопись, стр. 35—36; 1847, ч. III, стр. 147—158.

32) *Письма*, XVII.

33) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 284—285.

34) И. С. Аксаковъ. I, 434.

35) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 281—283.

36) *Дневникъ* 1847, подъ 23 — 29 марта.

37) *Письма*, XVIII.

38) *Отчетъ Имп. Публ. Библіотеки за 1890*. Прилож., стр. 68. П. В. Ан-

- ненковъ и его друзья, стр. 529—530, 533.
Московский Сборникъ 1847, стр. 327—328.
 39) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 282.
 40) *Отечественныя Записки* 1847. LI. Смѣсь, стр. 200—203.
 41) *Московский Городской Листокъ* 1847, № 86.
 42) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 50.
 43) *Письма*, XVII.
 44) *Московский Городской Листокъ* 1847, № 97.
 45) *Дневникъ* 1847, подъ 28 апрѣля
 46) *П. В. Анненковъ и его друзья*, стр. 538—540.
 47) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 286—287; 1879, № 11, стр. 328, 358—359; 1866, стр. 1073—1074.
 48) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 414.
 49) *Собраніе отдѣльныхъ статей и замѣтокъ А. С. Хомякова*. М. 1861. I, стр. 106.
 50) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*. VI, стр. 424.
 51) *Русскій Архивъ* 1879, № 11, стр. 358—359.
 52) *Письма*, XVII.
 53) *Русскій Архивъ* 1879, № 11, стр. 358—359.
 54) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*, стр. 151.
 55) *Собраніе отдѣльныхъ статей и замѣтокъ А. С. Хомякова*. М. 1861. I, стр. 605—606.
 56) *Письма*, XVII.
 57) *И. С. Аксаковъ*. I, стр. 408. *Русская Старина* 1890, августъ, стр. 290—291.
 58) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 20.
 59) *И. С. Аксаковъ*. I, стр. 421, 424.
 60) *И. С. Аксаковъ*. II, стр. 239—240. *Московскія Вѣдомости* 1847, № 21.
 61) *Современникъ* 1847. III. Смѣсь, стр. 138—149.
 62) *Дневникъ* 1847, подъ 20 февраля.
- 63) I
 64) I
 65) I
 стр. 535.
 66) I
 431—433
 67) I
 стр. 538
 68)
 стокъ 11
 69) I
 70) I
 стр. 538
 71) I
 72) I
 Строгановъ
 73) I
 74) А
 новъ), л.
 75) I
 9—30; ч
 76) I
 мита Ф
 епископъ
 стр. 77—
 77) I
 78) I
 зерскій
 79) I
 80) I
 тика и
 81) I
 82) I
 83) I
 1882, ст
 84) I
 85) (L. Брю
 29—46.
 86) I
 75—106;
 1892, ян
 87) I
 стр. 122.
 мости I
 88) I
 стр. 538
 Библиот
 80—82.

- 89) *Русскій Архивъ* 1888, № 8, стр. 486.
- 90) *Письма*, XVII.
- 91) *Дневникъ* 1847, подъ 9 апрѣля.
- 92) *Письма*, XVII.
- 93) *Московскій Городской Листокъ* 1847, № 130.
- 94) *Русскій Архивъ* 1888, № 8, стр. 488.
- 95) *П. В. Анненковъ и его друзья*, стр. 544.
- 96) *Современникъ* 1847, IV. Отд. III, стр. 27 — 58; VI. Отд. III, стр. 161 — 222. *Біографіи и Характеристики*. С.-Пб. 1882, стр. 264.
- 97) *Письма*, XVII.
- 98) *Москвитянинъ* 1847.
- 99) *Современникъ* 1847.
- 100) *Русская Мысль*.
- 101) *Современникъ*. Отд. III, стр. 88—
90. *Дневникъ* 1847, подъ 17 іюля 1893 г.
- 102) *Письма*, XVII.
- 103) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 88.
- 104) *Письма*, XVII.
- 105) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 89.
- 106) *Москвитянинъ* 1847, ч. II, стр. 162—163.
- 107) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 89.
- 108) *Письма*, XVII.
- 109) *Москвитянинъ* 1847, ч. II, стр. 223—236.
- 110) *Дневникъ* 1847, подъ 30 сентября; 1848, подъ 8 февраля.
- 111) *Москвитянинъ* 1849, № 6. *Смѣсь*, стр. 9—13.
- 112) *Письма*, XVII, XIX.
- 113) *Пятидесятилѣтіе гражданской и ученой службы М. П. Погодина*. М. 1872, стр. 64—65.
- 114) *Письма*, XVII.
- 115) *Творенія Свв. Отцевъ*. М. 1884. I, стр. 330.
- 116) *Письма Филарета архіепископа Черниговскаго къ А. В. Горскому*. М. 1888, стр. 216.
- 117) *Православное Обозрѣніе* 1878, мартъ, стр. 485—494.
- 118) *Письма*, XVII.
- 119) *Москвитянинъ* 1847, I, стр. 129 -- 138.
- 120) *Письма*, XVII.
- 121) *Москвитянинъ* 1847, ч. I, стр. 85—112; 1850. III. *Науки и Художества*, стр. 1—4.
- 122) *Письма*, XVII.
- 123) *Древняя и Новая Россія* 1880. II, стр. 641, 645—646.
- 124) *Истор. обзоръ царствованія имп. Николая I*. С.-Пб. 1847, стр. 37—38.
- 125) *Письма*, XVII.
- 126) *Древняя и Новая Россія* 1880, II, 654.
- 127) *Письма*, XVII.
- 128) *Дневникъ* 1847 г., подъ 18 октября.
- 129) *Письма*, XVII.
- 130) *Дневникъ* 1847, подъ 8 апрѣля.
- 131) *Письма*, XVII.
- 132) *Дневникъ* 1847, подъ 3 августа.
- 133) *Письма*, XVII.
- 134) *Бутковичъ. Иннокентій Борисовъ*. С.-Пб. 1887, стр. 322—323.
- 135) *Н. Барсовъ. Матеріалы для Біографіи Иннокентія архіепископа Херсонскаго и Таурическаго*. С.-Пб. 1888. II, стр. 87 — 88. *Русская Старина* 1879. XXIV, стр. 668.
- 136) *Дневникъ* 1847, подъ 13 марта, 4—6 іюня.
- 137) *Иннокентій Борисовъ*, стр. 324.
- 138) *Письма*, XVII.
- 139) *Записки Имп. Одесск. Общества Исторіи и Древностей*, XV.
- 140) *Письма*, XVII, XVIII; *Записки Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн.*, XV. *Иннокентій Борисовъ*, стр. 328, 330.
- 141) *Москвитянинъ* 1847, ч. I, стр. 248 — 249; III, стр. 120; II, стр. 246. *Письма*, XVII.
- 142) *Письма М. П. Погодина къ М. А. Максимовичу*. С.-Пб. 1882, стр. 40.
- 143) *Письма*, XVII.
- 144) *Письма М. П. Погодина къ М. А. Максимовичу*, стр. 39—41.
- 145) *Письма*, XVII.

- 146) *Москвитянинъ* 1847, I. М. Лѣтопись, стр. 38—39.
- 147) *Письма*, XVII.
- 148) *Русскій Архивъ* 1888, № 8, стр. 483.
- 149) *Біограф. Слов. Московскаго Университета*. I, стр. 453—455.
- 150) *Московскія Вѣдомости* 1847, №№ 129—130.
- 151) *Письма*, XVII.
- 152) *Москвитянинъ* 1848, ч. I, стр. 222.
- 153) *Русскій Архивъ* 1887, № 8, стр. 523.
- 154) *Отчетъ Импер. Публ. Библиотеки за 1889 годъ*, стр. 77.
- 155) *П. В. Анненковъ и его друзья*, стр. 537.
- 156) *Вѣлискій*, II, стр. 279—280.
- 157) *П. В. Анненковъ и его друзья*, стр. 548—549, 620.
- 158) *Русскій Архивъ* 1888, № 8, стр. 489.
- 159) *Т. Н. Грановскій*. М. 1869, стр. 165.
- 160) *Письма митрополита Московскаго Филарета къ архимандриту Антонію*. М. 1878, II, стр. 348—349.
- 161) *Сочиненія Филарета митрополита Московскаго*. М. 1882, IV, стр. 511.
- 162) *Письма*, XVII.
- 163) *Дневникъ* 1847, подъ 14 сентября.
- 164) *Письма митрополита Московскаго Филарета къ архимандриту Антонію*. М. 1878, II, стр. 348.
- 165) *Дневникъ* 1847, подъ 14 сентября.
- 166) *Письма*, XVII.
- 167) *Русскій Архивъ* 1892, № 7, стр. 337.
- 168) *Письма*, XVII.
- 169) *Записки и Дневникъ А. В. Никитенка*, I, стр. 485—486.
- 170) *П. В. Анненковъ и его друзья*, стр. 604—606.
- 171) *Русскій Архивъ* 1892, № 7, стр. 336; 1879, № 11, стр. 327—328.
- 172) *Письма М. П. Погодина къ епископу Херсонскому* стр. 1—2.
- 173) *Письма*
- 174) *Русск* стр. 132—133.
- 175) *Записки Никитенка*, I, стр. 336; 1879, № 1, стр. 133; 177) *Записки Никитенка*, I, стр. 178) *Письма* 179) *Русск* стр. 351—354.
- 180) *Письма*
- 181) *Русскі* стр. 355.
- 182) *Письма*
- 183) *Русскі* стр. 356—357.
- 184) *Письма*
- 185) *Русскі* стр. 119.
- 186) *П. В.* стр. 604.
- 187) *Русск* стр. 304.
- 188) *Русскі* годовъ. С.-Пб. 189) *Письма* 190) *Письма* 191) *Дневникъ* февраля.
- 192) *Письма Московскаго Филарета къ архимандриту Антонію*
- 193) *И. С.* 438—439.
- 194) *Русск* 1470.
- 195) *Сочиненія митрополита Моск* стр. 553—555.
- 196) *Полное собраніе сочиненій П. А. Вяземскаго* С. Д. Перемышляковъ стр. 311—315.

197) *Сочиненія В. А. Жуковскаго*. Изд. 8-е П. А. Ефремова. С.-Пб. 1885. VI, стр. 160—169.

198) *Русскій Архивъ* 1868, стр. 1471—1472.

199) *Письма*, XVIII.

200) Гротъ. *Сочиненія и Переписка П. А. Плетнева*. С.-Пб. 1885. III, стр. 600—601.

201) *Дневникъ* 1848, подъ 7 июня.

202) *Письма*, XVIII.

204) *Письма Вячеслава Ганки къ О. М. Бодянскому*. М. 1888, стр. 23.

204) *Автобіографія Н. Н. Мурзакевича*. С.-Пб. 1889, стр. 207—208.

205) *Письма*, XVIII.

206) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 290—291.

207) *Сборникъ И. Р. Ист. Общ.* LXXIII, стр. 101. *Письма*, XVIII.

208) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоюля*. С.-Пб. 1857, VI, 472. *Сборникъ И. Р. Ист. Общества*. С.-Пб. 1890, LXXIII, стр. 100, 103.

209) *Письма*, XVIII.

210) *Письма Филарета архієпископа Черниговскаго къ А. В. Горскому*. М. 1885, стр. 229, 235.

211) *Письма*, XVIII. *Московскія Вѣдомости* 1893, № 243.

212) *Аксаковъ. Біографія Ѳ. И. Тютчева*. М. 1886, стр. 135—148.

213) *Письма*, XVIII.

214) *Сухомлиновъ. Изслѣдованія и статьи по Русской Литературѣ и Просвѣщенію*. С.-Пб. 1889, II, стр. 505, 510.

215) *Полное Собраніе Сочиненій князя Вяземскаго*. С.-Пб. 1887, XI, стр. 293. *Жизнь и Труды П. О. Савельева*. С.-Пб. 1861, стр. 85—86.

216) *Записки и Дневникъ А. В. Никитенка*. С.-Пб. 1893, I, стр. 493—496. *Дневникъ* 1848 г., подъ 24 марта.

217) *Письма*, XVIII.

218) *Дневникъ* 1848, подъ 21 марта.

219) *Письма*, XVIII. *Сочиненія и Переписка П. А. Плетнева*. С.-Пб. 1885, III, стр. 623—625.

220) *Письма*, XVIII. *Дневникъ* 1849, подъ 4—10 апрѣля.

221) *Письма*, XVIII.

222) *Записки и Дневникъ А. В. Никитенка*, I, стр. 495.

323) *Письма*, XVIII.

324) *Дневникъ* 1848, подъ 18 марта.

225) *Письма*, XVIII.

226) *И. В. Антенковъ и его друзья*, стр. 599—603.

227) *Русскій Архивъ* 1879, III, стр. 331; 1884, № 4, стр. 300.

228) *Письма*, XVIII.

229) *И. С. Аксаковъ*, М. 1888, I, стр. 443.

230) *Записки А. И. Кошелева*. Берлинъ. 1884, стр. 64—66.

231) *Русскій Архивъ* 1873, № 8, стр. 1345—1360.

232) *В. В. Григорьевъ*. С.-Пб. 1887, стр. 104—105.

233) *Колюпановъ. Біографія А. И. Кошелева*. М. 1892. II, стр. 89—90, 83—84. *И. С. Аксаковъ*. II, стр. 195, 108—109.

234) *Письма*, XVIII. *Записки А. И. Кошелева*, стр. 149—150.

235) *Москвитянинъ* 1848, VI, стр. 1—10.

236) *Письма*, XVIII.

237) *Семейный Архивъ М. А. Веневитинова; Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 292.

238) *Письма*, XVIII.

239) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 294, 298.

240) *Письма*, XVIII.

241) *Москвитянинъ* 1848, ч. I; 1849. I, Лѣтопись, стр. 25—36.

242) *Московскія Вѣдомости* 1848, №№ 58, 62.

243) *Письма*, XVIII.

244) *Московскія Вѣдомости* 1848, № 71.

245) *Стихотворенія Ѳ. Тютчева*. М. 1862, стр. 111.

246) *Сборн. И. Р. Истор. Общ.*, LXXVIII, стр. XIII, 102. *Московскія Вѣдомости* 1848, № 84.

- 247) *Письма*, XIX. *Формулярный Список* о службѣ члена Государственного Совѣта статсъ-секретаря дѣйствительнаго статскаго совѣтника О. П. Корнилова.
- 248) *Письма*, XVIII.
- 249) *Дневникъ* 1848, подъ 25 ноября, 20 іюня.
- 250) *Письма*, XVIII. *Москвитянинъ* 1848, № 5. Наука, стр. 76—78.
- 251) *Письма*, XVIII.
- 252) *Біографич. Словарь Импер. Московскаго Университета*. I, стр. 36.
- 253) *Дневникъ* 1848, подъ 9 іюля.
- 254) *Письма*, XVIII.
- 255) *Русскій Архивъ* 1885, № 6, стр. 312—313.
- 256) *Московскія Вѣдомости* 1848, № 84.
- 257) *Дневникъ* 1848, подъ 30 ноября.
- 258) *Москвитянинъ* 1848, № 8, стр. 85—86; 1850. II, Русск. Слав., стр. 167—168.
- 259) Елагинъ. *Жизнь графини А. А. Орловой-Чесменской*. С.-Пб. 1853, стр. 145—146. *Письма*, XIX. *Отечественныя Записки* 1848. LVIII. Смѣсь, стр. 157—158.
- 260) *Москвитянинъ* 1848, ч. IV. Критика, стр. 43—45.
- 261) *Литературныя Воспоминанія И. И. Панаева*. С.-Пб. 1876, стр. 413.
- 262) О. Буткевичъ. *Иннокентій Борисовъ, бывший архіепископъ Херсонскій*. С.-Пб. 1887, стр. 335.
- 263) *Историческія и Статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи*. С.-Пб. 1884, VIII, стр. 51.
- 264) *Московскія Вѣдомости* 1848, №№ 155, 135.
- 265) В. В. Григорьевъ. С.-Пб. 1887, стр. 98.
- 266) *Письма*, XVIII, XVII.
- 267) *Дневникъ* 1847, подъ 24 октября.
- 268) *Письма*, XVII.
- 269) *Дневникъ* 1847, подъ 29 ноября.
- 270) *Русскій Архивъ* 1884, № 5, стр. 228.
- 271) *Вѣстникъ Европы* 1871, ноябрь.
- 272) *Письма*, XVII.
- 273) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 131.
- 274) *Дневникъ* 1847, подъ 1 ноября.
- 275) *Московскія Вѣдомости* 1847, № 132.
- 276) *Письма*, XVII—XVIII. *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*. С.-Пб. 1857. VI, стр. 458—459.
- 277) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*. С.-Пб. 1857. VI, стр. 458.
- 278) *Письма*, XVIII.
- 279) *Русскій Архивъ* 1875, III, стр. 370.
- 280) *Сочиненія В. А. Жуковскаго*. Изд. П. А. Ефремова. С.-Пб. 1885. VI, стр. 105—110.
- 281) *Русскій Архивъ* 1875, III, стр. 371—372.
- 282) *Письма*, XVIII.
- 283) *Дневникъ* 1848, подъ 1 января 1847, подъ 3 ноября.
- 284) *Письма*, XVIII.
- 285) *Современникъ* 1848, ч. VII. Русск. Литер., стр. 9—11.
- 286) *Москвитянинъ* 1848, № 1. Критика, стр. 30—54; И. С. Аксаковъ, II, 112; *Дневникъ* 1847, подъ 13 января.
- 287) *Москвитянинъ* 1848, VI, стр. 185—186. *Сочиненія и Переписка П. А. Плетнева*, III, стр. 622—623. *Сѣверное Обозрѣніе* 1848, II, Библиографія, стр. 50—62.
- 288) *Москвитянинъ* 1848, № 2, стр. 105—123.
- 289) *Сѣверная Пчела* 1848, № 36.
- 290) *Письма*, XVIII.
- 291) *Москвитянинъ* 1848, № 9, стр. 15—41 (Критика).
- 292) *Воспоминанія графа В. А. Соллугуба*. С.-Пб. 1887, стр. 76—77.
- 293) *Современникъ* 1848, VIII, Русская Литер., стр. 6.
- 294) И. С. Аксаковъ. М. 1888, I, стр. 420—421.
- 295) *Москвитянинъ* 1848, № 1, Критика, стр. 55—67.

296) *Современникъ* 1848, VIII, Русская Литер., стр. 45—46.

297) *Москвитянинъ* 1848, II, стр. 122—123.

298) *Полное Собрание Сочинений князя П. А. Вяземскаго*. С.-Пб., 1887, XI, стр. 439.

299) *Письма* XVIII, XVII.

300) *В. В. Григорьевъ*. С.-Пб., 1887, стр. 99.

301) *Письма*, XVIII.

302) *В. В. Григорьевъ*, стр. 100—103.

303) *Русскій Архивъ* 1879, III, стр. 360.

304) *В. В. Григорьевъ*, стр. 103.

305) *Москвитянинъ* 1848, I, стр. 93—142.

306) *Письма*, XVIII.

307) *Современникъ* 1848. Русск. Литер., стр. 44—45.

308) *Москвитянинъ* 1848, II, Критика, стр. 123.

309) *Сѣверное Обозрѣніе* 1848, II, Библиограф., стр. 59—62.

310) *Москвитянинъ* 1848, IV, Критика, стр. 124—125.

311) *Русскій Архивъ* 1879, III, стр. 359—360.

312) *Письма*, XVIII.

313) *Полное Собрание Сочинений Н. В. Гоголя*. М. 1867. III, стр. 525.

314) *Москвитянинъ* 1848, V, стр. 40, 42, 43, 45.

315) *Русскій Архивъ* 1885, № 6, стр. 311—312.

316) *Письма*, XVIII.

317) *Москвитянинъ* 1848, II, Критика, стр. 57—80.

318) *Письма*, XVIII.

319) *Москвитянинъ* 1848, XI, Критика, стр. 30—35.

320) *Письма*, XVIII.

321) *И. С.-Пб. Университетъ*. С.-Пб. 1870, стр. 170, 169.

322) *Письма*, XVIII, XVII.

323) *Библиотека для Чтенія*, 1848. LXXXVII, Литер. лѣтопись, стр. 1—17.

324) *Дневникъ* 1848, подъ 6 марта.

325) *Письма*, XVIII.

326) *Двойная жизнь*. М. 1848, стр. 41—50.

327) *Русскій Архивъ* 1884. № 4, стр. 292.

328) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 458.

329) *Русскій Архивъ* 1879, № 11, стр. 330.

330) *Дневникъ* 1848, подъ 20 февраля, 8 апрѣля.

331) *Письма*, XVIII.

332) *Москвитянинъ* 1848. III, стр. 27—29.

333) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*. М. 1890, стр. 179.

334) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*. VI, стр. 467.

335) *Письма*, XVIII. *Москвитянинъ* 1849, № 1, Крит. и библиогр., стр. 9. *И. С. Аксаковъ*, II, стр. 271, 362, 364—365, 207. *Русскій Архивъ* 1875, III, 373; *Русская Старина* 1890, ноябрь, стр. 356. *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 475.

336) *Москвитянинъ* 1848, ч. II, Вн. изв., стр. 29—30, 32.

337) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 452, 455—456.

338) *Отчетъ И. Публ. Библиотеки за 1887*, Прил., стр. 64.

339) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 477—481.

340) *Записки о жизни Н. В. Гоголя*. С.-Пб. 1856. II, стр. 165.

341) *Письма*, XVIII.

342) *Русскій Архивъ* 1890, № 1, стр. 159.

343) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*, стр. 178 — 179. *Покровскій Архивъ*.

344) *Записки о жизни Н. В. Гоголя*, стр. 240—241.

345) *Сочиненія и Письма Н. В. Гоголя*, VI, стр. 463. *Покровскій Архивъ*. *Полное Собрание Сочинений И. С. Тургенева*. С.-Пб. 1891. X, стр. 65—67.

346) *Русская Старина* 1890, ноябрь, стр. 356. *Историческій Вѣстникъ* 1892, апрѣль, стр. 43.

347) *Письма*, XVIII. *Письма М. П. Погодина къ М. А. Максимовичу*, стр. 48, 123. *Русская Старина* 1872, январь, стр. 118; 1873, декабрь, стр. 944.

348) *Исторія моего знакомства съ Гоголемъ*, стр. 184—185.

349) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 292—294.

350) *Письма*, XVIII.

351) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 297.

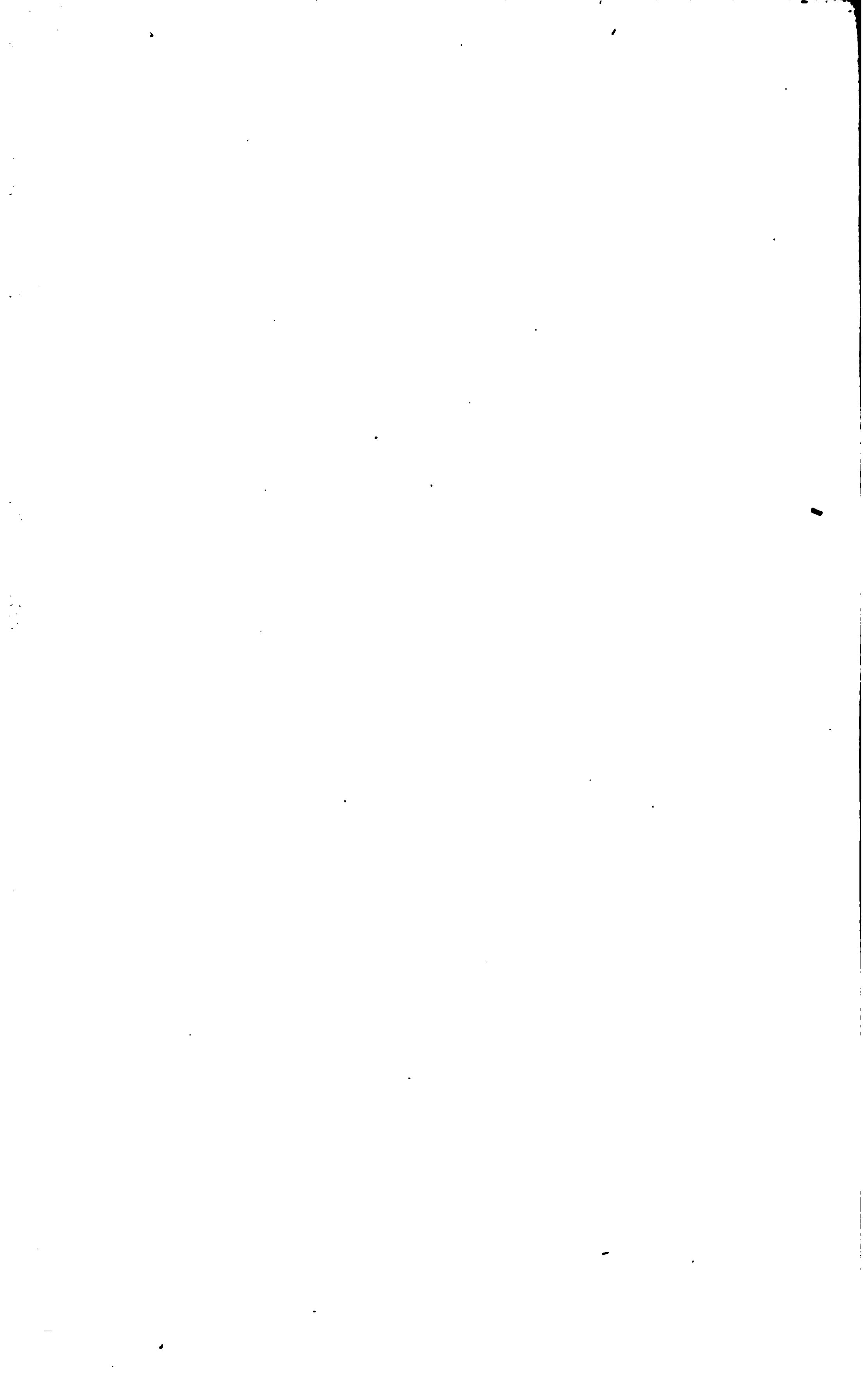
352) *Письма*, XVIII.

353) *Русскій Архивъ* 1884, № 4, стр. 299; 1879, № 3, стр. 379.

354) *Москвитянинъ* 1848, ч. VI, Науки, стр. 1—10.

Дополненіе и исправленіе къ главѣ XXIV-й, стр. 202.

Часть бумагъ Михаила Никитича Муравьева была приобрѣтена Погодинымъ и вмѣстѣ съ его Древлехранилищемъ поступила въ Императорскую Публичную Библіотеку (см. *Лѣтописи Русской Литературы и Древностей*, Н. С. Тихонравова, томъ IV, стр. 69, прим.). Этими бумагами Муравьева пользовались С. П. Шевыревъ въ своей *Исторіи Московскаго Университета* при обзорѣ дѣятельности М. Н. Муравьева, какъ попечителя этого Университета (за что принесена имъ въ предисловіи, стр. X—XI, благодарность Погодину) и Л. Н. Майковъ при изданіи имъ сочиненій К. Н. Батюшкова (въ біографич. замѣткѣ о Муравьевѣ, т. II, стр. 418—423). Самимъ Погодинымъ въ *Москвитянинѣ* 1855 г., № 6, была напечатана находившаяся въ этихъ бумагахъ біографія Н. А. Львова.



320 612

